

Тезисы доклада в политическом клубе «Россия: вектор развития (2004–2008)» на заседании в Информационном агентстве «Росбалт»

(Москва, Трубниковский переулок, д. 5, стр. 1, января, 2004 г., 12:00)

**Вопрос: «Демографическая проблема – 2007:
начало великой депрессии или естественный отбор?»
Ответ: «Демографическая проблема – 2007: порождение
ошибочного понимания человека. Ошибку можно исправить.»**

Предисловие

Важнейшее: демографическая проблема сначала качественная, а потом уже количественная.

Качественная – это ответы на вопросы:

- 1) «что» воспроизводить – что такое современный человек,
- 2) «как» воспроизводить – медико-педагогическая технология формирования современного человека,
- 3) «для чего» воспроизводить – для условий глобализации нужно формировать совершенно новые качества человека,
- 4) «кто будет формировать» – те, кто точно знает, какие качества понадобятся человеку в 21 веке, и как эти качества формируются,
- 5) при каких условиях воспроизводить – когда государство сделает демографию «обслуживаемой», а экономика, политика, право, оборона будут её обслуживать.

Попробую это доказать.

Но чтобы приступить к обсуждению демографической проблемы, надо сделать самое главное – преодолеть отношение к человеку в России как к такому же естественному ресурсу, как лес, газ, нефть, уголь: сколько нужно – столько и добудем. Естественные ресурсы произвела природа и они конечны (лет на 20–50), человеческие ресурсы, а точнее и правильнее – ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ, производит государство – и мы только сейчас осознаем, что они не просто конечны, но они уже исчерпаны.

Основание для обсуждения: стало фактом, что достаточного количества людей современного качества в России нет, и государство их не производит. Страна «дожигает» те остатки человеческого капитала, который она прекратила производить со второй половины 20 века. Пока идет инерционный процесс видимости воспроизводства неконкурентоспособного населения.

Собственно, тезисы

Тезис 1. Государство существует как производство человеческого капитала, и когда оно перестает осознавать себя таким производством, то прекращает свое существование.

Пример – СССР. Оборона, экономика, политика – это только лишь инструменты защиты своих человеческих ресурсов, а не использование их для целей обороны, экономики и политики.

Тезис 2. Человеческий капитал является искусственным продуктом деятельности государства, которое способно воспроизводить свое население только в том случае, если оно точно знает, что такое человек, какого качества и для каких целей он нужен. Пример – состояние современного российского человекознания. Это возможно, если государство откажется от представления, что люди – это естественный, самовоспроизводящийся ресурс.

Тезис 3. Как любое производство государство воспроизводит человеческий капитал на основании научного знания и строгих технологий формирования человека. Пример: бихевиоризм и США. Человечествознание – основа всех политических, экономических, социальных, оборонных действий страны. Нет таких знаний – нет эффективных действий.

Тезис 4. Человек многолик. Для каждого времени существует свой набор признаков человека в виде знаний, умений и навыков, которые обеспечивают его жизнеспособность в новых исторических условиях. Пример: утрата Россией своих лидирующих позиций в мире глобальных изменений. Россия не имеет концепции человека для эпохи глобализации и технологии его воспроизводства, а потому резко сократила воспроизводство человеческого капитала, как неконкурентоспособного.

Тезис 5. Решение демографической проблемы лежит в переподчинении всей внутренней и внешней политики страны демографии, как главной и единственной ответственности государства. Пример: трудности с набором в армию, замещение граждан России иммигрантами в промышленности, сельском хозяйстве, торговле, бизнесе. Отказ от демографической ответственности означает отказ от существования страны.

Аргументы

А). Концепция человека – дело науки и ответственность государства.

Неудобно говорить, но все концепции человека делались по заказу политиков и государств. Классические примеры: Джон Локк и Вильгельм Готфрид Лейбниц. В России этого часто не знают, потому вместе с западной наукой и культурой мы эти концепции невольно усваивали. Россия долгое время воспринимала достижения передовых стран в человекознании, начиная от принятия христианства и полного перевоспитания своих граждан, до образцов регулярной армии и европейского быта. Вместе с архитектурой Италии, немецкой физиологией, французской литературой Россия вольно или невольно переносила их концепцию человека на своих граждан и на его формирование по методологии Яна Амоса Коменского, например. Сегодня многим в России представляются излишними разговоры о том, как тяжело и трудно эти концепции созидались. Для примера сошлюсь на некоторых пролетариев этого труда. Надо понять, какой труд за этим стоял, и что предстоит нам, если мы собираемся решить демографическую проблему.

Например, это делал Шопенгауэр, отвечая на вопрос: «что такое человек?». По мнению Шопенгауэра – это тот, кто наслаждается жизнью. Он считал, что истинное «Я» человека гораздо более обуславливает его счастье, чем то, что «он имеет» или «что собой представляет». Если личность человека плоха, то «испытываемые им наслаждения уподобляются ценному вину, вкушаемому человеком, у которого во рту остался вкус желчи». Шопенгауэр ссылается на Аристотеля, который говорил, что «счастье принадлежит тому, кто сам себя удовлетворяет». Он объяснял, что личность, которая «много имеет в себе», подобна светлой, веселой, теплой комнате, окруженной тьмой и снегом декабрьской ночи». Если центр тяжести жизни человека «вне его»: в имуществе, в чине, жене, детях, друзьях, в обществе и т. п., то его счастье жизни рушится, как только он их теряет или в них обманывается». Для нас сегодня очень полезны его разработки теории филистерства. Шопенгауэр дает обратное определение человека, как филистера – «человека, не имеющего вследствие ограниченности умственных сил никаких духовных потребностей». Иначе, филистер – человек, постоянно и с большой серьезностью занятый реальностью, которая на самом деле нереальна». Действительными наслаждениями для него являются лишь чувственные. Устрицы, шампанское – вот апофеоз его бытия; цель его жизни – добыть все, способствующее телесному благоденствию». Беда всех филистеров в том, что ничто идеальное не может развлечь их, и для того, чтобы избежать скуки, они нуждаются в реальном. Но все реальное отчасти скоро иссякает – утомляет вместо того, чтобы развлекать, – отчасти ведет к разным невзгодам, тогда как мир идеального неистощим и безгрешен». (Шопенгауэр А. «Афоризмы житейской мудрости» М., 1989., С. 24–40).

Пока еще легко ссылаться на рассуждения К. Маркса о «природе и сущности человека». Сегодня многие смеются над утверждением К. Маркса о том, что человек – базис всей человеческой деятельности и всех человеческих отношений. Он писал, что история не делает ничего, она не обладает никаким богатством, она не сражается ни в каких битвах. Не история, а именно человек, живой человек – вот кто делает все это, всем обладает и за все борется. История не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком как средством для достижения своих целей. История не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека. (К. Маркс., Ф. Энгельс. Соч. Т. 2. С. 89–90.)

Не менее интересны размышления Фейербаха о «сущности человека». Он выводил понятие человека из того факта, что религия коренится в существенном отличии человека от животного: у животного нет религии. По его мнению, религия есть сознание бесконечного, и поэтому человек осознает в ней свою не конечную и ограниченную, а бесконечную сущность. Сознание, по Фейербаху, в строгом или собственном смысле слова и сознание бесконечного совпадают; ограниченное сознание не есть сознание. Он считал, что сознание – это самоосуществление, самоутверждение, любовь к себе самому, наслаждение собственным совершенством. (Л. Фейербах. Избр. Филос. Соч. В 2 т. М., 1955, С. 30-41.)

Не хочу никого утомлять труднейшими рассуждениями, которые на самом деле стоят за каждым (!) нашим шагом, действием, поступком, законом. Мы уподобились телезрителю, который смотрит телепередачи, ничего не желая знать о его устройстве, физике электронных процессов и пр. Мы получили теорию человека и технологию его формирования от предшественников, словно купили телевизор. Но появляется цифровое спутниковое ТВ и наши приемники становятся бесполезны. А устройство новых нам неведомо. Нечто подобное происходит с воспроизводством человека: старые модели перестают работать – началась глобализация, где все по-новому.

Б). Нужна ли новая концепция человека для новых условий?

Что такое человек в период глобализации, и что, собственно, нужно формировать по-новому? Глобализация представляет собой целую систему изменений в мире, которую человек должен предвосхищать, антиципировать, опережать. Глобализация резко изменяет Картину Мира человека, его Мироззрение, его Жизненную позицию и его Образ жизни. Человек, подготовленный по устаревшей концепции человека и по старым моделям взаимодействия со старым миром – неконкурентоспособен. Осознав свою неконкурентоспособность человек испытывает страх, апатию, скуку. Он отказывается от борьбы, понимая ее безнадежность. Он отказывается от продолжения рода, воспроизводства своих наследников, потому нечего наследовать – жизнь теряет перспективу. Появляется грознейшая экзистенциальная проблема, о которой пока и давно говорят только специалисты – государство этого не видит, не слышит и не понимает.

Прямая ответственность государства – воссоздание в системах воспитания и образования современной Картины мира, Мироззрения, Жизненной позиции, Образа жизни, потому что это константы психологической системы защиты человека от опасностей изменений жизни и окружающей среды. Только эти, экзистенциальные факторы защищают человека от любых угроз жизни, как скафандр водолаза защищает его при спуске под воду. «Прорыв констант» сознания опасен, как прорыв скафандра водолаза, и человек об этом интуитивно догадывается. Демографическая проблема решается преодолением страха, апатии, скуки за счет новой увлекательной картины мира, оптимистического мироззрения, эффективного образа жизни, активной жизненной позиции. Демографическая проблема только тогда, хотя бы, снизит темпы сокращения населения на территории России. Но не остановится: нужна новая модель человека малочисленного народа на гигантской территории. Модель Канады, Австралии.

Фактически о Глобализации писал Вернадский, который предупреждал, что даже научное Мироззрение не есть что-нибудь законченное, ясное, готовое; оно достигалось человеком постепенно, долгим и трудным путем. В разные исторические эпохи оно было различно. Изучая прошлое человечества, мы всюду видим начала или отдельные части нашего

современного мировоззрения в чуждой нам обстановке и в чуждой нашему сознанию связи, в концепциях и построениях давно прошедших времен. В течение хода веков можно проследить, как чуждое нам мировоззрение прошлых поколений постепенно менялось и приобретало современный вид. Но в течение всей этой вековой, долгой эволюции мировоззрение оставалось научным.

Глобальные изменения в будущем столь масштабны, что ни одна страна в мире не готова к их восприятию. Исчезнут одни и появятся другие отрасли производства. Станут бессмысленными самые современные технологии и их заменят новые, неизвестные сегодня. Одни, сегодня процветающие территории опустеют, а другие будут страдать от перенаселенности. Сегодняшние добродетели станут предметом насмешек, а вчерашние пороки станут условием успеха. Что случится - надо знать сейчас. Поэтому сегодня во всем мире говорят о необходимости «открыть себя заново», или «изобрести себя заново», хотя бы «осознать себя в новом мире». Одна тактика – лениво ждать развития событий, другая – инициативно формировать изменения с учётом своих интересов. Давно сказано: Будущее – не то, что идёт к нам, а то, к чему идём мы.

В). Что такое новая научная технология для формирования нового человека?

Очевидно не все организаторы реформ в системе демографии России знают, что воспитание и обучение человека для своего времени осуществлялось по жесточайшим технологическим моделям, берущим начало в человекознании. Часто педагоги знали об этом не больше, чем артиллеристы о физике взрыва. Но физика формирования человека была. Тоже для примера, назову некоторые теории формирования человека:

В1) Ассоциативная психология базировалась на идее «изготовления полезного человека». Так или иначе, в этом направлении работало множество выдающихся ученых, начиная от Дж. Локка, Д. Юма, Д. Гартли до Д. Милля, Т. Брауна, Д. Андерсона и др. По этой теории было принято, что психические явления возникают и сменяют друг друга не хаотично, а по законам, аналогичным законам физического мира. В основу «изготовления полезного человека» был положен метод предъявления, наполняющий долговременную механическую память человека и формирующий стереотипы поведения. В процессе изготовления человеку предъявлялись стандартные ситуации из элементов, совмещенных а) во времени, б) в пространстве, в) сходные между собой. «Точный исполнитель» был идеалом ассоциативной психологии, которую приняли и до сих пор используют в современном школьном образовании. Шкала удовольствия и страдания была использована для мотивации. Так появилось учение и труд, в котором порядок превыше всего.

В2) Бихевиоризм породил идею «изготовления нужного человека». Эта идея, начавшись с Манифеста Дж. Б. Уотсона, поддержанная Б. Скиннером, Э. Торндайком, Э. Толменом, Э. Газри, К. Халлом и др., определила способ, которым надлежит воспитывать детей, и тот тип общества, в котором они должны жить. Эта идея бесспорно пронизывает все стороны жизни в США. По теории бихевиоризма возможно предсказание и контроль поведения человека на основе теории вероятностей. Знаменитый метод проб и ошибок – изобретение бихевиоризма. Основой «изготовления нужного человека» стал метод побуждения, ориентированный на долговременную активную память, и формирующий навык поиска закономерностей. В процессе «изготовления» человеку предъявляются проблемные ситуации, построенные на причинно-следственных связях. «Соискатель успеха» стал идеалом бихевиоризма, лежащим в основе современной социальной политики. Награда и наказание были использованы для мотивации. Так появилась технология познавательной активной деятельности, распространяемой сегодня по миру. Расчет вероятности стал определяющим для успеха человека.

В3) Гештальтпсихология породила идею «изготовления творческого человека». Вообще, гештальт означает организованное целое, свойства которого не могут быть получены из свойств его частей. Практические выводы из этого были изначально сформулированы М. Вертгаймером, В. Келлером, К. Кафкой для развития интеллекта человека, направленного

на решение проблем. По этой теории физические, физиологические, психологические законы изоморфно друг другу, и определяют поведение человека. Основой «изготовления творческого человека» стал фенологический метод, ориентированный на озарение, инсайт, и формирующий навык решения проблемных ситуаций за счет переструктурирования элементов системы. В процессе «изготовления» человеку предъявляются проблемные ситуации, построенные на методах научного познания. «Творческий человек» стал целью гештальтпсихологии и был положен в основу подготовки кадров для создания современных высоких технологий. То обстоятельство, что целостный образ системы изначально значим для человека, было использовано для его мотивации. Так появилось современное массовое научное познание. Идея изоморфизма стала определять труд масс людей.

Людам, не знакомым с психологией и педагогикой может быть будет понятнее, какие головоломные проблемы решались, что мы получили современную цивилизацию. Она не пришла «из истории», а была сделана тяжким трудом специалистов.

Г). Кто, когда и как делал концепции человека и его производства?

В дни празднования 300-летия Санкт-Петербурга вышло множество словарей и справочников типа «Великие петербуржцы». Ни в одном из них нет упоминания выдающегося русского педагога Ф. Ушинского. Это забвение не выдающегося педагога, а самой идеи концепции человека в России, и естественно, технологии формирования гражданина России. В человекознании исследования и разработки на всем протяжении современной цивилизации шли не менее, а более интенсивно, чем в её прикладных областях: физике, математике, металлургии, военном деле и т. д. Достижения в этой области были первичны, а в других – они были вторичны.

Особый интерес представляет возвышение и угасание в России научной мысли в области производства человека. Одна группа выдающихся специалистов в области исследования и формирования разума сменяла другую с интервалом приблизительно в 30 лет. Как это было? «Волна Гельвиция» (р.1715) определялась Дидро (1713), Руссо (1712), Ломоносовым (1711), Бецким (1704), Гартли (1705), Юмом (1711), Галлером (1708), Кондильяком (1715). Каждый из них для современного читателя представляет целый мир, а объединяет их отход от психологии веры и дрейф к психологии разума.

Следующая «волна Песталоцци» (р.1746) объединяет Новикова (1744), Радищева (1749), Раша (1745), Гердера (1744), Прохазку (1749), Белла (1744). Их поколение сильно способствовало идее развития мышления вопреки механическому накоплению.

«Волна Гербарта» (р.1776) создавалась его ровесниками: Фурье (1772), Оуэном (1771), Юнгом (1773), Шопенгауэром (1778), Гегелем (1770), Дистервегом (1790). Они разработали новый инструментарий психологической науки, критериями которого стали ясность, система и метод. Доминировал лозунг «Нравственное воспитание без обучения – цель, лишённая средств», за которым стояла идея развития умственных сил людей. В этот период появилась идея «общечеловеческого воспитания».

«Волна Ушинского» (р.1813) объединяла усилия Спенсера (1820), Л. Толстого (1828), Пирогова (1810), Герцена (1812), Белинского (1811), Фейербаха (1804), Гельмгольца (1821), Фехнера (1801), Гальтона (1822). К. Д. Ушинский говорил, что всякая наука стоит вне всякой религии, ибо опирается на факты, а не на верования.

«Волна Кеттела» (р.1860) включала Эббингауза (1850), Креппелина (1856), Россоломо (1860), Лазурского (1874), Лая (1862), Меймана (1862), Дьюи (1859), Леба (1859) и др. Их усилиями работа разума, ума была проанализирована, систематизирована, классифицирована. Люди стали подвергаться оценке с точки зрения способности много запоминать, длительно сохранять устойчивость внимания, делать логически верные умозаключения. Проблемы психологии воли и веры оказались практически вытесненными в область этики, чистой политики.

Но уже во времена «волны Макаренко» (р.1888) удельный вес «психологии разума» идёт на спад. Усилия Корнилова (1879), Блонского (1884), Рубинштейна (1889), Выготского (1896),

Теплова (1896) пришлось на сложный период всеобщей «технологизации» всех наук, и психологии в том числе. Их ровесниками за рубежом были Келлер (1887), Вертгаймер (1880), Коффка (1886), Левин (1890), Торндайк (1874), Уотсон (1878), Келлер (1887), Кречмер (1888). Научная мысль в это время потеряла самостоятельное значение для общества.

«Волна Сухомлинского» (р.1918) рассматривает психологию разума с сугубо прагматических позиций пригодности для усиления инструментов психологии воли (труд и война), психологии бессознательного (политика и СМИ) и противодействия психологии веры (церковь и сектанты). Имеющегося психологического аппарата было достаточно для обеспечения технологической эксплуатации научных открытий в физике, химии, биологии. Психология разума применяется для практической диагностики, отбора, подготовки операторов различных технических и управленческих систем. Центр тяжести психологии переместился на психологию личности, на разрешение противоречий личность-общество, свобода и необходимость, обязанность и право.

Поколению Б. Г. Ананьева (1907–1972), А. Н. Леонтьева (1903–1979), А. Р. Лурия (1902 – 1977), а потом Б. Ф. Ломова (1927–1989), Е. С. Кузьмина (1920 –1993), пришлось энергично маневрировать между государственными требованиями к психологии, максимально приближая ее к практике. Они ушли вместе со своими государственными заказчиками, оставив победы в области космонавтики, авиации, атомной энергетики, нефтедобывающей промышленности, ракетно-космических вооружений. К 2004 году стали уходить люди, сформированные по их теориям, проектам, технологиям.

Список продолжить трудно. Пусть кто-нибудь попробует назвать имена современных отечественных специалистов по формированию человека времен глобализации. И назовет концепцию современного российского гражданина. И объяснит технологию формирования этого гражданина. И назовёт, с кем из специалистов государственные органы консультировались, приступая к реформе образования, а по сути дела – к производству людей принципиально новой формации времен глобализации.

Пока: нет концепции человека, нет технологии воспроизводства человеческого капитала – демографическая проблема не будет решена.

Заключение

Не сомневаюсь, что дискуссия непременно сведется к проблемам экономики, которые (я утверждаю) порождены проблемой человека в России. Экономика вторична к знанию, пониманию, взаимодействию с человеком. Если демография будет пониматься, как фактор, обслуживающий экономику – дискуссия была напрасной.

Это экономика обслуживает демографию: любая «неперспективная» депрессивная территория, если там рождаются и воспитываются дети, становится главным производством страны. Там формируется человеческий капитал государства: воля страны, ум нации, характер народа, память государства – то, без чего нет ни страны, ни экономики, ни обороны. Экономика должна бежать туда бегом, а она душит демографию страны при мысли о рождении ребенка.

Сегодня в Санкт-Петербурге празднуют День прорыва блокады. Хуже, чем блокада Россия ничего не переживала. 900 дней в городе не было никакой экономики, и тем не менее, автор этого доклада родился в семье блокадников в 1942 году вопреки всем экономическим, военным, административным соображениям. Бабушка, дедушка, мама вынашивали автора среди огня пожаров, грохота обстрелов, около жалких «буржоек», посредине миллионного кладбища погибших от голода и морозов. В этом небывалом ужасе решалась проблема экзистенциальная, а не экономическая. Дай Бог, что детям, которым сегодня отказывают в рождении по экономическим соображениям, повезло так же, как автору этого доклада.

Спасибо за внимание!

Александр Юрьев