

Валерий Иктисанов

СБОРНИК СТАТЕЙ



Альметьевск 2017 г.

Оглавление

Концепция Нефтегазообразования из Первичных Материй.....	2
Моё мнение о “СветЛакх”.	19
Моё мнение о творчестве А. Артемьева.....	23
Отзыв на продолжение третьего тома автобиографии “Зеркало моей души”...	28
Простые Люди и Просветлённые Личности.....	34
Суждение на опубликованное.....	40
Послесловие. Отзыв на продолжение третьего тома автобиографии “Зеркало моей души”	46

Концепция Нефтегазообразования из Первичных Материй

УДК 553.98.061.3

КОНЦЕПЦИЯ НЕФТЕГАЗООБРАЗОВАНИЯ ИЗ ПЕРВИЧНЫХ
МАТЕРИЙ

В.А. Иктисанов
Институт «ТатНИПИнефть»

CONCEPT OF OIL-AND-GAS GENESIS FROM PRIMARY MATTERS

V.A. Iktissanov
TatNIPIneft Institute

E-mail: iktissanov@tatnipi.ru

Аннотация. В статье излагается концепция нефтегазообразования, которая значительным образом отличается от существующих в настоящее время биогенной, абиогенной и смешанных концепций. Показано, что нефть и газ являются продуктом синтеза конкретного распределения первичных материй в определённых зонах искривления пространства нашей планеты. Предлагаемая концепция, основанная на новой научной парадигме, позволяет устранить основные противоречия существующих наблюдений и исследований в области геологии и разработки нефтяных и газовых месторождений.

Abstract. The paper expounds upon the concept of oil-and-gas origin which differs significantly from currently existing biogenic, abiogenic and combination theories of petroleum generation. It has been shown that oil and gas are the result of synthesis of primary matters spectrum in certain earth curvature zones. The proposed concept relying on new scientific framework enables to eliminate discrepancies between current observations and studies related to geology and development of oil and gas fields.

Ключевые слова: нефтегазообразование, генезис нефти, восполнение запасов, концепции, первичные материи, искривлённость пространства, мерность.

Key words: oil-and-gas genesis, compensation of reserves, concepts, primary matters, nonuniformities of space, dimensionality

Введение

Современная наука находится в глубоком кризисе и не в состоянии дать фундаментальные объяснения процессам мироздания. Всё больше и больше экспериментальных данных противоречат принятым законам в естественных науках. На слуху у всех кризис в ядерной физике прошлого века, когда обнаружилось «исчезновение» части материи при некоторых ядерных процессах, что является нарушением базового закона сохранения материи. Аналогичным образом современная наука не может объяснить природу возникновения разума, памяти и многого другого.

С каждым годом множится число постулатов - понятий, принимаемых без доказательств. На первый взгляд, ничего плохого в этом нет. Неизвестное рассматриваемое явление заменяется постулатом в предположении, что потом оно будет разъяснено. Поэтому при развитии науки число постулатов должно уменьшаться, но к сожалению, происходит обратный процесс. Новые постулаты начинают противоречить старым, для чего вновь вводятся постулаты и т. д.

Другим явным подтверждением кризиса науки является официальное признание акад. Велиховым Е.П. того факта, что количество материи во Вселенной на порядок больше количества существующей физически плотной материи. Данный вывод получен при анализе движения нашей галактики. Мировая наука отнеслась к этому открытию просто - она ввела термин «тёмная материя» (dark matter), но не сделала принципиального вывода, который должен заключаться в следующем. Все наши заключения о мироустройстве базируются только на знании около 10% материи, т. е. той её части, которая в большинстве относится к физически плотной материи. Всё остальное, в том числе и действительные законы природы, остаются неизвестными, т. к. из одной десятой информации принципиально невозможно сложить полную картину того или иного наблюдаемого процесса.

Не обошёл стороной кризис и нефтяные науки. Несмотря на огромный экспериментальный материал по почти двухвековой разработке нефтяных

месторождений, до сих пор остаются нерешёнными следующие вопросы: генезис нефти, источники энергии для синтеза нефти, механизм собирания рассеянных углеводородов в скопления, происхождение типов нефтей, восполнение запасов нефти в истощённых месторождениях, нахождение запасов нефти в кристаллическом фундаменте и многое другое. Все эти факты свидетельствуют о том, что возникла необходимость в новых подходах, гипотезах, которые позволят дать объяснения экспериментальным данным и полученным открытиям.

Окружающую нас природу невозможно разделить на отдельные темы или предметы. В природе все процессы взаимосвязаны и переплетены - от микромира на уровне атомов до макрокосмоса - на уровне звёзд и вселенной. Поэтому, если мы хотим понять вопросы происхождения нефти, необходимо идти от истоков с фундаментальных понятий материи и пространства.

Но перед этим вначале вкратце рассмотрим основные нерешённые проблемы, связанные с геологией и разработкой нефтяных месторождений.

Основные нерешённые проблемы нефти

А) История развития современных представлений о происхождении нефти и газа сегодня достаточно детально освещена во многих учебниках, книгах и статьях [1-8].

К настоящему времени существуют две основные концепции нефтегазообразования - органическая (биогенная) и неорганическая (абиогенная, минеральная).

Первая подразумевает, что углеводороды образуются из органического вещества отмерших организмов в осадочных породах. В пользу этого свидетельствуют тот факт, что большинство месторождений нефти и газа сосредоточено в осадочных горных породах, то есть в породах, образовавшихся из донных отложений древних водных бассейнов, в которых развивалась жизнь. Химический состав нефти отчасти сходен с составом живого вещества. Основные выводы, вытекающие из органической концепции происхождения, заключаются в том, что поиски углеводородов следует производить в осадочных породах, и запасы нефти быстро закончатся. Но при этом остаётся непонятным, почему за пределами нефтеносных районов осадочные породы, содержащие органическое вещество и подвергавшиеся таким же воздействиям температуры и давления, не породили сколько-нибудь значительных количеств нефти.

В основе второй концепции считается, что углеводороды синтезируются на больших глубинах и в дальнейшем мигрируют в нефтегазовые ловушки. В пользу этого свидетельствует нахождение запасов нефти в отложениях фундамента, а также присутствие следов углеводородов в кристаллических, метаморфических породах, залегающих ниже осадочных пород. Данная концепция не противоречит исследованиям астрофизиков, которые обнаружили в атмосфере Юпитера и его спутников, а также в газовых оболочках комет наличие углеводородных газов. Отметим, что в России, начиная с 2011 года, ежегодно проводятся Кудрявцевские чтения - конференции по глубинному генезису нефти и газа.

Обе концепции существуют в разных модификациях, поддерживаются большим числом сторонников и опираются на большой объем экспериментальных и теоретических исследований.

В последнее время предпринимаются активные попытки объединения этих двух концепций. Например, по мнению Гаврилова В.П. [2], главную роль играют глобальные геодинамические циклы эволюции литосферы, которые создают благоприятные условия для обмена флюидами поверхностных (биогенный синтез) и глубинных (абиогенный синтез) сфер. Акад. Дмитриевский А.Н. предложил концепцию полигенного происхождения [3]. Он отметил, что при любых взглядах на процессы генерации и аккумуляции углеводородов есть общее согласие в одном - залежи нефти, конденсата и битумов вторичны, что проявляется в аномальности флюидов и многих литологических и геохимических особенностей пород по отношению к их окружению и фону. Из этого можно сделать только один вывод - данная аномалия свидетельствует о вторжении углеводородов в ловушку. При этом по мере роста глубин нахождения углеводородов всё с большей отчетливостью обнаруживаются свидетельства их формирования из вторгшихся вторичных углеводородов.

Из последних работ в этом направлении известны труды Баренбаума А.А., который разработал теоретические основы биосферной концепции, основанной на круговороте углерода в биосфере с учётом нефтегазообразования в недрах [9,10]. Согласно его представлениям, углеводороды являются продуктами циркуляции через земную поверхность углерода и воды, участвующих в нескольких циклах круговорота.

Итак, в настоящее время, учитывая противоречивость двух различных взглядов на генезис углеводородов, производятся активные попытки «примирить» эти две концепции.

Б) Многие исследователи отмечают восполнение запасов нефти в истощённых разрабатываемых месторождениях. Об этом свидетельствует превышение накопленной добычи нефти за длительное время разработки над извлекаемыми запасами. Об этом открыто заявил ряд исследователей - Муслимов Р.Х., Трофимов В.А., Корчагин В.И., Гаврилов В.П., Аширов К.Б., Запивалов Н.П., Баренбаум А.А. и др. [10-17].

Известно, что прирост запасов возможен за счёт повышения степени достоверности геологической информации в процессе разбуривания и совершенствования методов ГИС, а также путём повышения коэффициента нефтеизвлечения, зависящего от применяемых технологий, квалификации специалистов, цены на нефть и многих других факторов. Конечно, применение более эффективных схем разработки и внедрение новых технологий приводит к увеличению извлекаемых запасов. Эта тенденция хорошо известна. Но в данном случае речь идёт о таком превышении, которое уже невозможно объяснить ни детализацией геологических запасов, ни увеличением коэффициента извлечения нефти.

Например, для Ромашкинского месторождения характерны очень высокие текущие коэффициенты извлечения нефти и довольно высокая изученность месторождения за 50 лет довольно интенсивной разработки. Тем не менее несколько площадей этого месторождения выработали свои извлекаемые запасы даже при КИН, превышающим коэффициент вытеснения, но успешно продолжают эксплуатироваться.

Представитель американского геологического комитета, доктор Gautier (Готье), в процессе выступления по столетней истории разработки месторождения Мидвей-Сансет при помощи самых разнообразных методов воздействия публично признал существование подпитки месторождений. Наглядно рост извлекаемых и геологических запасов демонстрирует рис. 1.

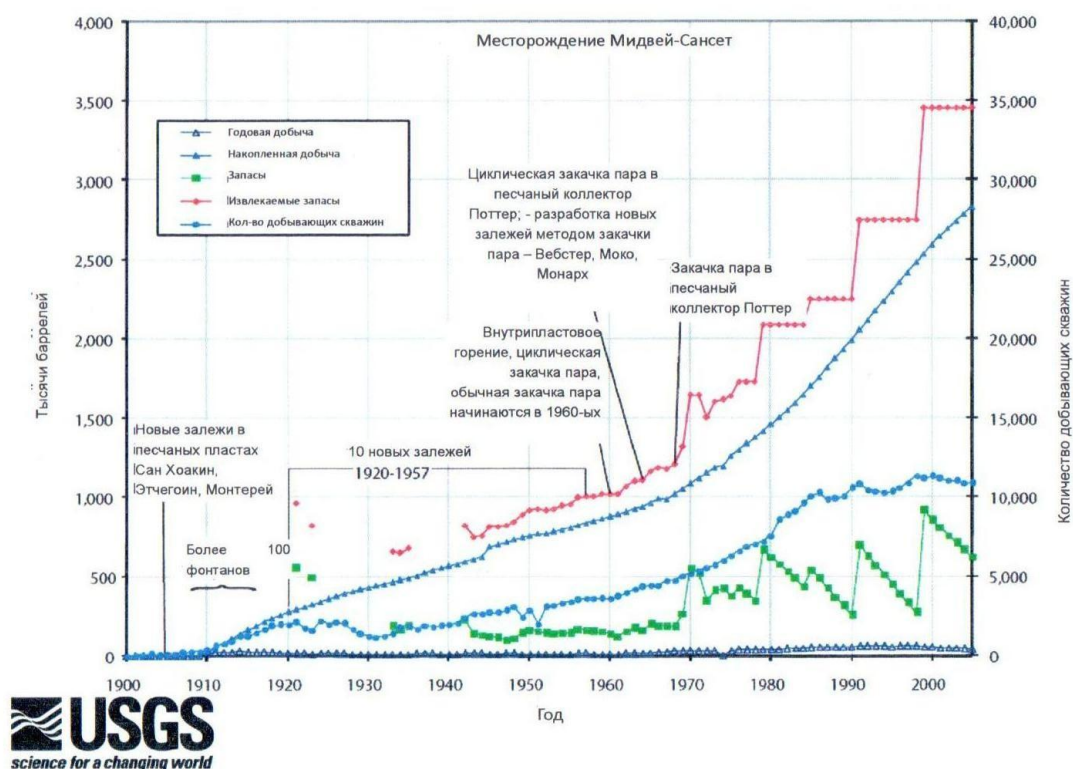


Рис. 1. Динамика годовой и накопленной добычи, геологических и извлекаемых запасов, количества скважин на месторождении Мидвей-Сансет из выступления D.L Gautier

Акад. АН РТ Муслимов Р.Х. считает, что завершающая стадия разработки месторождений может длиться сотнями лет [13,14]. Барембаум А.А. показал, что для трёх нефтяных месторождений - Ромашкинского, Самотлорского и Туймазинского и газоконденсатного Шебелинского, несмотря на резко различающиеся геологические условия этих месторождений, разные объёмы запасов и технологические схемы эксплуатации, кривые годовой добычи на поздней стадии разработки носят сходный характер. После 30-40 лет эксплуатации месторождений наблюдается стабилизация добычи нефти (газа) на уровне 20% от максимальной добычи [10].

В итоге, целый ряд учёных полагают о существовании подпитки месторождений и, соответственно, существовании каналов для этой подпитки. Предполагается, что нефть поступает из глубин Земли по коровым волноводам или нефтепроводящим каналам.

В) До снижения цен на нефть в мире наблюдался бум по добыче нефти и газа из сланцев. При этом мало кто задумывался, каким же образом углеводороды мигрировали в эти сланцы сверхнизкой проницаемости 10-2-10-6 мД? Так, газ, содержащийся в сланцах, практически адсорбирован

поверхностью поровых каналов, и добыть его удаётся только при организации сети трещин и создании больших депрессий.

Г) Традиционно под возрастом углеводородов понимается возраст пород-коллекторов, вмещающих эти углеводороды. Однако эксперименты американских и канадских исследователей по использованию радиоуглеродного метода для изотопа C^{14} показали, что возраст нефтей из разных скважин месторождений Калифорнийского залива составляет 4-6 тыс. лет [18].

Отметим, что этот возраст нефти бьётся со временем деструкции углеводородов. В противном случае углеводороды из отложений, которым миллионы лет, давно подверглись бы окислению и вертикальной миграции даже через самые качественные покрышки залежей, за исключением, наверное, только соляных. Согласно данным акад. Дмитриевского А.Н. газ сеноманских отложений в Западной Сибири должен исчезнуть через несколько сотен или тысяч лет за счёт вертикальной миграции.

Таким образом, существующая нефтяная наука накопила достаточно много нерешённых проблем, которые не могут быть разрешены в рамках текущего состояния науки. Попытаемся вкратце обрисовать новую научную парадигму, разработанную Левашовым Н.В. [19], которая помимо прочего позволяет создать новую концепцию нефтегазообразования.

Основные положения концепции

Согласно современным научным представлениям окружающее нас пространство принимается трёхмерным (верх-низ, влево-вправо, взад-вперёд) и однородным. Однако оно воспринимается нашими глазами, как трёхмерное. А наши глаза видят далеко не всё, т. к. их предназначение - обеспечение адекватной реакции на окружающую нас природу. При этом, глаза человека адаптированы к функционированию в атмосфере планеты.

«Картинку», которую мы видим, мы принимаем за трёхмерное пространство». Но это далеко от реальности.

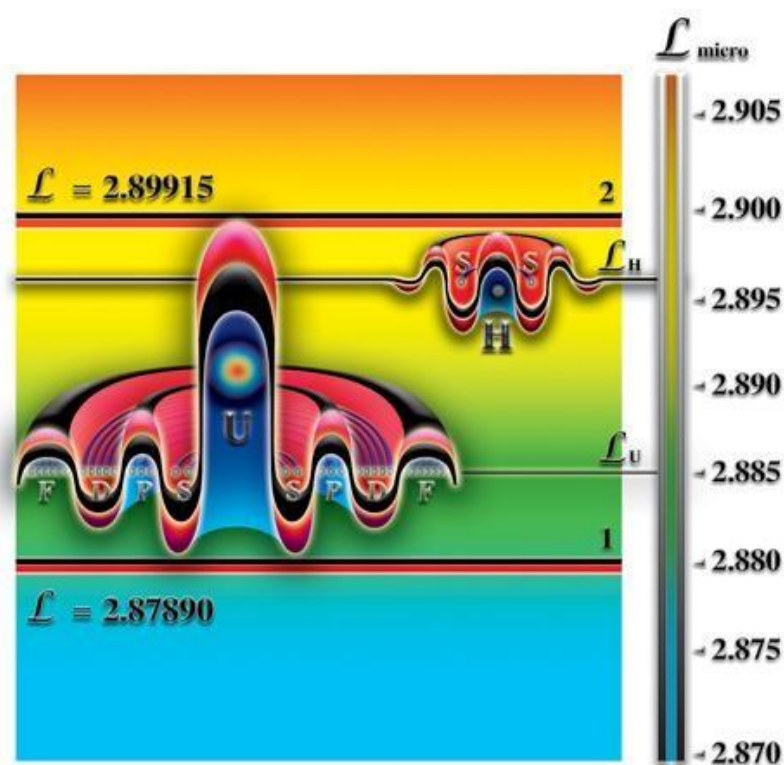
Существует множество примеров, подтверждающих неоднородность пространства. Например, астрономам и астрофизикам известен факт, что во время полного солнечного затмения можно наблюдать объекты, которые наше Солнце закрывает собой. Но электромагнитные волны в однородном пространстве должны распространяться прямолинейно. Следовательно,

пространство неоднородно. Другим подтверждением являются исследования на радиотелескопе, вынесенным за пределы земной атмосферы [20].

Неоднородность представляет собой искривление пространства, что приводит к изменению мерности в пределах этой неоднородности. Мерность нашей Вселенной равна $L_7 = 3,00017$, мерность существования физически плотного вещества на нашей планете изменяется в масштабах, приведённых на рис. 2.

Как мы видим, мерность пространства отлична от 3 на некоторую дробную величину, и это отличие вызвано искривлением пространства. Причём, мерность L в различных точках пространства изменяется. Идея неоднородности пространства позволила Левашову Н.В. обосновать и объяснить практически все явления живой и неживой природы.

Непрерывное изменение мерности пространства в разных направлениях (градиенты мерности) создаёт уровни, в пределах которых материя имеет определённые свойства и качества. При переходе из одного уровня в другой, происходит качественный скачок свойств и проявлений материи.



1. Нижний уровень мерности.
2. Верхний уровень мерности

Рис. 2. Диапазон мерности существования физически плотной материи

Итак, окружающее нас пространство не является трёхмерным и однородным. Неоднородность пространства означает, что его свойства и качества - разные в разных областях пространства.

Следующее базовое понятие - материя. Классически считается, что материя существует в двух формах - поле и вещество. Однако понятие материи является более широким. Дополнительно к ней относятся так называемые первичные материи - первокирпичики материи, из которых при определённых условиях образуются различные сочетания материй, именуемые гибридными материями.

Первичные материи не воспринимаются нашими органами чувств, но существуют независимо от этого. Следует напомнить, что мы не видим радиоволны, но это не говорит о том, что они не существуют, ведь мы активно используем их в повседневной жизни. В современной физике эти невидимые материи назвали «тёмной материей» в силу её невидимости и неосязаемости ни органами чувств, ни приборами. Причём, как отмечалось выше, «тёмной материи» на порядок больше физически плотной материи.

В нашей Вселенной созданы условия для слияния 7 основных первичных материй, которые можно обозначить буквами латинского алфавита A, B, C, D, E, F и G. Условиями для слияния этих материй является искривление пространства на определённую величину.

При взрыве сверхновой, от центра распространяются концентрические волны возмущения мерности пространства, которые создают зоны неоднородности пространства. Происходит деформация мерности, или искривление пространства. Эти колебания мерности пространства аналогичны волнам, которые появляются на поверхности воды после броска камня. В эти зоны деформации попадают выброшенные поверхностные слои звезды, в которых и происходит активный синтез вещества и образуются планеты (рис. 3).

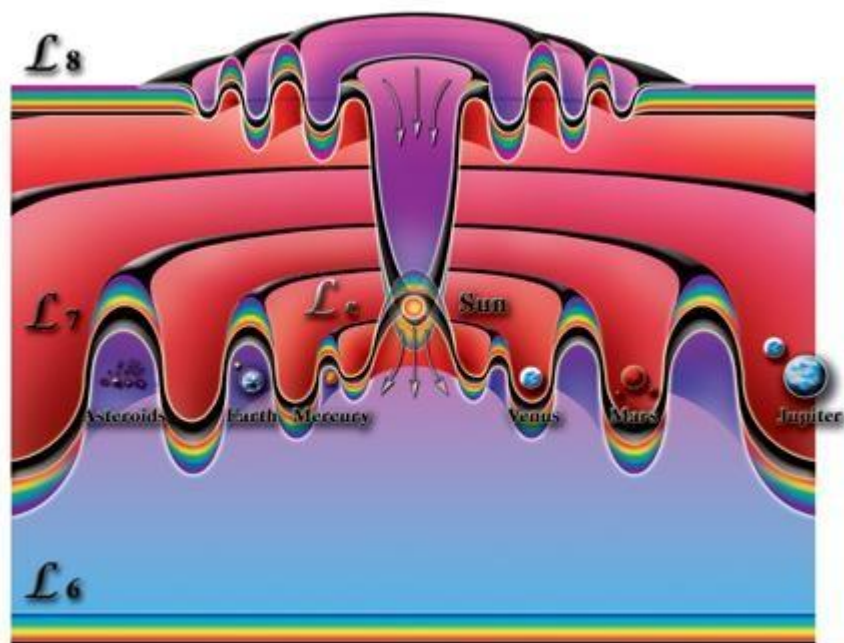


Рис. 3 - Рождение планет в зонах искривления пространства при взрыве сверхновой

При слиянии всех 7 первичных материй под влиянием определённой величины градиента мерности образуется физически плотное вещество, которое существует в твёрдом, жидком, газообразном и плазменном агрегатных состояниях. Физически плотная материя планеты распределяется по диапазонам устойчивости, которые являются уровнями разделения между атмосферой, океанами и твёрдой поверхностью планеты. При слиянии меньшего количества первичных материй (менее 7) - образуются невидимые и неосязаемые приборами гибридные формы материй (рис. 4).



1. Физически плотная сфера, слияние материй **ABCDEF**G,
2. Вторая материальная сфера, **ABCDEF**,
3. Третья планетарная сфера, **ABCDE**,
4. Четвёртая планетарная сфера, **ABCD**,
5. Пятая планетарная сфера, **ABC**,
6. Шестая материальная сфера, **AB**.

Рис. 4 - Шесть планетарных сфер Земли

Планета должна рассматриваться только как совокупность шести сфер (рис. 4). Именно в этом случае возможно получить полноценное представление о происходящих процессах и получить правильные представления о природе в целом.

Материя, заполняющая пространство, влияет на свойства и качества пространства, которое она заполняет, а пространство влияет на материю, т. е. проявляется обратная связь. В результате, устанавливается равновесное состояние между материей и пространством.

При завершении формирования планетарных сфер в зоне неоднородности мерности пространства уровень мерности пространства возвращается к изначальному уровню, который был до взрыва сверхновой. Гибридные формы материи своим влиянием на уровне микрокосмоса компенсируют деформацию мерности, возникшую при взрыве сверхновой, но не «убирают» её. После завершения процесса формирования планеты,

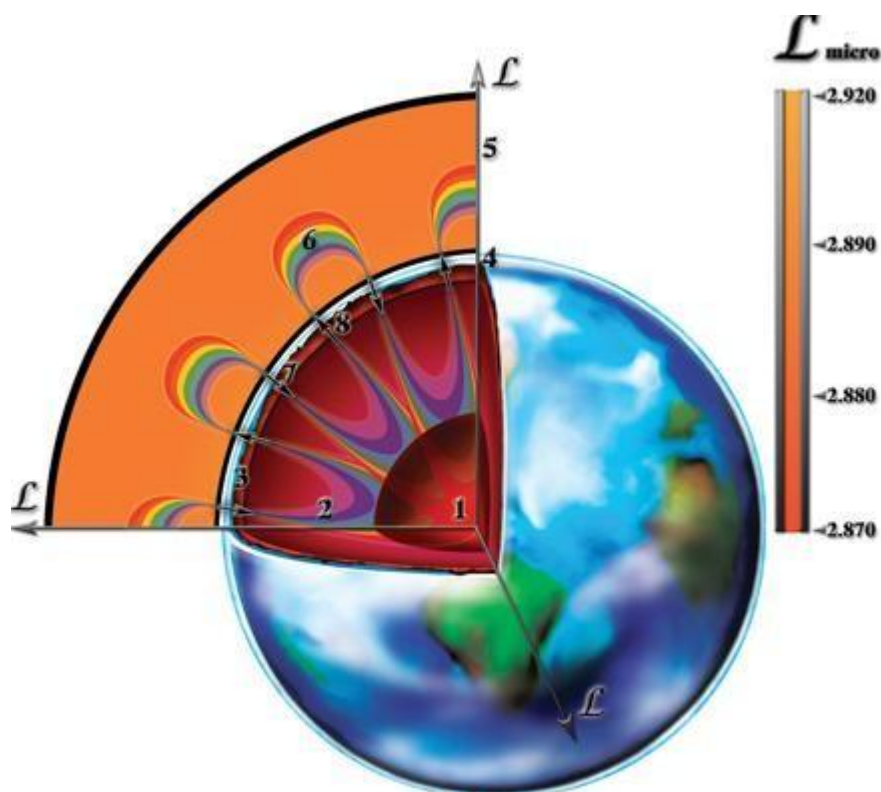
первичные материи продолжают «втекать» и «вытекать» из зоны неоднородности.

В силу того, что планета частично теряет своё вещество, в основном в виде газового шлейфа при движении планеты и радиоактивного распада элементов, происходит незначительный дополнительный синтез физически плотного вещества и баланс, таким образом, восстанавливается.

Внутри планетарной зоны неоднородности существует множество мелких неоднородностей, которые влияют на «протекающие» через них первичные материи, в результате чего, каждый участок поверхности пронизывают потоки первичных материй в определённом пропорциональном соотношении.

В результате этого, в зависимости от конкретного распределения материй, происходит синтез тех или иных элементов при формировании планеты. Именно это является причиной образования залежей тех или иных элементов и полезных ископаемых в разных участках коры и на различной глубине. И, когда эти залежи вырабатываются, на этом месте возникает неоднородность мерности, что провоцирует синтез тех же элементов. По завершению синтеза баланс мерности восстанавливается. Правда, восстанавливающий баланс синтез может продолжаться сотни, а порой и тысячи лет. К примеру, мало кто знает, что при обследовании выработанных около трёхсот лет назад рудников на Урале геологи снова обнаружили выросшие на тех же местах изумруды.

Таким образом, **месторождения полезных ископаемых, включая и месторождения углеводородов, образуются в строго определённых местах, имеющих для этого условия.** Каждый участок поверхности планеты пронизывается в том или ином направлении определённой суперпозицией (пропорциональным соотношением) первичных материй А, В, С, D, E, F и G, что и служит основой синтеза углеводородов, а также восполнения запасов по мере их выработки из месторождения (Рис. 5). Именно эта концепция позволяет объяснить все существующие накопленные экспериментальные наблюдения по геологии и разработке нефтяных месторождений.



1. Ядро планеты.
2. Пояс магмы.
3. Кора.
4. Атмосфера.
5. Вторая материальная сфера.
6. Циркуляция первичных материй через поверхность планеты.
7. Отрицательные геомагнитные зоны (нисходящие потоки первичных материй).
8. Положительные геомагнитные зоны (восходящие потоки первичных материй).

Рис. 5. Втекание и вытекание первичных материй из планеты

Обсуждение

Представленные объяснения генерации углеводородов не приводят к разногласию с имеющимся мнением о вторжении углеводородов в существующие пласты-коллекторы различных геологических эпох в масштабах одного месторождения. Это также полностью согласуется и с упомянутыми выше тезисами акад. Дмитриевского А.Н., который отмечал вторичность углеводородов в пластах-коллекторах.

При этом совершенно необязательно, чтобы нефть поступала в залежь через нефтепроводящие каналы. Она синтезируется в самой залежи из

первичных материй, что вообще даже не могла представить традиционная наука, которая только фиксировала сопутствующие условия формирования нефти, а не искала причину её генезиса. Базовый закон сохранения материи при этом не нарушается, т. к. нефть не возникает из ниоткуда, а синтезируется из первичных материй при определённом градиенте мерности.

Попутно отметим, что постоянный синтез элементов и полезных ископаемых в зонах неоднородностей, как нельзя подходит для объяснения существования различных радиоактивных изотопов элементов на нашей Земле возрастом около 6 млрд. лет.

При помощи данной концепции возможно также объяснить влияние космических факторов на процессы генезиса нефти [9,10]. В частности, вспышки солнечной активности, изменение общего уровня мерности макропространства, в силу того, что солнечная система движется относительно ядра нашей галактики, и, как следствие этого, попадает в области с другими уровнями собственной мерности, в силу неоднородности самого пространства, приводят к изменению мерности макропространства. Соответственно происходит перераспределение физически плотного вещества внутри зоны неоднородности планеты и изменяются условия синтеза полезных ископаемых, в том числе и углеводородов.

Как мы видим, происхождение нефти не смогли объяснить ни сторонники биогенной концепции, ни сторонники абиогенной, ни сторонники смешанных концепций. Последнее очень напоминает попытку физиков навязать электрону одновременно дуальные свойства частицы и волны. Однако, по своей природе, частица и волна, в принципе, не совместимы и не стоит пытаться их совмещать. Эти же рассуждения относятся и к дуальной (смешанной) концепций нефтегазообразования. Ответ на эти оба вопроса (по свойствам электрона и по генерации нефти) необходимо искать совершенно иным способом. Попутно в этом рассуждении кроется ответ и на другой вопрос - можно ли изучать только нефтяные науки, не занимаясь построением реальной картины мироздания?

Если удастся понять, какое пропорциональное количество материй, в каком направлении и с какой интенсивностью должно проходить через месторождение нефти, то становится возможным самостоятельно управлять процессами синтеза и разрушения месторождений нефти. В настоящее время на одном из выработанных месторождений России проводится эксперимент по увеличению скорости синтеза нефти.

Основные выводы

Итак, в рамках новой картины мироздания, основанной на понимании законов макрокосмоса и микромира, предлагается концепция образования углеводородов, которая полностью согласуется с результатами существующих наблюдений и исследований в области геологии и разработки нефтяных месторождений. В частности, нефть и газ образуются при определённых условиях в пластах-коллекторах и являются продуктом синтеза конкретного распределения первичных материй. Этими условиями являются зоны неоднородности пространства нашей планеты, которые заполняются физически плотным веществом определённого состава (углеводороды), компенсируя при этом перепад мерности. При добыче нефти и газа баланс мерности пространства нарушается, что вновь приводит к их синтезу.

Список литературы

1. Гаврилов В.П. Происхождение нефти. М.: Наука. 1986. 176 с.
2. Гаврилов В.П. Микстгенетическая концепция образования углеводородов: теория и практика // Новые идеи в геологии и геохимии нефти и газа. К созданию общей теории нефтегазоносности недр. Кн.1. М.: ГЕОС. 2002.
3. Генезис нефти и газа /ред. Дмитриевский А.Н., Конторович А.Э. М.: 234 ГЕОС. 2003. 432.
4. Конторович А.Э. Очерки теории нафтидогенеза. Избранные статьи. Новосибирск: Изд-во СО РАН. 2004. 545 с.
5. Кудрявцев Н.А. Генезис нефти и газа. Тр. ВНИГРИ. Вып. 319. Л.: Недра. 1973.
6. Кропоткин П.Н. Дегазация Земли и генезис углеводородов //Ж. Всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева. 1986. Т.31. №5. С.540-547.
7. Корчагин В.И. Нефтеносность фундамента //Прогноз нефтегазоносности фундамента молодых и древних платформ. Тезисы докл. Межд. конф. Казань: Изд-во КГУ. 2001. С.39-42.
8. Перродон А. Формирование и размещение месторождений нефти и газа. М.: Недра, 1991. 360 с.

9. Баренбаум А.А. Научная революция в проблеме происхождения нефти и газа. Новая нефтегазовая парадигма //Георесурсы. 2014. № 4(59). С.9-15.

10. Баренбаум А.А. Обоснование биосферной концепции нефтегазообразования. Дисс... на соиск. докт. геол.-мин. наук. Москва, ИПНГ РАН, 252 с.

11. Аширов К.Б, Боргест Т.М., Карев А.Л. Обоснование причин многократной восполнимости запасов нефти и газа на разрабатываемых месторождениях Самарской области //Известия Самарского НЦ РАН. 2000. Т.2. №1. С.166-173.

12. Гаврилов В.П. Возможные механизмы естественного восполнения запасов на нефтяных и газовых месторождениях //Геология нефти и газа. 2008. №1. С.56-64.

13. Муслимов Р.Х., Изотов В.Г., Ситдикова Л.М. Влияние флюидного режима кристаллического фундамента Татарского свода на регенерацию запасов Ромашкинского месторождения //Новые идеи в науках о Земле. Тез. докл. IV Межд. конф. М.: МГГА. 1999. Т.1. С.264

14. Муслимов Р.Х., Глумов Н.Ф., Плотникова И.Н., Трофимов В.А., Нургалиев Д.К. Нефтегазовые месторождения - саморазвивающиеся и постоянно возобновляемые объекты // Геология нефти и газа. Спец. выпуск. 2004. С.43-49.

15. Трофимов В.А., Корчагин В.И. Нефтеподводящие каналы: пространственное положение, методы обнаружения и способы их активизации. Георесурсы. №1(9), 2002. №1(9). С.18-23.

16. Дмитриевский А.Н., Валяев Б.М., Смирнова М.Н. Механизмы, масштабы и темпы восполнения нефтегазовых залежей в процессе их разработки // Генезис нефти и газа. М.: ГЕОС. 2003. С.106-109.

17. Запывалов Н.П. Флюидодинамические основы реабилитации нефтегазовых месторождений, оценка и возможность увеличения активных остаточных запасов // Георесурсы. 2000. №3. С.11-13.

18. Peter J.M., Peltonen P., Scott S.D. et al. 14C ages of hydrothermal petroleum and carbonate in Guaymas Basin, Gulf of California: Implications for oil generation, expulsion, and migration // Geology. 1991. V.19. P.253-256.

19. Левашов, Н.В. Неоднородная Вселенная. - Научно-популярное издание: Архангельск, 2006. - 396 с., ил

20. This Side Up' May Apply To the Universe, After All, by John Noble Wilford, The New York Times, 1997.

Благодарности: Автор выражает благодарность д.т.н., проф. Ибатуллину Р.Р. и д.г.-м.н., проф. Трофимову В.А. за критические замечания по данной работе.

Моё мнение о "СветЛакх"

*Самые лучшие знания – знания,
полученные собственным путём.*

Осенняя шумиха 2012 года, связанная с вопросом – работают ли Комплексы «СветЛ» после ухода Левашова Н.В., казалось бы, постепенно сошла на нет. Здравомыслящие люди, получив достоверную информацию по



сути этого вопроса, сделали для себя соответствующие выводы. Ан нет, оказывается, этот вопрос не решён, не всё так просто. Попробуем разобраться в сути этого вопроса. А самый лучший способ подтверждения, как известно практика, причём практика собственная.

Как аксиому примем, что большинство, читающих эту статью, знакомы с творчеством Левашова Н.В., и, в частности, знают, что около 2-3 лет назад был создан уникальный Комплекс «СветЛ». Уникальный потому, что ему нет, да и не будет в ближайшее время аналогов в современной медицине. «Посаженная невидимая программа» на планшетный компьютер творит чудеса.

Я приобрел Комплекс «СветЛ» для матушки, для себя и для сына уже после ухода Левашова Н.В. За время пользования, а хочется даже написать, общения с комплексами, «СветЛы» неоднократно выручали нас. Течение многих болезней у матушки (стенокардия, аритмия, болезни суставов, кровообращения и др.) приостановилось и повернулось вспять. Для себя, прежде всего, отметил появление ясности мысли и остроты восприятия. Кроме того, прибор несколько раз выручал нас при обострении аппендикса, конъюнктивите, мочекаменной болезни и проч. Произошёл даже случай, когда получил сильный ожог руки крутым кипятком, а после включения «СветЛа» болевые ощущения исчезли, и кожа даже не слезла и не шелушилась. Контрольный эксперимент, правда, проводить я не стал. В целом заметил, что при спокойном протекании жизни прибор не заметен. Стоит, однако, возникнуть критическим ситуациям, и комплекс «включается», ликвидируя обострение.

К сожалению, стоит отметить, что не все, слышавшие о «СветЛ», прочувствовали, какой уникальный комплекс дан в руки людям Левашовым

Н.В. и Шкрудневым Ф.Д., как продолжателем и соисполнителем Программ «СветЛ».

Из своей практики общения с различными людьми по Комплексу «СветЛ», больше всего вопросов возникает, как работает этот комплекс, действительно ли он помогает, поможет ли он в конкретном случае, почему так дорого стоит. Понятно, что в двух словах не рассказать об уникальном учёном, о том, что официальная наука знает лишь малую часть объективной реальности, которая не всегда нам дана в ощущениях. Но обычно путём простых сравнений и аналогий удаётся приблизительно описать суть таинства. Далее обычно наступает ступор...

Даже имея проблемы со здоровьем, люди боятся приобрести Комплекс «СветЛ», по которому уже накоплен достаточный статистический материал, свидетельствующий об его уникальных свойствах. Тем более приобрести его в текущее время, когда после событий 25.12.2012 количество заболеваний и обострений увеличилось в разы. В эту зиму почти все в России переболели, как минимум один раз. Каждый может сам опросить своих друзей и знакомых и составить картину происходящих процессов, которые почему-то не слишком афишировались службой Онищенко.

Все мы наблюдаем целый водоворот событий, к которым можно отнести смену частот времени, челябинский феномен, подход на близкое расстояние к Земле астероидов, редкие капризы природы, агония финансовой мафии, «самовольный уход» папы Римского, сборища насекомых и паукообразных, всяческих погодных сюрпризов и ряд других, менее заметных, но отнюдь не менее важных событий. Всё это проявления изменений на нашей Земле. Естественно, все эти процессы касаются и самочувствия людей. Однако нет, проще лечь в больницу, принимать лошадиными дозами лекарства и закономерно уйти на тот свет. Вера в лекарства полностью перебивает здравый смысл и инстинкт самосохранения.

А ведь существуют и серьёзные заболевания, когда люди, казалось бы, готовы на всё, лишь бы выжить. Как пример, мой шеф, доктор наук, после поездки по Мексиканскому заливу подхватил редкую болезнь сосудов, лечился в России, Израиле, Германии. Мои беседы на протяжении месяцев о том, что есть уникальный прибор, который мог бы помочь, не возымели успеха. Правда, прибор в то время распространялся только для членов РОД ВЗВ, но можно было сделать хотя бы попытку, которую я предлагал ему. В итоге, даже чрезвычайно дорогие лекарства – по миллиону рублей за

капельницу, не помогли шефу. Похожие ситуации были и с онкологическими больными.

Здесь, наверное, следует слегка коснуться философской составляющей болезней. Причины болезней хорошо отражены в известной статье Левашова Н.В. Однако, им также упоминалось, что болезни - есть отражение нашего отношения к жизни, и возникают они, как расплата за нарушения законов. Вполне возможно, при отказе от помощи «СветЛа» происходит не столько неверие в прибор, сколько интуитивное отторжение этой помощи по причине неотвратимости расплаты. Тем не менее, если мы вспомним, Левашов Н.В., отмечая негативные последствия аборт, всё же однократно снимал эти последствия. Поэтому, на мой взгляд, осознавшим людям следует принять эту помощь «СветЛа» и далее стремиться жить по истинным законам природы и общества.

В итоге, анализируя возможные причины отсутствия массовости использования уникального Комплекса «СветЛ», можно выделить, наверное, следующие основные причины:

- нежелание обывателей рассуждать, анализировать факты и принимать здравые решения,
- наличие релаксационного периода времени для того, чтобы даже думающие люди, поразмыслив, сделали для себя правильные умозаключения,
- невозможность осязания и визуального восприятия программы «СветЛ», либо неверие в наследие Левашова Н.В.,
- интуитивное отторжение этой помощи по причине неотвратимости расплаты за приобретённые заболевания.

Безусловно, возможны и другие причины в каждом конкретном случае.

Конечно, на мой взгляд, желательно визуализировать работу прибора, чтобы не было глупых вопросов скептиков. Например, замерять вес при включенном приборе, отмечать физическими приборами изменение структуры воды, находящейся рядом со «СветЛ», и много чего другого. Ведь всех нас в прошлом веке воспитывали ярыми материалистами, и всем хочется не субъективных рассказов, а подтверждения на физическом уровне. Хотя сам прибор, по прошествии времени воздействия, именно и приводит к изменениям на физическом уровне. И каждый это может почувствовать самостоятельно на своих болячках. Именно для этого и необходимо вести

активную разъяснительную работу, чему собственно и посвящено уже достаточно много самых различных материалов.

Радует пока одно, что официальная медицина еще не начала чинить препоны на пути шествия уникального прибора, который эту медицину, собственно, и похоронит в ближайшее время.

Этой статьёй я обращаюсь именно к тем людям, которые сейчас имеют на руках это НАСЛЕДИЕ ЛЕВАШОВА и которые на деле убедились в огромной пользе комплексов «СветЛ». ДАВАЙТЕ поддержим Ф. Шкруднева и всю команду «РНТО» в их непростой работе и поможем им в распространении технологий «СветЛ» (и не только Комплексов), потому что я знаю, что они заканчивают ещё несколько ПРОЕКТОВ с использованием технологий «СветЛ».

Моё мнение о творчестве А. Артемьева

С одной стороны мне импонирует, что Артемьев А. является активным сторонником идей Левашова Н.В., что у него довольно оригинальный взгляд на, казалось бы, обыденные вещи. Его **многочисленные статьи на РуАНе** по самым разным направлениям довольно активно читаются. Все это - свидетельство того, что этот человек, на первый взгляд, должен быть здравомыслящим. Но, **уйдем от двоичной логики «да – нет»** и попробуем рассмотреть творчество А. Артемьева шире.

Прежде всего, отметим плодovitость автора – **56 статей за 5 лет**, т.е. в среднем более 10 статей в год. Причем, в каждой статье прослеживается попытка сенсации. Это и ядерная война в позапрошлом веке, особенности рисования Леонардо да Винчи, недовымершие мамонты, молодые леса России, тайны Кремля, сожженная Москва во времена Наполеона, загадки Кунгурской пещеры, высокое атмосферное давление в прошлом и многое, многое другое. Все его статьи довольно легко найти в интернете. Я ничего не имею против разносторонности этого автора. Но, в первом приближении



большое количество решенных сенсационных задач за короткий период времени могут свидетельствовать о двух тенденциях. Либо рассматриваемый нами автор обладает **уникальными возможностями**, что

позволило ему решить эти загадки, с которыми до него никто не справлялся. Либо налицо его **слабое погружение в проблему** и банальная попытка выпятить себя, любимого.

Давайте вместе порассуждаем, какое из упомянутых выше суждений преобладает в результате анализа его статей. Но, перед этим сравним деятельность учёного и журналиста. Первый корпит над своей темой длительное время, обсасывает факты с разных сторон, перепроверяет не один раз, постоянно анализирует и только потом выдает заключение, которое

может быть довольно кратким. При этом настоящий ученый всегда дает рамки применимости его методики, модели, суждений. Журналисты давно бы были нищими, если бы так досконально погружались в проблему и писали книгу (диссертацию) раз в 3-5 лет. Поэтому, что они делают? Правильно, срезают всё по верхушкам и дают сенсацию, даже не разобравшись в проблеме.

Первые пытаются, конечно, не все, и в меру возможностей, внести прогресс в познании окружающего мира и законов мироздания. Вторые манипулируют общественным мнением в нужную конкретным лицам сторону. Конечно, есть плюс и от журналистов – они популяризуют информацию, заставляют людей задуматься над некоторыми проблемами. Но не более того, анализа и решения проблемы в их статьях нет. Для большинства людей этого может быть и достаточно, но для думающих явно нет. Чтобы поменять свою точку зрения по тому или иному вопросу нужна строгая логическая цепочка.



Те, кто соприкоснулся хоть с толикой Знаний Левашова Н.В. и прочувствовал эти Знания, явно должны относиться к думающим людям. С этих позиций и рассмотрим статьи, Артемьева А. По сути, большинство из них построены

не на научной попытке осмысления материала, а на попытке выдать сенсацию из набора отдельных выпячиваемых свойств или качеств.

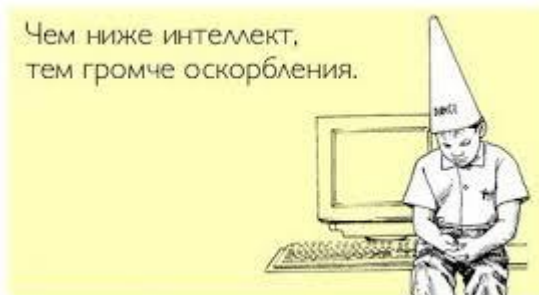
Погоня за сенсациями может уж и не так и плоха, во всяком случае, для автора. Читателей сенсация также заставляет задуматься над проблемой хотя бы в общих чертах. Но я менять свое мировоззрение под влиянием статей Артемьева не стал. **Ну не доверяю я выводу, что ядерная война была 200 лет назад.** Слишком малый период времени, за который передаваемая от родителей детям информация могла исчезнуть. Мы слышали о войне с войсками Наполеона, но про ядерные удары примерно в то же время нет. Хотя я соглашусь с Артемьевым, что действительно очень много озер на удивление круглой формы, не все из них карстовые и со многим другим. Но для того, чтобы понять причину появления этих озер, совершенно необязательно привлекать вывод о воронке после ядерного взрыва. Такие воронки образуются и на наших глазах, достаточно вспомнить нашу шумевшую

историю с провалами на Ямале. Более того, эти воронки (провалы) образуются и в других местах планеты. Значит причины их образования иные.

Что касается повышенного атмосферного давления в недалеком прошлом. Довольно интересный и всесторонний анализ осмотического давления, неплохие примеры. Но есть и откровенные ляпы. Даже в курсе школьной физики дают простейшую формулу давления газа в капилляре, из которой следует, что чем меньше пузырек воздуха, тем больше в нём давление. Именно поэтому мельчайшие пузырьки газа, сопоставимые с размером пористой среды, практически намертво её закупоривают. Но наш автор считает, что давление воздуха в пузырьке в янтаре высокое только из-за того, что атмосферное давление раньше было высокое. А это только одна из многих возможных причин. И так в большинстве статей.

Если наш автор уникальная личность, то он должен знать про эти противоречия и смотреть на окружающий мир гораздо шире. В противном случае, напрашивается преобладание второго предположения,

высказанного вначале статьи – банальная погоня за сенсацией, не подкреплённая доказательствами. Есть, правда, ещё один жанр – фантазия, который может подходить под творчество нашего автора, но в этом жанре не предусматриваются оскорбления.



А оскорбления в последней его статье про Буратино прозвучали более, чем убедительно. Автор тестировал продукт новой технологии «СветЛ-Флора» в течение 2 лет. При этом отметил ряд необычных явлений для растений, но обнаружил, что эти же явления произошли и далее 20-метровой зоны действия прибора, заявленной организаторами этого проекта. Отмечу, что я также испытывал эту технологию и заметил, что положительные изменения с урожаем произошли даже в соседних городах.

Казалось бы, формально он прав, эти изменения были гораздо шире. Но взглянуть на мир шире, почему же так произошло и самому домыслить, оказалось не под силу. На каждую информацию можно смотреть с различных уровней понимания. Как пример, те, кто знаком с трудами Левашова Н.В., сразу отфильтровывают истинную информацию в программах телепередач

по РенТВ про непознанные явления. А остальные барахтаются и не знают, где вымысел, а где - правда.

Артемьев вспомнил, что **Левашов Н.В. в 2010 году установил защитный купол над Россией.** Поэтому он и решил, что все эти наблюдаемые проявления связаны с действием заложенного генератора и испытываемый им генератор «СветЛ-Флора» тут не причем. Но напрашивается следующий вопрос – **почему же эти изменения стали происходить активно после выхода «СветЛ-Флора»?** Хотя они были замечены и ранее в 2010 -2011 годах, но после этого явных изменений как-то не наблюдались. Могли ли быть координаты заложения генератора «СветЛ-Флора», а они должны были обязательным условием эксперимента, своеобразными реперами по корректировке общего воздействия на растения в России, как продолжение работ Левашова Н.В.?

В наше время значительных и быстрых изменений - информация быстро устаревает. Поэтому, заявленный радиус 20 м действия мог быть в качестве, опять же эксперимента, изменен. Но об этом почему-то не сообщили А. Артемьеву. В результате чего он сделал вывод, что организаторы технологии «СветЛ-Флора» явные мошенники, а не активные продолжатели идей Левашова Н.В. Слишком уж быстро навесились ярлыки, без всякого обобщения и раздумий, как, впрочем, и во всех статьях Артемьева. А ведь за свои слова всегда надо отвечать!

Чтобы подписаться под тем или иным сенсационным утверждением, надо съесть не один пуд соли. А брать ответственность за написанное необходимо. Это показатель нравственности человека. Но наш автор выдает сенсации с периодической регулярностью, как Дюма выдавал тома своих романов. А теперь уже и начал высказывать оскорбления уважаемым людям.

Как в философии основным вопросом является – что первично материя или сознание, так и основой бессмысленного спора и разногласий между сторонниками Левашова Н.В., по сути, является один вопрос – кому из приемников передал Левашов Н.В. свои уникальные технологии? Все остальные разногласия вторичны. Потому то, если всем будет известно, что технологии переданы конкретному лицу (лицам), то честным людям спорить о том, кто ближе к Левашову Н.В., более продвинутый, работают ли СветЛы и др., просто не имеет смысла.

Те, кто хотел добраться до истины в этом вопросе, нужную информацию имеют. Кто занят спорами и ничего не делает для

продолжения дела Левашова Н.В., до сих пор **ведут абсолютно бесполезную борьбу**, когда все силы надо направить на действительные цели. Более того, такие «сторонники» только дискредитируют идеи Левашова Н.В. и выполняют медвежью услугу. **Пора бы научиться мыслить рассуждать гораздо шире.**

Отзыв на продолжение третьего тома автобиографии «Зеркало моей Души»

Как очевидное примем, что писать продолжение 3 тома автобиографии **Левашова Н.В.** после его ухода из этой жизни должен Человек по уровню сопоставимый с уровнем великого Русского Учёного или, как минимум, хорошо знакомый с Левашовым Н.В. - уникальной личностью космического масштаба, сотворившей столько полезного на уровне Вселенной, что широта и возможности этого уникального Человека, побывавшего среди нас в наше время, будут оценены по достоинству, к сожалению, только обществом в будущем.

Все отмеченные качества присутствуют в личности автора 3 тома автобиографии - **Шкруднева Фёдора Дмитриевича** несмотря на протесты некоторых «ответственных товарищей», которые в силу своего ограниченного понимания происходящего и ущербности в мышлении, а скорее всего из-за нежелания познания, выплескивают на поля интернета грязь про «РНТО», чтобы поднять свой уровень. Достигают они совершенно обратного и одновременно с этим своими действиями *порочат светлое имя Николая Викторовича* Продолжение 3 тома автобиографии как раз и позволяет думающим людям прийти к выводу о реальных продолжателях наследия Левашова Н.В.

Основная интрига данного продолжения заключается в том, что большая её часть посвящена не жизнеописанию последних лет **Левашова Н.В.** и не открытию его неизвестных свершений. Данной теме, конечно, уделено внимание, но основу продолжения 3 тома составляет пересечение научных Трудов Левашова Н.В. с Трудом других уникальных Русских Учёных - **Хатыбова А.М., Морозова Н.А., Макова Б.В.** Как отмечает сам автор, основной целью данного продолжения является «...реализация мечтаний и



замыслов и **Н. Левашова**, и **А. Хатыбова**, и **Б. Макова**, и моих, и тех, о ком я сказал вскользь».

Для тех, кому отмеченные фамилии неизвестны, стоит упомянуть, что **Морозов Н.А.** - уникальный учёный, труды которого посвящены самым различным направлениям: астрономии, физике, химии, биологии, математике, геофизике, метеорологии, авиации, истории, философии. Причём основы этих работ он заложил, находясь в тюрьме, что свидетельствует о чрезвычайной силе воли данного Человека. Он впервые подверг критике известные вехи всемирной истории и научно, с применением знаний по астрономии и использованием первоисточников, доказал, что реальная история не имеет ничего общего с известной нам историей - «Откровение о грозе и буре» (1907), «Пророки» (1914), «Христос» (1924-1932). Он также впервые отметил, что источником энергии на Земле является не только солнечная энергия, но космическая. Забегая вперед, заметим, что **Шкрудневым Ф.Д.** приводятся данные по падению температуры на Солнце (часть 3, глава 11). Эти данные, как и в целом труды **Морозова Н.А.**, не афишируются в СМИ, но заставляют сильно задуматься. В частности, если температура Солнца падает, а льды в Северном Ледовитом океане тают, то это уже свидетельство того, что Солнце не является единственным источником энергии на Земле. **Левашов Н.В.** считал **Морозова Н.А.** образцом настоящего и бескомпромиссного учёного.



Хатыбов А.М. (оригинальная фамилия Морозов) - другой образец выдающегося Русского Учёного, Труды которого настолько уникальны, что полностью низвергают современную науку. **Хатыбовым А.М.** опубликовано **20 томов монографий**, из которых только **8 - по холодному ядерному синтезу**. К большому сожалению публична лишь чрезвычайно малая часть его работ, в основном - разрозненные статьи и очерки, и нам ещё только предстоит в дальнейшем понять широту взглядов и талантов этого

гениального Учёного. Частично завесу над этой тайной по новой физике, математике и биологии приоткрывает **Шкруднев Ф.Д.**

Маков Б.В. - генеральный директор НИИ «**Центр Упреждающих Стратегий**», один из авторов уникального труда «**Основы формирования Человечества**», в котором отражены основы прошлого, текущего существования и будущее человечества. Основная цель трудов Макова Б.В. заключается в приближении уровня познания к истине о «Сотворенном Мире», на основании которого нынешнему и последующим поколениям людей предлагаются целесообразные решения по переходу на иной путь развития Цивилизации. Это «позволит людям подготовиться к предстоящим изменениям в окружающей действительности... на базе иного уровня технического и технологического житейского сопровождения».

Безусловно возникает вопрос, с какой целью **Шкруднев Ф.Д.** решил взять за основу книги пересечение работ Левашова Н.В. с другими работами, пусть и уникальных учёных? Ответ на этот вопрос может быть различным. Как отмечает сам автор - «книга отражает моё собственное понимание природных явлений, которое я получил, благодаря познанию трудов А. Хатыбова, Н. Левашова, бесед и общения с ним и конечно же, самостоятельного изучая Природу явлений, с которыми столкнулся. Это понимание сегодня, которое стало **МОИМИ ЗНАНИЯМИ**, подтверждено реальными результатами, в том числе и глобального масштаба, что даёт мне право на утверждение о том, что оно отражает реальные процессы. И как говорил Н. Левашов, *«...мне не шептали понимание ни ангелы небесные, ни инопланетяне, не включался я и в «информационное поле».*

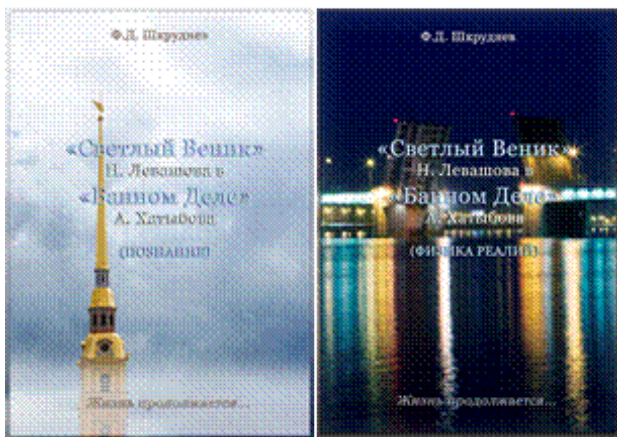
Мне видится, что основная цель пересечения трудов Левашова Н.В. с Трудями других Учёных в другом, но для этого хотя бы вкратце вначале следует рассмотреть особенности этих трудов. Левашов Н.В. дал нам наиболее полное описание мироустройства, живой и неживой материи, микро- и макромира в рамках обычных терминов. В своей парадигме он пытался донести идею или описание физического явления простыми словами, упирая при этом прежде всего на физическую суть процесса, так, что его труды понятны даже школьникам при некоторых пояснениях. Если рассматривать в целом, то в основе парадигмы Левашова Н.В. используется более широкое понимание материи, которое включает в себя первичные и гибридные материи и неоднородность пространства, проявляющаяся в изменении его мерности.

Хатыбов А.М. вводит совершенно иные понятия - октава, как характеристика частоты объекта, различные виды пространства (нейтронное, нейтринное, протонное и др.) и понятия инерционной (физически плотное вещество) и неинерционной массы (первичные и гибридные материи в терминологии Левашова Н.В.). Естественно, и тот и другой авторы описывали одни и те же физические процессы, происходящие в природе, но использовали при этом различные понятия, акцентируя внимание на тех или иных особенностях процессов. Как уже отмечалось, **Левашов Н.В.** представил свою парадигму практически в современных терминах и понятиях, присутствующих в науке, в чём и состоит его огромная заслуга. Хатыбов А.М. в своём понимании мира стал использовать совершенно иные понятия под современными терминами. Например, тритий в обычном понимании, это радиоактивный изотоп водорода с 3 протонами. В трудах Хатыбова А.М. тритий - это практически неинерционная масса, которая присутствует, например, в воздухе и в воде, и которая крайне необходима организму.

В чём причина данного подхода - в раскрытии особенностей этих терминов либо вынужденная конспирация его концепции, - предстоит выяснить читателям. Однако в любом случае следует подчеркнуть неоспоримый факт - реальные физические процессы на уровне живой и неживой природы являются гораздо более сложными, чем мы себе представляли. И именно нам и будущим потомкам необходимо дальнейшее развитие этих направлений. При этом, как неоднократно упоминал Левашов Н.В. - *«...не нужно превращаться в фанатиков, к примеру, Левашов сказал так, потому что он сказал так..., это глупость, разжевать всё невозможно, ...должно быть понимание»*. Именно в этом ключе мне видится основная цель объединения в этой книге концепций двух великих Русских Учёных. *Продолжением 3 тома автобиографии Н. Левашова Шкруднев Ф.Д.* даёт нам возможность осознать и в очередной раз подтверждает, что опубликованные Труды Николая Викторовича нельзя считать закостенелым трудом вроде Евангелия.

Безусловно, огромный Труд представляют собой стыковки между рассматриваемыми двумя концепциями, с чём достаточно неплохо справился Шкруднев Ф.Д. При этом, обычно в рамках одной книги или статьи избегают применения различных терминов для объяснения одного и того же процесса. В 3 томе автобиографии используются и термины Левашова Н.В. и Хатыбова А.М., что конечно, представляет сложность для читателя, но одновременно заставляет и задуматься на более глубоком уровне понимания

рассматриваемого вопроса. «Человек ПРИВЫК ЖИТЬ УМОМ, а Ум - привычками. И вот для того чтобы НАЧАТЬ ЖИТЬ ИНАЧЕ, надо начинать думать и мыслить НЕ ТАК, как привык к этому Ум».



Не надо думать, что все процессы мироустройства и текущего и будущего бытия разжёваны в книге досконально. В большинстве случаев автор даёт только направления для дальнейших размышлений, достаточно кратко и ёмко описывая рассматриваемые процессы или явления. Прежде всего книга интересна тем, что в ней приводятся Знания, которые до недавнего времени были сокрыты от общественности. Эти Знания заставляют снова менять мировоззрение, как это уже было после прочтения трудов Левашова Н.В. Книга захватывает, читается с большим интересом, но, в связи с особенностями написания, полагаю, будет воспринята только узким кругом читателей, прежде всего из-за отсутствия планомерной подачи материала и обилия сложных терминов.

Массового читателя, вероятней всего, в данной книге заинтересуют процессы, связанные с оздоровлением организма и изменением функций Мозга благодаря уникальным технологиям «СветЛ», разработанным Левашовым Н.В. и подхваченными и развитыми далее его продолжателем Шкрудневым Ф.Д. Безусловно и эти процессы также сложно поддаются изучению, однако большой практический опыт и уникальность данного направления не могут оставить равнодушным никого.

Мы прекрасно помним, как Левашов Н.В. отзывался о своём опыте лечения людей и проявляемых при этом низменных особенностях человеческой натуры. Сразу вспоминается крылатая фраза одного из излеченных академиков - *«то ли Левашов руками помахал, то ли таблетки помогли»*. Аналогичные наблюдения прослеживаются и в выводах Шкруднева Ф.Д., когда он с болью в душе пишет о привычках, штампах и невежестве большинства людей. При этом он не винит в этом людей - на текущем этапе времени «происходят серьёзнейшие изменения процессов Управления окружающей средой, ...но СОСТОЯНИЯ Интеллекта, функций Мозга и прочее - ИНЕРТНЫ», т.е. «плоть и Разум ОТСТАЮТ или НЕ МОГУТ адаптироваться к этим изменениям». В связи с этим одной из

основных задач является, как и отмечал ранее Левашов Н.В., пробуждение людей при помощи Знаний. Данная задача также является одной из основных в рассматриваемой книге.

В целом продолжение 3 тома автобиографии получилось разноплановым, в нём отражены самые разнообразные вопросы - от устройства атомов до будущего человечества. Например, никто не останется равнодушным к фразе, что *«в связи с изменением вектора гравитации (появлением другого Солнца) произойдет ориентация гравитационного поля нового Солнца, и Земля сменит угол наклона»*. Как мы помним из трудов Левашова Н.В., наша Земля уже меняла угол наклона около 13 тыс. лет назад, что привело к катастрофическим последствиям. Надеемся, что грядущие изменения не отбросят человечество назад, но для этого человечество должно измениться и встать на новую ступеньку своего развития.

Но главное, прежде всего должны измениться мы сами, поверить в себя, в свои возможности, прозреть, «проснуться от сна», как говорил Левашов Н.В. И тогда у нас всё получится, «...земная цивилизация выйдет на новый качественный уровень своего развития, когда мысленно, только силой своей мысли, Человек сможет влиять на экологию своей планеты, управлять погодой, стихиями, залечивать и восстанавливать раны природы, нанесённые неразумной деятельностью самого Человека. Человек сможет познать самого себя, свои собственные возможности, возможности своего Мозга...» И всё для этого у нас уже имеется, начиная с трудов Николая Викторовича и заканчивая необходимой нам всем зримой и незримой поддержкой его друзей.

В заключение следует отметить ещё одно наблюдение. Уровень проблем, с которыми сейчас сталкивается и активно решает **Шкруднев Ф.Д.**, очень напоминают аналогичный уровень задач Левашова Н.В. по вопросам оздоровления, отношению к людям, философским рассуждениям, переживаниям за будущее России, по сопровождению глобальных процессов в масштабах страны и многому другому, о чём повествуется в этой книге. *Эти косвенные признаки позволяют провести аналогию между двумя личностями и порадоваться, что Левашов Н.В. нашёл достойного продолжателя начатых им дел.* Продолжение автобиографии Левашова Н.В. только дополнительно подтверждает этот вывод. Остаётся поблагодарить **Фёдора Дмитриевича** и пожелать ему доброго здоровья и дальнейших достижений в этом благородном направлении!

ПРОСТЫЕ ЛЮДИ И ПРОСВЕТЛЁННЫЕ ЛИЧНОСТИ

*«Талантам надо помогать,
бездарности пробьются
сами»*

Л. Озеров



Во все времена среди общей массы людей выделялись люди, значительно отличающиеся от других своими способностями. Раньше на территории проживания славяно-ариев такими людьми были уры, которые обладали огромными возможностями, лежащими за гранью воображения простых людей. Уры обучали и помогали осваивать начальные технологии, передавали необходимые Знания. После исчезновения уров, выполняемые ими функции перешли к Высшим Волхвам. Далее, уже в средние века, когда большинство волхвов стало хранителями Знаний, эстафету подхватили

князья - люди, достигшие просветления знанием и эволюционно продвинутые по сравнению с основной массой людей. При достижении такого состояния человек светился, откуда и пошло далее обращение «Ваше Сиятельство», которое потом перешло к коронованным особам, большинство из которых уже и незначительно отличалось от обычных людей.

Из летописей и легенд мы знаем, что белые боги принесли учение и знания в древний Китай (Аримию) и Индию. Часть из них осталась на территории этих стран, чтобы поднимать уровень местного населения. В Индии отголоском этого является существование в настоящее время кастовой системы, на самом верху которой находятся люди с белым цветом кожи. В Китае после передачи письменности и Знаний к белым людям отнеслись иначе - после многочисленных переворотов часть из них была истреблена, а часть смешалась с китайцами. По сути почти все попытки белых богов приподнять уровень других рас в конечном итоге приводили к захвату власти местными «элитами» и полному отрицанию своих учителей, что безусловно свидетельствует о преждевременности передачи Знаний неразвитым народам и народностям.

«При очень высоком уровне развития высших ментальных тел, человек приобретает возможность влиять на настоящее и будущее. При этом влияние может быть не только на судьбу одного человека, но даже на судьбу народа, нации, цивилизации. Психическая сила такого человека будет действовать и на неживую природу. Человек может влиять на погоду, на экологию в целом, в глобальных масштабах». За последние несколько тысяч лет мы знаем о ряде выдающихся личностей, которые не за награды и звания решали жизненно важные для нашей Земли вопросы, влияли на судьбы народов, нации, цивилизации. Безусловно к этим личностям следует отнести Радомира (Иисуса Христа), Будду, Магомеда. К сожалению эти люди, так и остались не принятыми и непонятыми их современниками. Позже из них сделали богов, создали божественные культы и религии, где по неведению, а где и преднамеренно исказив их суть Знаний и учений. Кроме отмеченных личностей с необычайно развитыми способностями благодаря очень высокому уровню развития высших ментальных тел, бесспорно следует выделить нашего современника - величайшего русского ученого и по совместительству светлого иерарха **Левашова Н.В.**, который столько сделал для нашей Земли, что эти последствия будут, наверное, также оценены только потомками. Ныне, к большому сожалению, для всего передового человечества его душа трудится уже на других, невидимых фронтах.

К уникальным и неординарным личностям следует отнести **Макова Б.В.**, директора **НИИ Центра упреждающих стратегий**, предсказывающего протекание современных социальных процессов, и **Хатыбова (Морозова) А.М.**, великого математика, опередившего развитие науки на тысячи лет, труды которого в настоящий момент засекречены. Благодаря трудам **Шкруднева Ф.Д.**, продолжателя дел Левашова Н.В., мы знаем, что существуют «коллеги» Левашова Н.В., которые также обладая уникальными возможностями, контролируют и управляют процессами, происходящими на нашей Земле. Частично последствия этих процессов мы видим воочию по поступкам и действиям широко известных людей, находящихся у всех на виду. Но большая часть глубинных преобразований пока скрыта от глаз общественности. Безусловно наличие публичных и непубличных друзей Левашова Н.В. вдохновляет всех тех, кто просыпается после ночи Сварога, и даёт надежду на благоприятное истечение происходящих на нашей Земле глобальных изменений, свидетелями которых мы и являемся.

Итак, практически во все времена существовали просто люди, ведущие обычный образ жизни и живущие по тем или иным традициям и вероисповеданию, и личности, которые по-разному именовались, но которые всегда решали глобальные проблемы человечества и определяли пути развития общества. Наличие небольшой группы просветленных людей среди общей массы населения является показателем неоднородности общества и полностью подходит под распределение Парето, которое гласит, что большая часть чего-либо производится (создается, выполняется и др.) меньшим количеством и наоборот. Например, большую часть работы на предприятии выполняет меньшая часть сотрудников. Данное распределение широко распространено во всех сферах - социальных, экономических, физических, в том числе и среди уровня развития и уровня решаемых жизненно важных задач.



Н.В. ЛЕВАШОВ

Например, всего один человек **Левашов Н.В.** способствовал избавлению от радиационного загрязнения на Чернобыльской АЭС, предотвратил взрыв на Фукусимской АЭС, убрал экологические проблемы в Архангельской области, восстановил озоновый слой нашей Земли, предотвратил приближение к нашей Солнечной системе «планеты X» или

«планеты смерти», поменял ужасный сценарий развития событий в Москве летом 2010 года, предупредил более серьезные последствия при аварии на буровой в Мексиканском заливе и многое другое. Безусловно такие люди по уровню развития близки к Богам, хотя Левашов Н.В. неоднократно предупреждал, чтобы его личность не обожествляли. «Правильное развитие человека позволяет ему выйти на принципиально другой уровень возможностей. И в этом нет никакого чуда или божественной сути, а только просветление знанием и умение правильно использовать новые возможности». Тем не менее, уровень решенных Левашовым Н.В. задач безусловно свидетельствует о сверхвозможностях этого уникального русского учёного на уровне бога.

К Левашову Н.В. обращалось большое количество людей по самым различным вопросам - от глобальных до частных. Всё это мы знаем из его автобиографии, и даже сами были свидетелями того, что на его встречах с читателями часто присутствовали мамы с больными детьми. Всем он пытался помочь, но возможности этого уникального человека также были не безпредельными. Поэтому **Левашов Н.В.** всегда выделял главную задачу, для чего приводил довольно простой пример. Представьте, что на корабле, который начинает тонуть, находится человек, у которого приступ аппендицита. Какую задачу следует решать в первую очередь - лечить аппендицит или закрывать пробоину в корабле? Можно конечно вылечить аппендицит, но тогда погибнут все, включая и того, кого излечили. Именно поэтому, чтобы *освободить себя от рутины Левашовым Н.В. был изобретен уникальный комплекс «СветЛ»*, который способен разобраться с большинством проблем со здоровьем человека с очень высоким процентом вероятности.



Сейчас, как мы знаем, продолжателем дел Левашова Н.В. является Шкруднев Ф.Д., который также столкнулся со всеми проблемами оздоровления, о которых нам повествовал Левашов Н.В. - постоянными круглосуточными просьбами помочь, низостью ряда тех, кого называют людьми и др. Многие могут возразить, что сейчас имеется уникальная разработка 21 века - **Комплекс «СветЛ»**. Частично, это так, но существуют такие заболевания, такие как, онкология, которые излечимы при помощи «СветЛ» пока только в «ручном режиме». *Кроме того, каждый человек уникален, что и определяет необходимость индивидуального особенного подхода к его лечению.* Далее, все мы в текущий момент находимся на



Ф.Д.ШКРУДНЕВ

переходе между двумя глобальными эпохами, что также сказывается на здоровье и самочувствии людей. Но самое главное, технология «СветЛ» это не только вопросы оздоровления. Это и другие уникальные возможности по управлению погодными процессами, поиску пропавших людей, предотвращению возможных катастроф, фильтрации ненужного оборудования при выводе спутников на орбиту Земли и многое другое.

Обо всём этом более подробно можно прочитать в продолжении третьего тома автобиографии Левашова Н.В., который пишет Шкруднев Ф.Д. Поэтому всегда возникают неординарные проблемы, с которыми люди обращаются к Шкрудневу Ф.Д. Но необходимо помнить о корабле, на котором в первую очередь следует ликвидировать пробойну. *Безусловно, для каждого человека в отдельности самым важным являются его проблемы, но пора пробуждать свою совесть и соотносить уровень задач, который сейчас решается друзьями, коллегами и продолжателями Левашова Н.В. с уровнем просьб о помощи.* Все-таки, излечив больного человека, можно не успеть заделать пробойну на корабле и тогда всех нас потянет вниз.

Завершить данные рассуждения о сверхвозможностях и постоянной занятости выдающихся личностей лучше всего **цитатой Левашова Н.В.** «*Но если всё-таки допустить, что **Господь Бог** или тот, кого принимают за него, существует, возникает одна серьёзная проблема - как сделать так, чтобы **ОН** услышал и отвлекся от своих дел насущных и занялся решением дел насущных просящего. Конечно, своя рубашка ближе к телу и наши*

проблемы - самые большие. Но означает ли это, что Господь Бог разделит с нами это мнение и отложит в сторону свои вселенские дела, чтобы разобраться с нашими? Подобное возможно только в том случае, когда наши «наломанные дрова», по важности, не уступают, по крайней мере, важности дел вселенских, что весьма маловероятно. И даже если об этом будет просить не сам грешник, а «святой» человек, проблема о «важности» для Бога наших вопросов не исчезает. Но, если наши проблемы действительно важны, то возникает проблема «доставки» послания адресату. В древности люди видели ситуацию более реально и отправлялись сами в поисках Богов за помощью».

Суждение на опубликованное

Всегда трудно объективно оценивать труд автора. Именно поэтому на одну и ту же работу существует множество разных отзывов. Ещё сложнее оценивать этот серьёзный и объёмный труд, необычайно широкий по количеству затрагиваемых вопросов при чрезвычайно высоком уровне погружения в проблему.

Первое, что удивило меня несколько лет назад, это обещание, данное Фёдором Дмитриевичем на дне памяти Н.В. Левашова, о том, что третий том автобиографии Николая «Зеркало моей души» будет дописан. Большинство из нас читали первые два тома автобиографии и знают, что Николай Викторович Левашов – уникальная личность сотворившая столько ценного и полезного на уровне Вселенной, что широта и возможности этого уникального человека, побывавшего среди нас, будет оценена по достоинству, наверное, только нашими потомками. Поэтому дать данное обещание мог только человек с высоким уровнем ответственности, интеллекта и развития. Как мы видим, воплощение Ф.Д. Шкрудневым публично данного обещания в жизнь в виде первых 14 глав уникального текста, свидетельствует не только о подтверждении тех слов, но и его взгляде на то, что несёт в себе автобиография Н.В. Левашова и чем должно стать её завершение для нас.

Продолжение третьего тома построено довольно оригинальным образом. Мы, будущие читатели, предполагали, что, прежде всего, речь в нём пойдёт о неизвестных нам сторонах из жизни Левашова Н.В. Действительно, автор посвятил этому направлению в книге достаточно много внимания, чем чрезвычайно нас обрадовал. Мы узнаём об участии Н.В. Левашова в воссоздании Русского Научно-Технического общества («РНТО»), о генераторе, расположенном под замком во Франции и переносе его в Россию, об уникальных особенностях знаков, которые имелись и у Николая Викторовича, и у Светланы, о значимых для понимания происходящего подробностях истории возникновения названия «СветЛ», существующих и ещё непонятых особенностях цифровых картин, а также о многих деталях его автобиографии, которые ранее были неизвестны широкому кругу читателей.

Однако Фёдор Дмитриевич не ограничился только этим материалом. Он пошёл дальше и показал взаимосвязь между трудами Левашова Н.В. и трудами других уникальных учёных, таких как Хатыбов (Морозов) А.М. и Морозов Н.А. Одной из несомненных заслуг Николая Викторовича является создание цельной научной парадигмы, объясняющей основы мироздания, которая опубликована в его книгах «Неоднородная Вселенная», «Сущность и Разум», «Последнее обращение к человечеству». Для описания процессов, происходящих на микро- (атомы, электроны) и на макроуровне (планеты, звёзды, галактики), особенностей неживой и живой природы Левашов Н.В. использовал более широкое понятие материи и такую особенность пространства, как его неоднородность или искривление. Хатыбовым А.М. опубликовано 20 томов монографий, из которых только 8 – по холодному ядерному синтезу. В его арсенале используются довольно необычные термины – протонное, нейтронное и другие пространства, инерционная и неинерционная массы, октава, альбеда, генотип Мозга, управляющие комплексы, слои атмосферы и многое другое. К большому сожалению, публична только чрезвычайно малая часть его работ, в основном – разрозненные статьи и очерки, и нам ещё только предстоит в дальнейшем понять широту взглядов и талантов этого гениального учёного.

Завесу над этой тайной частично приоткрывает Шкруднев Ф.Д. в продолжении третьего тома, в чём состоит его немалая заслуга. Он приводит логические цепочки между основными понятиями в парадигме Николая Викторовича и в трудах Александра Михайловича. Но самое важное – содержанием продолжения третьего тома автобиографии Н.В. Левашова, Фёдор Дмитриевич даёт нам осознать и в очередной раз подтверждает, что опубликованные труды Николая Викторовича нельзя считать заостренным трудом вроде Евангелия, а сама автобиография представляет собой гораздо большее, чем просто автобиография. Эта мысль безупречно согласуется с логикой. При этом упоминание Евангелия уже наводит на мысль, что личность Левашова Н.В. на нашей Земле по уровню была никак не ниже личности Христа.

Следует заметить, что Левашов Н.В. нам дал общее миропонимание о природе, причём на достаточно простом уровне изложения, воспринимаемом даже школьниками. Вся суть химических процессов или, например, образования элементов и

полезных ископаемых, отражена им всего одним абзацем. А ведь в каждом из этих направлений содержится множество тонкостей, в раскрытии которых нам предстоит ещё много потрудиться. И поможет нам в этом именно данное Левашовым Н.В. правильное мировоззрение. Труды Хатыбова А.М. снова ломают нам мировоззрение и снова заставляют задуматься о законах природы, но уже с других позиций и под другим углом. Процесс познания природы продолжается...

Конечно, прочтение продолжения автобиографии «Зеркало моей души» будет неожиданностью для многих, в том числе и для тех, кто вроде бы готов к принятию Новых Знаний. Но не всё в данной работе расписано столь подробно, чтобы оставалось только идти готовой строгой цепочкой рассуждений. Многие важные аспекты, касающиеся нашей жизнедеятельности, отражены достаточно ёмко, но без детализации, в связи с чем звенья в цепочке рассуждений приходится самостоятельно додумывать, подключая дополнительную информацию. Например, фраза «сущность имеет больший уровень развития, чем в теле» – доказательства этой фразы мы можем встретить в книге Светланы Левашовой «Откровение», главная героиня которой, Изидора, смогла разгадать секрет кровавого кардинала Караффы и победить его только в момент, когда её душа на костре вышла из тела. Обратившись к книге Н.В. Левашова «Сущность и Разум», в которой поясняется, что сущность только набирает опыт из наиболее ярких переживаний во время её воплощений в физическом теле, уже показывает главенство сущности над телом.

Или мысль о том, что человеческий организм в состоянии вырабатывать то, что ему необходимо, содержит массу информации. Сразу вспоминаются опыты с курами, которым не давали в пищу кальция, тем не менее, они несли яйца, в скорлупе которых содержится кальций. Аналогичные опыты проводили и с растениями, которые самостоятельно синтезировали необходимые вещества и элементы. Но химический элемент при температуре окружающей среды может синтезироваться только при холодном ядерном синтезе, а это явление, которое отрицает современная РАН.

Чрезвычайно интересно было узнать, что одной из важнейших задач системы управления Земли является обеспечение

существования жизни на Земле за счёт генерации и поддержания тактов жизни клеток, органа, организма, человеческого сообщества и т.д. Данная информация уже является указанием на то, что широко обсуждаемый полёт людей на Марс станет поездкой только в одну сторону, т.к. жизнеобеспечения за пределами планеты для современного человека с Земли нет, а существующие сейчас полёты космонавтов происходят на довольно низких орбитах.

Безусловно, никого не оставляет равнодушным прошлое нашей планеты, которое значительным образом отличалось от настоящего. Например, ускорение свободного падения ранее составляло 5,82 м/с², вместо сегодняшней средней величины 9,81 м/с², что принципиально меняло состояние окружающей среды и обменных процессов человека. Таких примеров можно привести массу, но лучше самостоятельно прочитать продолжение третьего тома и поразмыслить над этой безценной информацией. Изложенный материал является ярким примером того, что всё в этом мире гораздо сложнее, чем мы думаем, и процесс познания воистину безконечен. Полностью соглашусь с утверждением Фёдора Дмитриевича о том, что «ни одна книга НИКОГДА не даст ответы на все вопросы, а ставить их перед собой и искать на них ответы необходимо!»

Практически по всему тексту встречаются комментарии и разъяснения по созданной Левашовым Н.В., подхваченной и развитой Шкрудневым Ф.Д. Технологии «СветЛ», технологии, опередившей многие тысячелетия. Вероятно, именно из-за невозможности воспринять эту Технологию сегодняшним умом, большинство людей, несмотря на свои заболевания, иногда даже очень серьёзные, несмотря на существующий уровень здравоохранения и экологической обстановки, не выстроились в очередь за приобретением уникального Комплекса. Комплекса, который взаимодействует с Мозгом владельца, развивает его и высвобождает организм владельца от болячек и заболеваний. По данной технологии в третьем томе продолжения автобиографии чрезвычайно много информации. Прежде всего, это сложность и многообразие алгоритмов воздействия СветЛ с мозгом, основная суть технологии, подтверждение эффективности работы «СветЛ» и множество другой необходимой информации. При этом Технологии «СветЛ» имеют гораздо более широкие возможности, чем просто оздоровление, т.к. позволяют увеличивать урожай, прерывать

стихийные бедствия, ликвидировать устройства для воздействия на психику людей во имя корыстных интересов и многое другое.

В июне 2012 года, когда многочисленные покушения на Н.В. Левашова всё же достигли своей цели, мы все вмиг осиротели, почувствовали себя потерянными и стали сомневаться в возможности дальнейших положительных преобразований на нашей Земле. Шкруднев Ф.Д. обнадежил нас, показав, что существуют ещё и другие уникальные люди – друзья Левашова Н.В., которые явно отслеживают и корректируют текущую ситуацию на нашей Земле. В принципе нам следовало об этом догадаться самостоятельно, прочитав ранние тома автобиографии, в которых показано, что развитие личности Левашова Н.В. на нашей Земле было под контролем определённых сил, и что Левашов Н.В. по свидетельству его «кураторов» за время жизни на Земле сделал гораздо больше, чем могли они ожидать. Наличие друзей, как публичных, так и не публичных, даёт нам всем моральную поддержку и веру в положительный исход текущих глобальных изменений на планете.

Но главное, прежде всего должны измениться мы сами, поверить в себя, в свои возможности, прозреть, «проснуться от сна», как говорил Левашов Н.В. И тогда у нас всё получится, «...земная цивилизация выйдет на новый качественный уровень своего развития, когда мысленно, только силой своей мысли, Человек сможет влиять на экологию своей планеты, управлять погодой, стихиями, залечивать и восстанавливать раны природы, нанесённые неразумной деятельностью самого Человека. Человек сможет познать самого себя, свои собственные возможности, возможности своего мозга...» И всё для этого у нас уже имеется, начиная с трудов Николая Викторовича и заканчивая необходимой нам всем незримой поддержкой друзей.

В заключение следует отметить одну подмеченную особенность. Уровень проблем, с которыми сейчас сталкивается и активно решает Шкруднев Ф.Д., очень напоминают аналогичный уровень задач Левашова Н.В. по вопросам оздоровления, отношению к людям, философским рассуждениям, переживаниям за будущее России, по сопровождению глобальных процессов в масштабах страны и многому другому, о чём повествуется в этой книге. Эти косвенные признаки позволяют провести аналогию между двумя

личностями и порадоваться, что Левашов Н.В. нашёл достойного продолжателя начатых им дел. Продолжение автобиографии Левашова Н.В. только дополнительно подтверждает этот вывод. Остаётся только поблагодарить Фёдора Дмитриевича и пожелать ему доброго здоровья и дальнейших достижений в этом благородном направлении!

Послесловие

Отзыв на продолжение 3-го тома автобиографии “Зеркало моей души”

Всегда трудно объективно оценивать труд автора. Именно поэтому на одну и ту же работу существует множество разных отзывов. Ещё сложнее оценивать этот серьёзный и объёмный труд, необычайно широкий по количеству затрагиваемых вопросов при чрезвычайно высоком уровне погружения в проблему.

Первое, что удивило меня несколько лет назад, это обещание, данное Фёдором Шкрудневым на дне памяти **Н.В. Левашова**, о том, что третий том автобиографии Николая «**Зеркало моей души**» будет дописан. Большинство из нас читали первые два тома автобиографии и знают, что **Николай Викторович Левашов** – уникальная личность, сотворившая столько ценного и полезного на уровне Вселенной, что широта и возможности этого уникального Человека, побывавшего среди нас, будет оценена по достоинству, наверное, только нашими потомками. Поэтому дать данное обещание мог только Человек с высоким уровнем ответственности, интеллекта и развития. Как мы видим, воплощение **Ф.Д. Шкрудневым** публично данного обещания в жизнь в виде **уже двух книг!** уникального текста, свидетельствует не только о подтверждении тех слов, но и его взгляде на то, что несёт в себе автобиография **Н.В. Левашова** и чем должно стать её завершение для нас. Продолжение третьего тома **построено довольно оригинальным образом**. Мы, будущие читатели, предполагали, что, прежде всего, речь в нём пойдёт о неизвестных нам сторонах из жизни **Левашова Н.В.** Действительно, автор посвятил этому направлению в книге достаточно много внимания, чем чрезвычайно нас обрадовал.

Мы узнаём об участии Н.В. Левашова в воссоздании Русского Научно-Технического общества («РНТО»), о генераторе, расположенном под замком во Франции и переносе его в Россию, об уникальных особенностях знаков, которые имелись и у Николая Викторовича, и у Светланы, о значимых для понимания происходящего подробностях истории возникновения названия «СветЛ», существующих и ещё непонятых особенностях цифровых картин, а также о многих деталях его автобиографии, которые ранее были неизвестны широкому кругу читателей. Однако Фёдор Дмитриевич не ограничился только этим материалом. Он пошёл дальше и **показал взаимосвязь между трудами Левашова Н.В. и трудами других уникальных учёных**, таких как **Хатыбов (Морозов) А.М. и Морозов Н.А.** Одной из несомненных заслуг Николая Викторовича является создание цельной научной парадигмы, объясняющей основы мироздания, которая опубликована в его книгах «**Неоднородная Вселенная**», «**Сущность и Разум**», «**Последнее обращение к человечеству**». Для описания процессов, происходящих на микро- (атомы, электроны) и на макроуровне (планеты, звёзды, галактики), особенностей неживой и живой природы **Левашов Н.В.** использовал более широкое понятие материи и такую особенность пространства, как его неоднородность или искривление. **Хатыбовым А.М.** опубликовано 20 томов монографий, из которых только 8 – по холодному ядерному синтезу. В его арсенале используются довольно необычные термины – протонное, нейтронное и другие пространства, инерционная и неинерционная массы, октава, альбеда, генотип Мозга, управляющие комплексы, слои атмосферы и многое другое. К большому сожалению, публична только чрезвычайно малая часть его работ, в основном – разрозненные статьи и очерки, и нам ещё только предстоит в дальнейшем понять широту взглядов и талантов этого гениального учёного.

Частично завесу над этой тайной в продолжении третьего тома приоткрывает **Шкруднев Ф.Д.**, в чём состоит его немалая заслуга. Он приводит логические цепочки между основными понятиями в парадигме Николая Викторовича и в трудах Александра Михайловича. Но самое важное – содержанием продолжения третьего тома автобиографии **Н.В. Левашова, Фёдор Дмитриевич** даёт нам осознать и в очередной раз подтверждает, что опубликованные труды

Николая Викторовича нельзя считать застывшим трудом вроде Евангелия, а сама автобиография представляет собой гораздо большее, чем просто автобиография. Эта мысль безусловно согласуется с логикой. Следует заметить, что **Левашов Н.В.** нам дал общее миропонимание о природе, причём на достаточно простом уровне изложения, воспринимаемом даже школьниками. Вся суть химических процессов или, например, образования элементов и полезных ископаемых, отражена им всего одним абзацем. А ведь в каждом из этих направлений содержится множество тонкостей, в раскрытии которых нам предстоит ещё много потрудиться. И поможет нам в этом именно данное **Левашовым Н.В.** правильное мировоззрение. Труды **Хатыбова А.М.** снова ломают нам мировоззрение и снова заставляют задуматься о законах природы, но уже с других позиций и под другим углом. Процесс познания природы продолжается...

Конечно, прочтение продолжения автобиографии **«Зеркало моей души»** будет неожиданностью для многих, в том числе и для тех, кто вроде бы готов к принятию Новых Знаний. Но не всё в данной работе расписано столь подробно, чтобы оставалось только идти готовой строгой цепочкой рассуждений. Многие важные аспекты, касающиеся нашей жизнедеятельности, отражены достаточно ёмко, но без детализации, в связи с чем звенья в цепочке рассуждений приходится самостоятельно додумывать, подключая дополнительную информацию. Например, фраза «сущность имеет больший уровень развития, чем в теле» – доказательства этой фразы мы можем встретить в книге Светланы Левашовой «Откровение», главная героиня которой, Изидора, смогла разгадать секрет кровавого кардинала Караффы и победить его только в момент, когда её душа на костре вышла из тела. Обратившись к книге Н.В. Левашова **«Сущность и Разум»**, в которой поясняется, что сущность только набирает опыт из наиболее ярких переживаний во время её воплощений в физическом теле, уже становится ясно, что уже показывает главенство сущности над телом.

Или мысль о том, что человеческий организм в состоянии вырабатывать то, что ему необходимо, содержит массу информации. Сразу вспоминаются опыты с курами, которым не давали в пищу кальция, тем не менее, они несли яйца, в скорлупе которых содержится кальций. Аналогичные опыты проводили и с растениями, которые самостоятельно синтезировали необходимые вещества и элементы. Но химический элемент при температуре окружающей среды может

синтезироваться только при холодном ядерном синтезе, а это явление, которое отрицает современная **РАН**.

Чрезвычайно интересно было узнать, что одной из важнейших задач системы управления Земли является обеспечение существования жизни на Земле за счёт генерации и поддержания тактов жизни клеток, органа, организма, человеческого сообщества и т.д. Данная информация уже является указанием на то, что широко обсуждаемый полёт людей на Марс станет поездкой только в одну сторону, т.к. **жизнеобеспечения за пределами планеты для современного человека с Земли нет**, а существующие сейчас полёты космонавтов происходят на довольно низких орбитах.

Безусловно, никого не оставляет равнодушным прошлое нашей планеты, которое значительным образом отличалось от настоящего. Например, ускорение свободного падения ранее составляло **5,82 м/с²** вместо сегодняшней средней величины **9,81 м/с²**, что принципиально меняло состояние окружающей среды и обменных процессов человека. Таких примеров можно привести массу, но лучше самостоятельно прочитать продолжение третьего тома и поразмыслить над этой без(с)ценной информацией. Изложенный материал является ярким примером того, что всё в этом мире гораздо сложнее, чем мы думаем о нём, и процесс познания воистину без(с)конечен. Полностью соглашусь с утверждением Фёдора Дмитриевича о том, что **«ни одна книга НИКОГДА не даст ответы на все вопросы, а ставить их перед собой и искать на них ответы необходимо!»**

Практически по всему тексту встречаются комментарии и разъяснения по созданной Левашовым Н.В. и подхваченной и развитой Шкрудневым Ф.Д. **Технологии «СветЛ»**, технологии, опередившей многие тысячелетия. Вероятно, именно из-за невозможности воспринять эту технологию сегодняшним умом, большинство людей, несмотря на свои заболевания, иногда даже очень серьёзные, несмотря на существующий уровень здравоохранения и экологической обстановки, не выстроились в очередь за приобретением уникального Комплекса. Комплекса, который взаимодействует с мозгом владельца, развивает его и высвобождает организм владельца от болячек и заболеваний. По данной технологии в третьем томе продолжения автобиографии чрезвычайно много информации. Прежде всего это сложность и многообразие алгоритмов воздействия **Программ «СветЛ»** с Мозгом, основная суть технологии, подтверждение

эффективности работы «СветЛ» и множество другой необходимой информации. При этом Технология «СветЛ» имеет гораздо более широкие возможности, чем просто оздоровление, т.к. позволяет увеличивать урожай, прерывать стихийные бедствия, ликвидировать устройства для воздействия на психику людей во имя корыстных интересов и многое другое.

В июне 2012 года, когда многочисленные покушения на Н.В. Левашова всё же достигли своей цели, мы все вмиг осиротели, почувствовали себя потерянными и стали сомневаться в возможности дальнейших положительных преобразований на нашей Земле. **Шкруднев Ф.Д.** обнадёжил нас, показав, что существуют ещё и другие уникальные люди – друзья Левашова Н.В., которые явно отслеживают и корректируют текущую ситуацию на нашей Земле. В принципе нам следовало об этом догадаться самостоятельно, прочитав ранние тома автобиографии, в которых показано, что развитие личности Левашова Н.В. на нашей Земле было под контролем определённых сил, и что Левашов Н.В. по свидетельству его «кураторов» за время жизни на Земле сделал гораздо больше, чем могли они ожидать. Наличие друзей, как публичных, так и не публичных, даёт нам всем моральную поддержку и веру в положительный исход текущих глобальных изменений на планете.

Но главное, прежде всего, должны измениться мы сами, поверить в себя, в свои возможности, прозреть, «проснуться от сна», как говорил Левашов Н.В. И тогда у нас всё получится, **«...земная цивилизация выйдет на новый качественный уровень своего развития, когда мысленно, только силой своей мысли, Человек сможет влиять на экологию своей планеты, управлять погодой, стихиями, залечивать и восстанавливать раны природы, нанесённые неразумной деятельностью самого Человека. Человек сможет познать самого себя, свои собственные возможности, возможности своего мозга...»** И всё для этого у нас уже имеется, начиная с трудов Николая Левашова и заканчивая необходимой нам всем незримой поддержкой друзей. В заключение следует отметить одну особенность. Уровень проблем, с которыми сейчас сталкивается и активно решает Шкруднев Ф.Д., очень напоминают аналогичный уровень задач Левашова Н.В. по вопросам оздоровления, отношению к людям, философским рассуждениям, переживаниям за будущее России, по сопровождению глобальных процессов в масштабах страны и многому другому, о чем повествуется

в этой книге. Эти косвенные признаки позволяют провести аналогию между двумя личностями и порадоваться, что Левашов Н.В. нашёл достойного продолжателя начатых им дел. Продолжение автобиографии Левашова Н.В. только дополнительно подтверждает этот вывод. Остаётся только поблагодарить Фёдора Дмитриевича и пожелать ему доброго здоровья и дальнейших достижений в этом благородном направлении!