

ТРУДНО БЫТЬ БОГОМ...

РАЗМЫШЛЕНИЯ НА ЗАДАННУЮ ТЕМУ

ПО СТАТЬЕ 046_369 Ф. Д. ШКРУДНЕВА

«РЕАЛЬНОСТЬ ПОЗНАНИЯ ВЕРЫ...»



При своей внешней простоте, это Необычная статья, ставящая такие философские вопросы, которые еще долго будут будоражить пытливые Мозги, не давая однозначного ответа на них.

Реально ли познать веру, если **всякая вера**, как отмечает автор, – **без знаний есть иллюзия**? Да и что есть вера при познании реальной действительности? Сам автор отмечает, что «**Вера, – это особое программное состояние**, обретённое вместе с функциональным наделением каждого индивида при рождении Мозга, для системной инициации части его функций». Иначе говоря, от рождения нас наделяют не только Мозгом, но и способностями, «талантами», и даже судьбой, закладывая в нас каждому свой алгоритм бытия.

Автор сразу поставил перед собой и читателем ряд правильных вопросов. В начале исследований (познания), перед человеком всегда встаёт вопрос: какова **цель**, которой я хочу достигнуть? Теперь мы знаем, что поиск решения всегда следует начинать с конца, т. е. с идеального **конечного результата (ИКР)**, т. к. он ближе всего находится к цели, которую мы определяем при первых шагах своего исследования, и, к которой ведут **несколько «дорог»**, но **самая короткая** из них, как отмечено выше, связана с ИКР... Вот по ней и следует идти... При этом нужно вначале пути решить, что следует **взять с собой** (помимо знаний о предмете исследования на момент решения задачи и методологии – инструмента для решения таких задач.), естественно эти знания будут связаны с классическим подходом к решению задачи, т. е. частично и с «лошадиной» грамотой, длинным шлейфом, тянущимся из прошлого в настоящее... Что же касается трудностей, то они начнут вырисовываться уже на этапе формулировки или **постановки самой задачи на уровне диалектических противоречий** (административных, технических, художественных... и в итоге – физических противоречий). Они и будут порождать эти трудности, в большей степени связанные с методологическими трудностями, и слабым инструментарием самого исследователя, а также несовершенным понятийным аппаратом науки на данном этапе её развития. Вот почему у основателей Новых Знаний в их концепциях много понятий из «старого» лексикона, но ещё как-то понятного новому поколению исследователей (мерность, электромагнитные волны, гравитация, сингулярность, абсолютный вакуум и т. д.).

Но даже с решением задачи остаются трудности, связанные с **внедрением результата** полученного решения – самое сложное –, то, что нужно передать или оставить следующему поколению и оправдаться перед собой, что задача решена, что не зря потрачено время (часто вся жизнь). И сам автор задает вполне закономерный вопрос себе и читателям: почему мало кому нужны мои труды и та информация, которая может стать знаниями? Этого не возникало бы, если бы человек думал не только о цели, но и о будущем **СВОЕГО ДЕТИЩА**, а будущее определяется в той инфраструктуре, которая создаётся человеком на пути к достижению своей цели.

Вот почему **ДУМАЮЩИЙ И БОЛЕЮЩИЙ ЗА БУДУЩЕЕ СВОЕГО ДЕТИЩА** автор **НОВОГО** использует любую форму внедрения, позволяющую сохранить полученные знания. Это статьи, книги, воплощение идеи в металл, внедрение идеи в науку, мировоззрение и т. п. Здесь особую роль играют человеческие качества последователей идей автора: одни просто воруют идеи, присваивая авторство себе, другие стараются дальше развить учение и привлечь других исследователей к его внедрению, как например, было с Эваристом Галуа, который за несколько часов до дуэли изложил на 13 страницах основы теории

групп – высшей алгебры. И только через сто лет другой математик постарался разобраться в записях Э. Галуа, подарив человечеству этот бес(з)ценный подарок молодого гения – теорию групп. А известнейший математик О. Коши даже не стал читать работу двадцатилетнего Э. Галуа, отправив её в мусорный ящик... В науке – огромной иерархической системе, как и в человеческом обществе, работают свои неписанные законы и правила, основанные, как пишет автор, на **МЁРТВЫХ ЗНАНИЯХ**, которыми умело пользуются дельцы от науки, превращающие их в иллюзии. Они подобны современным медикам, изучающих жизнь по мертвому телу.

Человечество во все времена стремилось к «Золотому веку», объединяя под своими знаменами и «святых», и «грешников», выработав по пути следования к заветной цели правила, мораль и кодексы чести и т. д., то, что нельзя было нарушать и что воспитывало Соратников в нужном ключе, готовых принести в жертву на алтарь Отечества собственную жизнь и судьбу, «равняясь» во всем на самого Бога, объявив Священную войну силам Зла. Но им на смену пришли новые Соратники, сменив иллюзорные **правила на фальшивые и мёртвые**, – когда уже «революция может смело поглощать своих детей».

Конечно, нам людям XXI века в развращённой и разворованной России трудно себе представить, чтобы везущий из Сибири хлеб в голодную Москву большевик Н. Карацупа голодал всю дорогу, и упал в голодный обморок при докладе о выполненном поручении, тогда как наши бездарные паркетные генералы, имеющие высокие зарплаты обкрадывают своих солдат, не заботясь об их судьбе, т. к. для генералов это пушечное мясо.

Можно ли было представить, чтобы стражи революции, прикрываясь красивыми революционными лозунгами насильствовали женщин, расстреливали интеллигенцию... только потому, что они чуждые классовые элементы или враги народа? Эту предельную жестокость ничем нельзя объяснить и оправдать, как с одной, так и с другой стороны. Да и во время ВОВ (Великая Отечественная война) мы победили не только благодаря оружию наших гениальных конструкторов, но и благодаря духу и нравственности наших женщин. Фашистский врач доктор Р. Кох, писал в своем дневнике: при осмотре женщин детородного возраста из восточных районов СССР 98 % были девственницами, тогда как женщины Запада намного раньше познавали сексуальные отношения. Р. Кох заключил, что такой высоконравственный народ победить невозможно.

Итак, трудно ли быть Богом на нашей грешной земле, где все мы братья и сестры, скреплённые любовью друг к другу, как вестуют нам религии мира? Об этом достаточно детально отражено в статье.

Если человек рукотворное существо (кукла), созданное Высшим Разумом, **то, как у** куклы с искусственным интеллектом может появиться чувство

Вселенской любви? – Только программно... У такого существа без главного управляющего (Бога) нет и не может быть будущего, рано или поздно оно взбунтуется, ибо ему захочется стать главным и т. п. Только саморазвитие и эволюция материи может дать шанс разумному существу возможность развития с целью самопознания и самоосознания. Остальное получится или от религии, или от лукавого.

И главное, все человеческие качества (совесть, честь, мораль, правда, честность, стремление к истине, и т. д. – они сразу исчезают, растворяются, проходя через поля иллюзий придуманных правил власть предержащими, по которым якобы должна и развивается лучшая часть человечества.

Правил **ПРОСТО НЕТ, как подчеркивает автор статьи.** Есть их иллюзия. Общество всегда жило и до сих пор живёт на игровом поле **ИЛЛЮЗИЙ ПРАВИЛ** – источнике конфликтов, самом мощном наркотики, зомбирующем сознание человека, жестоко управляющем им, являющемся возбудителем психических и социальных расстройств.

Конечно, наше несовершенство и нашу податливость зомбированию проще свалить на паразитическую систему, на её происки, но это значит признать, что человек запрограммированное существо, не имеющее свободы воли, но тогда нужно и отказаться от идеи эволюции материи и также признать, что всё сущее запрограммировано, а ещё проще признать творением, окружающий мир Неким Высшим Разумом, тогда все неудачи науки объяснить этот мир – вечностью материи, её неизменностью и независимостью от времени. И тот эволюционный цикл, заканчивающийся разборкой Вселенной и формированием её для нового цикла – будет «повторением пройденных уроков». На этом, по логике вещей, и закончится эволюция материи. Но этого не должно быть, ибо эволюция нигде не поставит точку в развитии материи, а будет двигать её, повышая степень своей системности.

Высший Разум не мог так запутать сам процесс создания человека и окружающего мира... Можно согласиться, что реальность имеет монолитную (слоистую) природу, но это не материальный монолит – это реальность, как пишет автор, не определяемая существованием, она НЕ возникает, и не исчезает. Она неизменная основа мира, причина всего.

Воистину, трудно быть Богом в сложившихся условиях!

23.06.2023 г.

И. М. Кондраков