

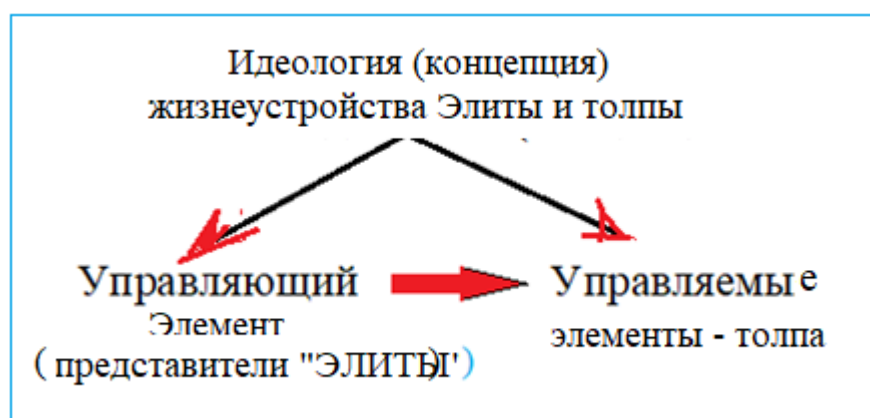
Отзыв на статью Ф.Д. Шкруднева 049_369 Время осмысления... (Размышления)

*Толпа: собрание людей, живущих по преданию
и рассуждающих по авторитету.*

В. Г. Белинский

Статья затрагивает очень важные аспекты в плане поиска и построения модели системы (объекта, явления...) с учётом аномальных по Т. Куну фактов адекватной реальной модели, на основании которых выдвигаются гипотезы, идеи, строятся теории, концепции, идеологии, через посредство которых элита управляет сообществом людей, а проще на её языке – толпой, которая живёт по преданию, а рассуждающих по авторитету, чего бы это не касалось: религии, науки, идеологии и т. п...

Общество можно сравнить с большой системой (машиной), состоящей из множества подсистем со своими главными полезными для него функциями. При этом и оно делится на три части: идеологов, управляющих из Элиты и управляемых из толпы. Внешне всё просто, но это на первый взгляд. О границах между подсистемами хорошо осведомлены те, кто управляет данным обществом.



Пример этому – наличие Церкви и религиозная безграмотность масс, как один из важнейших составляющих власти. Отсюда и мнение, что Библию без наставника читать для души опасно и т. п. Отсюда, как пишет автор статьи, – «народ во всё горло распевал зазубренные псалмы на латыни, **НИЧЕГО НЕ ПОНИМАЯ. Это касается любой религии.**»

Вот пример из жизни как умело «управляющие элементы» управляют толпой и просто людьми из неё.

В одной студенческой группе у меня были чеченец и ингуш (считай, как украинец и русский). Чеченец во всеуслышание заявил, что будет ингушам резать головы за то, что одну часть территории Чечни отдали ингушам. Говорю им, вы же братья и по крови, и по религии... Далее было бесполезно убеждать обычными аргументами. Спрашиваю: а вы Коран читали? Отвечают – нет! А почему, спрашиваю их? – он написан на собачьем языке (т. е. русском), а мы арабский не знаем. Кстати, говорю им: вы знаете, что богатым и красивым по звучанию после русского языка является арабский... Пауза. Далее спрашиваю, а где в Коране написано, чтобы резать головы иноверцам, врагам и прочие мерзости? – Мулла говорил... А вот вы послушайте что написано в Коране для вас:

Аллах *меняет* лишь тогда – всё то, что происходит с нами,
Когда *меняемся мы сами*,
и соизмерится беда лишь глубиной познания нами
Величья замыслов его,
Лишь *просвещёнными умами клясть не придется никого*.

Гробовая тишина...

Нынешние студенты мало читают, да их устраивает самое примитивное объяснение процессов, идущих в обществе. На одном из занятий рассказал о концепции Николая Викторовича и её точке зрения на затронутую тему, которую с интересом обсудили. И вот на следующем занятии один студент сказал, что он поделился информацией со своей матерью, которая так отреагировала на неё: передай своему профессору, что он мелит чепуху. Потом ещё добавил, что вот он читал в «Спид-инфо» по этому поводу, там всё научно объяснено... Хорошо, спрашиваю, а ваша мать академик или хотя бы доктор наук? – Нет, – отвечает студент, она домохозяйка... Так передайте от меня домохозяйке огромный привет, а вам советую больше не читайте эту пошлую «желтую» прессу. Увы, многих устраивает «научная» информация из таких вот источников... И здесь автор статьи прав, настоящая экспертиза исчезла. Теперь каждый суслик агроном, каждый строит модель адекватную той информации, которой он владеет хорошо и при условии, что она совпадает с конкретными фактами, о которых он знает... из таких же источников, как «Спид-инфо». А учитывая такую особенность, как формулировка противоречия, которое состоит из двух конфликтующих противоположностей, одна из которых обязательно должна соответствовать реальному факту, а вторая аномальному (по Т. Куну) факту. Тогда разрешение возникшего противоречия приведет к необходимости построить новую модель исследуемого факта (явления) и, если новый аномальный факт не уложится в эту модель, следует выявлять далее противоречие до тех пор, пока построенная модель не будет адекватна реальной. По такому пути развиваются научные системы. Аналогичная ситуация возникает при анализе из(3)торических фактов или цепочки из них и возникающие на пути

исследования противоречия и выводят на «чистую воду», вернее на путь, ведущий к Идеальному Конечному Результату (ИКР), а значит к новой модели, лишённую противоречия. Фактически невозможно решить проблему, если рассматриваемые факты не являются реальными (или хотя бы одним из них), а больше выдуманные или случайно подобранные. Тогда решение может затянуться надолго.

Как-то после очередной встречи с читателями Н. В. Левашова, возвращаясь поездом в Минеральные Воды в плацкартном вагоне (всегда специально брал билеты в плацкарт, чтобы иметь 6 собеседников...). В тот раз моими соседями были две женщины пенсионерки и студент исторического факультета МГУ, читавший всю дорогу Библию в подарочном оформлении.

Одна из женщин поведала о своей жизни, как её бросил муж с тремя детьми, и ей пришлось работать на трёх работах, чтобы поднять детей. Всё преодолела. Но вот недавно убили её младшего сына – он связался с солнцевской группировкой... Стала ходить в церковь, чтобы благодарить Бога, что он ей помог всё преодолеть. Благодаря Богу я всё выдержала...

Спрашиваю: а какое отношение к тому, что Вы осознанно и ответственно сделали всё для детей, имеет Бог? Вы совершили подвиг во имя детей, Вы всё преодолели... Да Вам за это нужно памятник поставить... Но тут в разговор влез студент и добавил, что это именно Бог ей помог. Пришлось кое-что из примеров, рассказанных Николаем Викторовичем на встрече с читателями, привести и раскритиковать церковь и попов... Студент возмутился и спросил, а где это в Библии написано? Предложил ему лучше покопаться в Библии и самому найти эти примеры. Два часа студент сидел на мусорном ящике (наши места были рядом с туалетом) и листал Библию. Так ничего не найдя, он добавил, что ему читали лекции по истории России лучшие профессора МГУ. От которых он узнал, как выяснилось за время беседы, что знал он не больше, чем из школьных учебников. Наконец наш поезд подошёл к ст. Минеральные Воды. Напоследок разъяренный студент стал кричать, что он меня ненавидит и разорвал бы на части... На том мы и распрощались. Я ему пожелал доброго пути и внимательно прочитал Библию и никогда не спорить, если не уверен в своих знаниях. Не будьте рабом Божьим... Рабу не нужно думать. За него всё уже подумали, как подчеркивает автор статьи.

Мы привыкли верить авторитетам, забывая, что они такие же люди, как и мы, но относящиеся к одной из групп: управителям или управляемым.

Аналогичная ситуация наблюдается и в науке. Сказали авторитеты, что есть гравитация, электромагнитные излучения, волны, что есть нейтрон и протон, что мир рукотворен... есть Творец (неважно какой он из себя) или нет его; электрон – это волна и частица и т. п., причём это говорят те, кто критикует предшествующие концепции, пользуясь старым понятийным аппаратом (так называемой «лошадиной грамотой»), создавая новый, мало чем отличающийся

по сути от старой грамоты? Поверив в уникальность и универсальность математики, заменили естественный язык на математический, не получив ничего из «Новых» знаний.

В заключение статьи автор подаёт надежду, что наш паразитический мир изменится в лучшую сторону, ибо в будущем не будет нужды в государстве, как системе насилия через управление небольшим меньшинством подавляющим большинством населения Земли, а будет работать Закон Справедливости и Благополучия каждого. Правда, как представляется этот период – устранения всех паразитирующих из элиты и толпы, не совсем ясно. Впрочем, психология человека и её учёт в этих делах – дело тонкое.

И. М. Кондраков

20.08.2023 г.