

# О Творчестве

## (Повторение пройденных уроков)

Не очень хочется тратить драгоценное время, чтобы очередной раз очередной статьей обратить внимание авторов, затрагивающих тему творчества, на истинные причины, по которым одним «везёт» (видимо любимчикам Бога или СУЗ), а другим нет (видно Бога обидели..), как считают они при решении творческих задач. Но приходится... Уж слишком упертое существо человек, когда оказывается перед новыми воротами – так и хочется ему боднуть их своими рогами, т.к. думать куда сложнее... Вот по этой причине привожу выдержки из ранее опубликованных материалов и примеры из творчества Н.В. Левашова, может быть страждущие по «Истине» оставят Новые ворота в покое или войдут в них..

*«Талант – это 99 % кропотливого труда и 1 % везения».*

П. Капица

*«Творчество, - поясняет советский энциклопедический словарь, - деятельность, порождающая качественно новое и отличающаяся неповторимостью, оригинальностью и общественно исторической уникальностью» [1].* Таким образом, по определению, творчество предполагает неповторимость и нестандартность в подходах к решению задач, относящихся к творческим. Психологи утверждают, что 98 % рождающихся людей имеют способность к различным видам деятельности. Однако по результатам серии исследований, проведенных учеными нашей страны и США в порядке подготовки к конференции "Профессиональная непригодность и функциональная безграмотность": установлено, что 37 % шестилеток проявляют нестандартное мышление, творческие способности, к семилетнему возрасту процент таких детей падает до 17 %, а среди взрослых людей встречается лишь 2 % творчески одаренных личностей.

Когда говорят о творческих людях, часто отмечают, что ему от природы дан талант или «он Богом отмечен». А в биографиях знаменитостей об этом столько нелепиц сочинено, что просто диву даешься. Не говоря уже о наших «звездах», которые «светятся» на каждом шоу на всех каналах телевидения. И каждая «звезда» часто пытается что-то лепетать о своем «творчестве?..».

Так что же такое творчество, если здесь в одну «кучу» валят очередное исполнение заезженного хита, сборку модели по готовым чертежам и настоящие изобретения и открытия?

Любое движение к **успеху** или **неуспеху** в творчестве предполагает определенную последовательность в действиях, т.е. **технологию решения творческих задач**. Известно много случаев из истории науки и техники, когда решение приходило в сознание творца практически мгновенно и почти в «готовом» виде, хотя перед этим он потратил массу времени на решение задачи. Вспомните хотя бы творчество Н. Тесла, Д.И. Менделеева, Гриневича Г.С. при расшифровке Фестского диска, В.Чудинова и др. Психологи это состояние называют осенением, озарением, работой интуиции, инсайтом и т.п. Почему из множества решающих одну и ту же задачу, как правило, к решению приходят единицы?

Чтобы понять причины этого явления необходимо разобраться и в самой природе творчества. Нужно также понимать, что творческие задачи бывают разного уровня сложности. Например, в отечественной теории решения изобретательских задач (**ТРИЗ**) различают изобретательские задачи 5 уровней [2]. Если для решения задач 1-го уровня достаточно школьных знаний или знаний инженера и произвести 10 проб, то для решения задачи 4-5 уровней – этих проб должно быть порядка 100 000 – 1 000 000. Задачи 4-5 уровней – «пионерские» задачи решаются не одним человеком, а «содружеством» современников через, так называемый, эстафетный механизм: решать задачу начинают одни, сделав свои определённое количество проб, затем их сменяют другие и т.д., пока наконец этих проб останется порядка 10, приходит «счастливчик» и он-то «и становится «избранником судьбы», «гением» и т.д.



Существуют разные точки зрения на природу творчества, часто граничащие с **глупостью**. Одни утверждают, что все это от Бога – одному дан талант, а другому не дан. Третьи верят в случайность и везение. П. Капица считал, что талант – это 99 % кропотливого труда и 1 % везения. Любое движение к успеху или неуспеху в творчестве предполагает определенную последовательность в действиях, т.е. **технологию решения творческих задач**.

В настоящее время существуют **два подхода** или **две технологии**

творчества.

- ***Бери и пробуй!*** Это технология ***метода проб и ошибок или научного тыка, или технология «пробочников»***. Здесь возможны также два подхода: ***интенсивный*** путь - увеличение количества проб в единицу времени; ***экстенсивный*** - увеличение количества и качества проб за счет использования ряда приемов развития воображения, усиливающих «прыгучесть» мысли. Но опыт показывает, что такой подход не позволяет решать сложные задачи, требующие до 1000000 проб, которые решаются столетиями...

- ***Создание технологии, основанной на изучении законов развития систем***, которые являются объектами творческих задач<sup>1</sup>, например, законы развития технических, научных, социальных, художественных систем и т.д. Иначе говоря, создание технологий, которые ***не зависят от конкретного человека***, а отражают ***объективный характер развития*** человеком этих ***систем***. В опубликованных материалах сказано что нужно делать для конкретного решателя творческой задачи.

- возможен еще и ***третий путь: изучение законов и природы человеческого мышления, природы творчества как качества человеческого разума и использования их для планомерного развития представлений об исследуемых системах, с использованием знания законов природы, законов синтеза самих объектов и их развития***<sup>5</sup>.

Но пока рассмотрим первые две технологии решения творческих задач. на примерах, в частности, из творчества русского учёного Н. Левашова. И попробуем понять природу творчества с позиций тех явлений, которые происходят в человеческом сознании в процессе творческого мышления.

***Пример 1.*** Вот что пишет в своей книге «Зеркало моей души» Н.В. Левашов: ***«После первого курса университета, я задумался над проблемой расходимости лазерного пучка»***.

***Дифракционная расходимость первоначально параллельного лазерного пучка вызывается несколькими причинами и, с точки зрения практики, этот эффект можно отнести к вредным явлениям, поэтому его пытались устранить или ослабить всеми известными в данной области физики способами. Однако добиться полного устранения расходимости лазерного пучка малой интенсивности было практически невозможно»***.

Специалистами такие задачи, в силу их психологической инерции,

обычно решаются «в лоб» - попыткой ослабить действие **вредного фактора**.

Рассмотрим, как решил эту проблему Н.Левашов: *«Во время своих летних каникул мне удалось решить эту проблему. **Вместо того чтобы бороться с побочными эффектами** вызывающим расходимость пучка, я решил усилить эти побочные эффекты, довести их до максимума и сделать **управляемыми**. Благодаря подобному подходу, мне удалось решить проблему и добиться нерасходимости пучка. Я сделал чертежи своей лазерной установки и ряда других устройств и... взял их с собой, возвращаясь к началу занятий. Мне хотелось прояснить некоторые детали, так как я не являлся специалистом по лазерам»* .

В ТРИЗ есть изобретательский прием: **«Обратить вред в пользу»** (при анализе всего патентного фонда выявлено 40 приёмов устранения технических противоречий), который рекомендует преобразовать исходную систему следующим образом:

*А. Использовать вредные факторы (в частности, вредное воздействие среды) для получения положительного эффекта.*

*Б. Устранить вредный фактор за счет сложения с другими вредными факторами.*

***В. Усилить вредный фактор до такой степени, чтобы он перестал быть вредным.***

Прием (*п. В*) дает рекомендации как преобразовать исходную систему, чтобы вредный фактор перестал быть вредным, т.е. *обратить его вред в пользу*.

Н. Левашов, имея гибкий ум, сам пришел к этому изобретательскому приему **«Обратить вред в пользу»**. Он усилил вредный фактор до максимума так, что тот перестал быть вредным. Кроме того, он сделал побочные эффекты управляемыми, понимая преимущества управляемой системы перед неуправляемой. Сделать процесс управляемым – это значит получить на выходе то, что ожидаешь. А это еще один шаг в сторону тенденции развития технических систем: **повышение степени управляемости системы**.

Но далее сработала инерция мышления: нужно обратиться к специалисту, т.к. специалист – это тот, кто лучше знает предмет. И, как говорят многие изобретатели, все пошло по классической схеме: «если хочешь погубить новую идею на корню, обращай к специалистам!». Н. Левашов обратился к одному из ведущих специалистов по лазерам: *«... я изложил ему*

свою идею и показал готовые чертежи. Он минут десять послушал меня, посмотрел чертежи и заявил: «Я не знаю, что здесь не так, но это — неправильно. Это всё — метафизика» .

Специалист, имея в творческом наборе обычно несколько приемов, которые не раз использовал при решении задач, уже привык мыслить шаблонно (он из тех 98 % шаблонно мыслящих), поэтому перешагнуть барьер общепринятого и собственного опыта, создающих психологическую инерцию, для него немислимо.

Но вот когда Н. Левашов обратился к профессору Третьякову, настоящему ученому, входящему в число 2 % нестандартно мыслящих в любом возрасте, то тот ответил: «Молодой человек, поздравляю Вас, **Вы открыли нелинейную оптику**, но, к сожалению для Вас, её недавно открыли японцы». «Метафизика» оказалась открытием нелинейной оптики...»<sup>10</sup>

Здесь следует отметить, что на ранних этапах развития лазерной техники, когда она была еще слабомощной, особо не обращали внимания на взаимодействие *лазерного пучка* и *среды*, через которую он проходил, т.к. это взаимодействие проявляло себя в виде дифракционных эффектов – как для обычного света. При лазерных излучениях большой интенсивности эффект взаимодействия пучка и среды имеет несколько иной порядок, при этом происходит самофокусировка пучка.

***Пример 2. Информация из Обращения КОН предупреждала, что через 5000 лет гибель цивилизации Мидгард-Земли от циклона антиматерии неизбежна.***

***Циклон антиматерии возник в результате смыкания двух пространств, имеющих одинаковый качественный состав первичных материй, но порядок расположения материй в этих пространствах был противоположный, и в результате этого материя одного пространства становилась антиматерией для другого. Поэтому выброс нормальной материи одного пространства в другое становился бедствием для последнего. Как быть?***

Для того чтобы не произошла катастрофа в будущем, необходимо было хотя бы остановить дальнейшее продвижение циклона антиматерии в нашем пространстве, и при этом не создать проблемы ни для каких других

пространств. Антиматерия для нашей Вселенной является родной материей для Вселенной, из которой она попала в нашу. Поэтому, единственное пространство, для которого не будет никакого вреда — именно это пространство. Единственным способом не допустить продвижение этого циклона антиматерии в нашем пространстве — это *вернуть* эту *материю в родное пространство*.

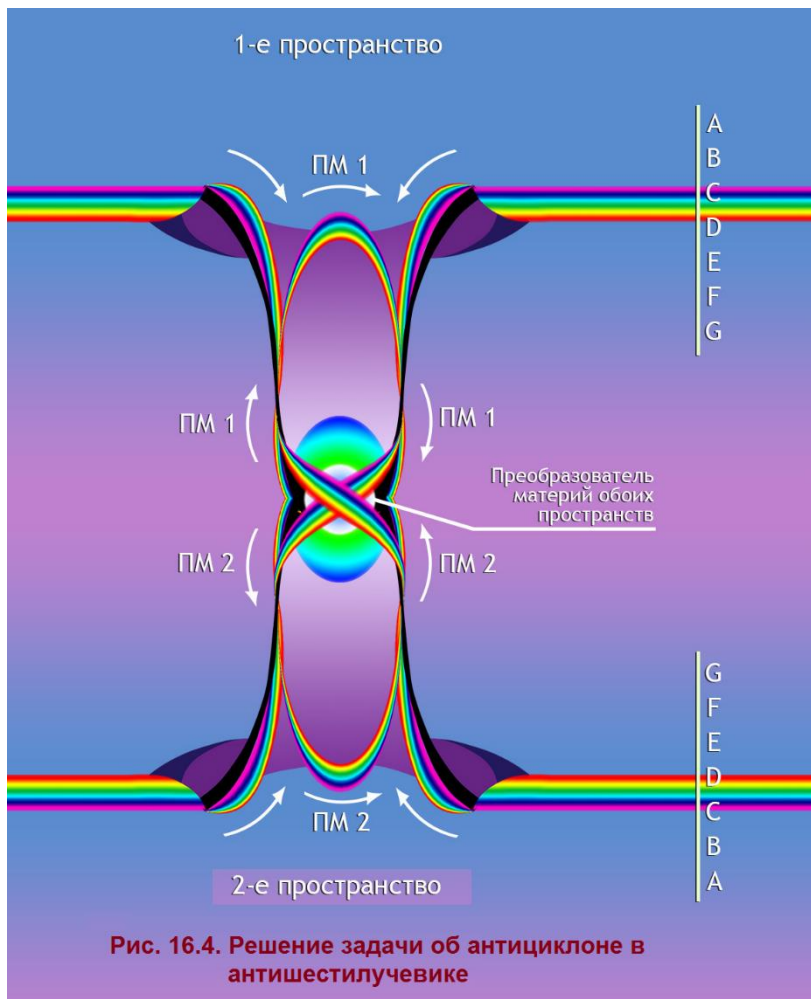
Это стандартное решение, хотя и не простое. Возникает физическое противоречие (ФП): *Чтобы не возникал антициклон из антиматерии при смыкании пространств с одинаковым качественным составом материй, материя ПМ<sub>1</sub> не должна попадать из пространства 1 в пространство 2, и она должна попадать в соседнее пространство 2, чтобы не нарушались законы мироздания, т.е. циклон должен образовываться.* И наоборот, материя ПМ<sub>2</sub> из пространства 2 не должна попадать в пространство 1 и она должна попадать в пространство 1, чтобы не нарушались законы мироздания.

Сформулируем ИКР: Материя каждого пространства САМА возвращается в свое пространство, не выходя во второе, сохраняя при этом свои качества для своего пространства.

Чтобы возвращать материю ПМ<sub>1</sub> (последовательности **ABCDEFGF**) и ПМ<sub>2</sub> (последовательности **GFEDCBA**) соответственно каждого пространства назад, нужно изменять последовательность каждой материи после точки смыкания пространств. А это возможно, если разложить исходные материи на составляющие, т.к. они качественно одинаковы или развернуть их так, чтобы они меняли свою последовательность каждый раз, когда будут заходить в соседнее пространство. Это позволяет делать, в частности, лента Мёбиуса. Один из вариантов такого решения изображен на рис. 16.4.



Вот что пишет Николай Викторович в своей книге: «Поэтому, я решил попробовать создать **преобразователь материи** между этими двумя пространствами, который выглядел, как огромная восьмёрка, в центре которой помещался преобразователь материй обоих пространств. Восьмёрку создавала лента Мёбиуса, образованная искривлениями обоих



пространств. Двигаясь в таком искривлённом пространстве, любая материя, проходя через нулевую точку, полностью распадалась на первичные материи, а, пройдя оную, последние создавали новую материю, гармоничную с другим пространством. Но искривление пространства в виде восьмёрки не позволяло этой материи уйти от точки перехода, и эта материя, двигаясь по ленте Мёбиуса этой

восьмёрки, возвращалась к точке перехода и вновь проходила через точку перехода в наше пространство и уже двигалась по ленте Мёбиуса в нашем пространстве.

Короче, антиматерия оказалась в ловушке. Периодически появляясь то в одном пространстве, то в другом, эта антиматерия оказалась привязанной к точке перехода этого искривления пространства в виде восьмёрки, и её движение в нашем пространстве прекратилось».

**Пример 3.** Исследование проблемы гравитационных антициклонов показали, что выбросы антиматерии не были редким явлением в пределах шестилучевика.

Вот как об этом пишет Н. Левашов<sup>14</sup>: «Для меня было сюрпризом то, что во всех лепестках-вселенных шестилучевика от циклонов антиматерии гибнут миллионы цивилизаций.

Конечно, для каждого лепестка-вселенной качественный и количественный состав антиматерии был свой в силу того, что и сами эти лепестки-вселенные были образованы разным количеством первичных материй, которые ещё и располагались между собой в разном порядке.

В результате обсуждения данной проблемы возник вопрос о создании и подготовке специальных команд, которые должны были носиться по просторам шестилучевика и в местах выброса антиматерии ставить «заплатки», аналогичные моим. Но получалось, что борьба идёт не с причиной, а со следствием проблемы...» Дальнейший анализ показал, что шестилучевик возник в результате взрыва, произошедшего в области смыкания двух матричных пространств. При этом выброшенные первичные материи одного типа в момент супервзрыва были полностью гармоничны между собой. Но после распределения их по зонам деформации пространства, возникшим при этом супервзрыве, согласованные изначально между собой первичные материи, сформировав то или иное пространство-вселенную, начинали взаимодействовать между собой по условиям и законам той зоны искривления матричного пространства, где происходило формирование этого пространства-вселенной.

Таким образом, определённая часть материй, выброшенных при супервзрыве, оказывалась подчинённой условиям пространственной зоны деформации, где происходило образование конкретного пространства-вселенной шестилучевика. Поэтому, оказавшись после супервзрыва в качественно разных условиях, изначально согласованные между собой первичные материи, образовав конкретное пространство-вселенную, периодически оказывались в качественно противоположных состояниях друг к другу, что и являлось причиной появления циклонов антиматерии то в одном «лепестке»-пространстве, то в другом. И чтобы избежать проблемы циклонов антиматерии в принципе, необходимо качественно **согласовать все пространства-вселенные**, образующие шестилучевик...»

*Но как это сделать?*

Для того чтобы окончательно решить проблему циклонов антиматерии необходимо согласовать между собой все пространства-вселенные всего шестилучевика и создать условия для поддержания гармонии между



материями в пределах всего шестилучевика. Причём, следует учесть, что между «лепестками» пространств-вселенных шестилучевика находятся в движении свободные первичные материи, которые и составляют 90% массы материи не только нашего пространства-вселенной, но и шестилучевика, да и не только. Видимая материя составляет только 10% массы материи, как «маленькой» вселенной, так и большой. И именно свободные первичные материи и определяют поведение видимой для обычного глаза материи. Поэтому, чтобы синхронизировать пространства-лепестки в объёме шестилучевика, необходимо синхронизировать между собой именно *свободные первичные материи*, и это приведёт к синхронизации пространств-вселенных в шестилучевике... Для реализации этого необходимо было произвести синхронизацию всех пространств-лепестков шестилучевика *одновременно*. Только в этом случае возможен успех синхронизации. Если не достичь синхронизации всех пространств-вселенных шестилучевика одновременно, произойдёт колоссальная катастрофа. Вместо решения проблемы, при таком повороте событий, может возникнуть проблема ещё большая. Казалось бы, при таких условиях решения проблемы, её решить **невозможно!** Но не всё, что на первый взгляд выглядит невозможным, таковым и является.

Невозможно решить такую задачу, если к ней подходить с привычных позиций и представлений, а если попытаться взглянуть на проблему по-новому, возможно, получится решить и эту задачу, и многие другие... Так получилось и в этом случае. Для того чтобы обеспечить синхронизацию работы, необходимо, чтобы воздействие на пространства-вселенные происходило из одного центра или работу производил кто-то один. Несколько участников работы создавали бы большую вероятность сбоя воздействия, со всеми вытекающими из этого последствиями.

Возникает **противоречие**: Если производить синхронизацию несколькими людьми, неизбежен сбой, если производить синхронизацию одним человеком, для этого он должен уметь синхронизировать каждый лепесток шестилучевика, т.е. *одновременно* находиться в каждом лепестке-пространстве шестилучевика, т.к. там другой набор первичных материй. Проще говоря, он должен иметь качественную структуру сущности *тождественную* качественной структуре шестилучевика.

Итак, **чтобы синхронизировать лепесток, нужно одно существо, но чтобы синхронизировать много (все) лепестков, имеющих разные качества, нужно**

столько же существ, настроенных на эти лепестки. Однако возможность нескольких существ производить воздействие синхронно резко падает с ростом числа участников. Иначе говоря, чтобы синхронизировать без сбоев весь шестилучевик, **нужно одно существо (С)**, но, чтобы синхронизировать каждый из лепестков шестилучевика, которые имеют разный набор первичных материй, **нужно много существ (не-С)**. Как быть?

Сформулируем ещё **идеальный конечный результат (ИКР)** для данного **физического противоречия**: *одна сущность с определенной качественной структурой САМА синхронизирует работу многих существ с другими качественными структурами по синхронизации шестилучевика (обладает **свойством С**), сохраняя способность каждой сущности синхронизировать свой лепесток (обладать **свойством не-С**).*

Но синхронизировать одним существом много существ – очень сложно, и, практически, не возможно. А нам известно, что каждая сущность имеет наработанное число физических тел. Их может быть много. Тогда **физическое противоречие** легко разрешается, так называемым системным переходом (см. [Урок № 1](#)): **Разделением несовместимых свойств системным переходом**: пусть в целом система (объект) будет обладать свойством **С**, а подсистемы – свойством **не-С**. Иначе говоря: пусть система (сущность) осуществляет синхронизацию всех подсистем (своих физических тел), а подсистемы (тела) – каждый лепесток. В этом случае выполняется ИКР: сущность САМА синхронизирует работу всех тел, сохраняя способность каждого тела синхронизировать свой лепесток.

Так и сделал Николай Викторович. Вот как он описывает процесс разрешения возникшего противоречия: *«... в идеале воздействие должен осуществлять кто-то один. Но возникает проблема — как один и тот же воздействующий может одновременно находиться во всех «лепестках» - пространствах шестилучевика и производить синхронное воздействие в объёме шестилучевика, когда эти «лепестки» разнесены друг от друга на расстояния которые даже невозможно передать числами с любым количеством нулей?! Но и эта проблема оказалась неразрешаемой только на первый взгляд, если подходить к её решению тривиально. **Каждый «лепесток» - пространство шестилучевика образован слиянием определённого количества первичных материй.** Каждое тело сущности человека или любого другого разумного существа тоже возникает в результате слияния определённого числа первичных материй, и чем более*

развитый человек (существо), тем большее число тел образуют его сущность и тем большее число первичных материй образует каждое последующее тело. При этом первичные материи, формирующие каждое тело сущности, располагаются и формируют это тело в определённом порядке. Но после формирования полного тела сущности, каждое тело оной имеет неизменный качественный и количественный состав этого тела.

*Это — очень важный момент для понимания и природы сущности, и мысли, которая возникла у меня при решении поставленной передо мной задачи.*

Для того чтобы синхронно воздействовать на все пространства-вселенные шестилучевика, воздействующий должен иметь число и качественную структуру тел сущности, точно соответствующие количеству и качественному составу пространств-вселенных, образующих шестилучевик. Если воздействующий будет иметь качественную структуру сущности тождественную качественной структуре шестилучевика, возникает реальная возможность осуществить его гармонизацию! В данном случае, проблемой может стать способность воздействующего выдержать мощность, которую необходимо пропустить через себя, чтобы реализовать гармонизацию шестилучевика. Если сущность и соответствующие структуры не выдержат этой мощности, воздействующий будет просто выжжен дотла, и с пространством ничего не произойдёт. Вот такая перспектива и риск были для воздействующего.

Проведя такой анализ, я проверил структуру своей сущности и определил, какие тела мне нужно создать у себя, чтобы качественная структура моей сущности полностью соответствовала качественной структуре шестилучевика. Определив, что к чему, я приступил к созданию у себя недостающих тел. Правда, я решил создать не только тела, которых у меня не хватало для баланса с качественной структурой шестилучевика, но и всё, что можно было создать из тех первичных материй, которые были мне известны на тот момент. Таким образом, я создал максимальное число тел для своей сущности и, ко всему прочему, и все возможные структуры мозга, на которые у меня хватило воображения и понимания происходящего. И получил в результате этого некоторый запас прочности, который мог бы быть полезным и возможно

*необходимым при решении этой задачи».*

Аналогично им была решена задача о переходе им вместе со Светланой из пространства с одним качественным набором первичных материй, в другое – с иным набором первичных материй<sup>17</sup>.

В обоих случаях он использовал известный в ТРИЗ закон функционирования систем – ***закон согласования ритмики частей системы***.

Я уже не привожу примеры из собственной практики или практики знакомых мне изобретателей и открывателей новых эффектов и явлений. ..

Это ещё раз подтверждает мысль о том, что нужно знать закономерности формирования и развития сущности человека, творческие приемы, методы, теорию решения творческих задач, законы развития систем, необходимости регулярно развивать свое воображение, системное мышление и регулярно тренировать свой ум решением задач повышенной сложности. Иначе говоря, проблема в **применяемой технологии решения творческих задач**, а не в любви или нелюбви каких-то внешних сил к творческим людям. Есть всё: законы развития систем, есть приемы устранения физических и технических противоречий, есть приёмы развития творческого воображения и т.п. Бери и Твори! И не бойся с Новыми воротами, а войди в них, м.б. это и есть твоя заветная «Зелёная дверь, с которой человек встречается раз в жизни!

И. Кондраков

18.05.21 г.