

Комментарии к статье Иктисанова В.А. и Шкруднева Ф.Д.  
«Декарбонизация. Взгляд со стороны»

Выложена очень интересная статья, основанная на фактах и затрагивающая как научные, так и социальные вопросы (Иктисанов В.А. и Шкруднев Ф.Д. о «Декарбонизация. Взгляд со стороны»). Выделим несколько основных тезисов статьи:

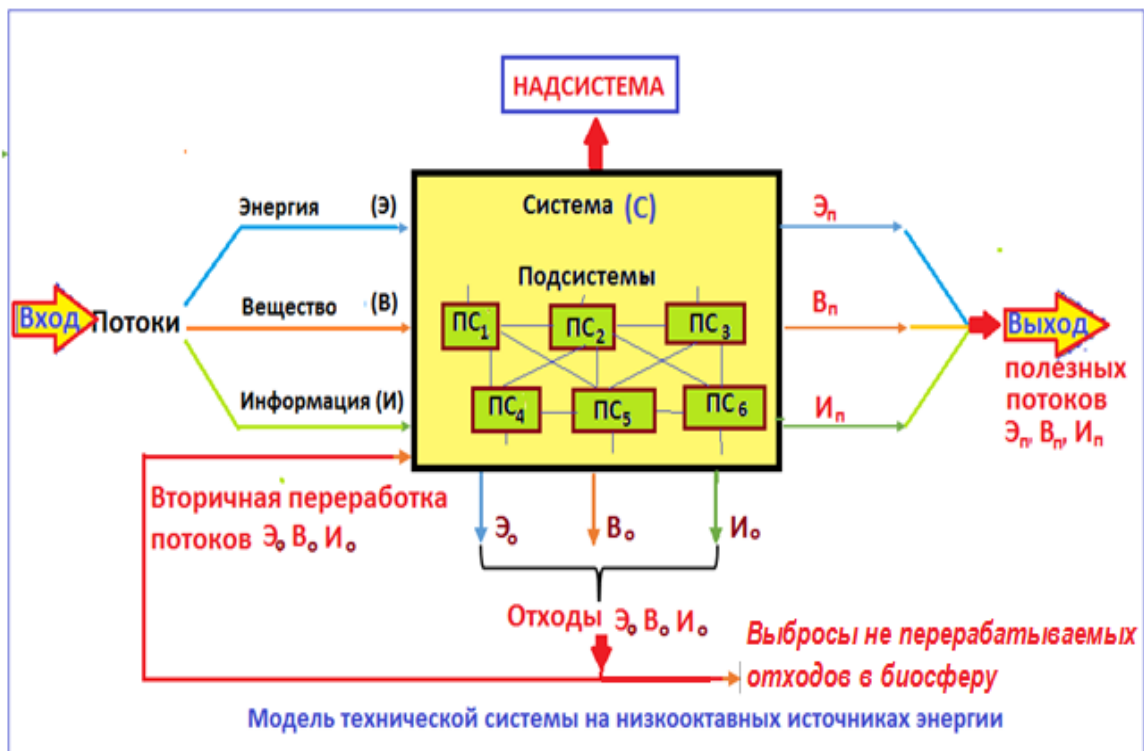
***Углерод, который входит в состав органических молекул и является основой жизни, и почему от него необходимо избавляться?***

Но почему-то никто не замечает, что ***использование водородной энергетики однозначно приведёт к увеличению водяного пара, который вносит больший вклад в парниковый эффект, чем углекислота.***

Никто не замечает, что ***парниковый эффект от метана в 25-28 раз превышает аналогичный показатель для углекислого газа.***

Поэтому одним из основных вопросов является ***соотношение между антропогенными и естественными выбросами углекислого газа.***

Согласно работам [2, 5] суммарное антропогенное выделение CO<sub>2</sub> на 2011 год ***не превосходило 8 % от его естественного годового цикла.*** Заметим, это ***менее одной десятой*** от всего выделяемого CO<sub>2</sub>, однако мы наблюдаем массовое внедрение процессов декарбонизации. Этого достаточно, чтобы понять, то человечество идёт не в ту сторону... Вот как она решалась эбрами, функционирование эбровской модели технической системы можно представить в следующей схемой:



Её недостатки очевидны, основана она на разрушении низкооктавных источников энергии. Эта схема исчерпала себя полностью, поэтому косметическое «латание дыр» в ней не решит проблемы. Нужны новые технологии, основанные на синтезе энергии, вещества (продукции в виде систем) и информации (см. схему ниже).



Создать эти технологии – значит войти в гармоничные отношения с биосферой – к чему и направлены все наши помыслы. Авторы статьи правильно расставили все акценты, что даст стимул к размышлениям тех, у кого мозги еще не закарбонизировались и способны думать.

И. Кондраков

4.09.2021 г.