

## Отзыв

на главу 5 книги 5 Ф.Д. Шкруднева «Успеть – не опоздать  
«Светлый Веник» Н. Левашова в «Банном Деле»  
А. Хатыбова и Трудовая Лопата (2-я редакция).

<https://shkrudnev.com/index.php/home>

<https://shkrudnev.com/>

Признаться, данную информацию, вернее содержание представленной главы и такой охват ею категорий, которые как бы лежат на поверхности, и, в которых хранятся ответы на многие вопросы, не в «почете» у официальной науки, привыкшей к дифференциации общих знаний на частные, ожидал давно, причем не от неё самой, т.к. у неё не хватило на это смелости перечить общепризнанным авторитетам, а скорее всего от дилетантов, взявших за основу Познания Новые знания, также не признанные официальной наукой...

.....

В главе охвачено огромное количество проблем, решением которых никто особенно серьезно не занимался, чаще даже не ставили вопросы, касающиеся этих проблем. Всё было за скобками, особенно человек с его биологическими и психологическими особенностями, от которых зависело решение этих проблем, но изучалось то, что лишь косвенно затрагивало и влияло на человека, обеспечивая какой-то общий результат, а главное – давало старой системе управления возможность создавать необходимые ей генотипы мозга.

Ученые бьются над решением проблем социума, выдумывая классы, антагонизмы между ними, теории революций, прогнозируя будущее через технический прогресс и технократическое управление им и т.п. вещи. Но никогда не касались вопросов его психологии, анатомии сакральных вещей его души в тех или иных условиях, категорий, которые чаще рассматривались в художественной литературе, нежели в науке. Страх одних потерять власть, держащуюся на насилии, породил ответную реакцию в виде разрушим до основания, а потом... И всё это находило объяснение в различных теориях и концепциях, в которых человек оказывался скобками и выступал лишь как царь природы, гегемон, покоритель и т.п.

Вспомним как мы изучали теорию марксизма-ленинизма и что в ней было главным? Конечно же, прежде всего, классовые отношения, как

создается и кто прикарманивает прибавочную стоимость в результате эксплуатации рабочего класса – народных масс, за которыми не видно ЧЕЛОВЕКА...; как создаются революционные ситуации и от чего, кого и как они зависят... Маркс в Капитале даже выявил тенденции **развития машин**, которые должны были помочь получить еще больше прибавочной стоимости в процессе эксплуатации пролетариата, у которого кроме железных цепей и товара в виде его силы, ничего другого не было и, которые он с удовольствием со временем обменял на невидимые цепи... Иногда всплывали вопросы о роли личности в из(с)тории... Ученых экономистов больше интересовали отношение различных групп социума к средствам производства, возникающие при этом производственные отношения и, естественно, производительность, которую позволяли получить постоянно усовершенствуемые машины. Со временем сами идеи, заложенные в эти машины превратились в товар и появилось патентное право... Но ничего о человеке в этих революционных теориях не было, потому эти теории изначально были мертвы.

С другой стороны, ученые психологи, социологи, изучая человека в его взаимоотношениях с искусственными системами (машинами, художественными, и т.д.) изучали его поведение при взаимоотношении с этими системами, а не сами системы, их законы развития. Вот почему психологи ничего так и не дали науке в плане решения проблем творчества, создания методик решения различных проблем в той или иной отрасли человеческой деятельности. Они обращали внимание на такие чисто индивидуальные особенности, как, например, О. Бальзак стимулировал свое творчество черным кофе и погружением ног в тазик с водой, который стоял у него под столом, а далее делались выводы о влиянии кофе и тазика с водой на творчество писателя. Все было поставлено с ног на голову...

Автор во вступлении к главе затронул две важные категории, отмечая, что *«современные люди живут во времени, именно время они ценят больше всего, как бы не замечая пространство...Сегодня перед человеком стоит другая задача, которая абсолютно для всех формулируется одинаково: «Во чтобы то ни стало успеть, не опоздать!» Категория времени в жизни, экономике, политике стала играть исключительно важную роль».*

Вроде бы все куда-то спешат, торопятся, а время утекает рекой в повседневной суете, оставляя в прошлом многие проблемы, особенно важные для конкретного человека.

В свое время философ Сенека в своих «Нравственных письмах к Луцилию» о времени писал: *«Все не наше, а чужое, **только время наша собственность**».* Ничего с тех пор не изменилось в плане оценивания времени

большинством. Поэтический перевод Александра Красного письма Сенеки еще более красноречив, поэтому привожу его полностью:

### **Письмо I (о времени)**

Луцилия приветствует Сенека!  
Одно лишь время следует беречь.  
Не дай его украсть минутам неги,  
Пустым мгновеньям бесполезных встреч.

Всю жизнь свою в делах проводим, но не  
Полезных, большей частью, а дурных...  
Затем — безделье, а, на остальное —  
Годами не выкраиваем миг.

Ты назовешь кого-то из знакомых,  
Кто б знал, что умирает каждый час?  
Ведь смерть — не предстоянье страшной комы,  
А — в каждом, ежедневно и сейчас.

Все нам — чужое, только время — наше!  
А мы его совсем не бережем:  
Любой знакомый подставляет чашу,  
И мы ему — «по краешек» нальем.

Стараюсь избегать подробных писем  
(Зачем перемывать в них дребедень):  
Тем менее от «завтра» ты зависим,  
Чем лучше контролируешь свой день.

Я удивляюсь: сколь же люди глупы,  
И как ничтожна тщетность их пути...  
Дают в кредит — считают каждый рубль,  
А время — им никто не возвратит...

Те, на кого ты целый день потратил,  
Не ощущают, что они — в долгу!  
Попробуй-ка призвать их всех к расплате:  
Один ответ: Простите, не могу!

Я — расточитель, тщательный в подсчетах.  
Я знаю: с кем и сколько потерял...  
Ведь время больше требует учета,  
Чем популярный желтый минерал.

Богат — лишь тот, кто малостью доволен,  
Кто не зовет на помощь докторов,  
Не понимая, отчего он болен...  
Не забывай про время.  
Будь здоров.

Наш мир целостен, всё в нем взаимосвязано, поэтому автор прав: *«глобальные изменения изменяют мир, а если изменяется мир – то, в первую очередь, ИЗМЕНЯЮТСЯ ТРЕБОВАНИЯ К ЧЕЛОВЕКУ, который будет в этом мире жить»*. Здесь без системного подхода к анализу проблем не обойтись – что и делает автор. Это верный путь познания: если мы хотим всё знать, например, о дереве, то нужно охватить все: пространство, в котором оно растет, время года, почву, в которой оно произрастает, климатические условия и т.д. Только тогда мы получим полную картину действительности и правильные ответы на многие вопросы. Если мы изучаем космос, то не следует забывать и о человеке, который познает его, находится в нём и воздействует на него.

Аналогичная ситуация обстоит и с самим «пространством». В современных условиях человек утрачивает свою связь с пространством, замыкаясь в своем микропространстве рабочего стола с компьютером и живет в виртуальном пространстве, создаваемом монитором этого компьютера.

Как верно отметил автор, *современный человек утратил интерес к знаниям, чтению книг*, т.к. хорошо оформленные ролики и картинки в интернете не требуют умственных затрат для их просмотра.

Помимо тех причин в данной ситуации, которые приведены автором, есть еще один фактор, усугубляющий её – это дифференциация Большой Науки - Науки обо всём на мелкие (на начальных этапах её формирования) и плохо связанные друг с другом частные науки (физика, химия, астрономия, математика, биология, история и т.д.) фактически об одном и том же мире, и являющиеся лишь в потенции разделами Большой науки, где они должны быть все взаимосвязаны в единое целое. Дифференциация науки – это подход западной философии в познании целого – расчленение его на части и изучение каждой из них, независимо от других его частей. Наш путь – русская космическая философия – познание целого со всеми внутренними и внешними связями.

Как пишет автор: *«Однако личный опыт позволяет мне с большой долей уверенности сказать, что градация накопленного Человечеством знания на отдельные науки, дисциплины, доктрины и методы во многом определяется не различными сферами приложения знаний и не источниками его появления, а именно субъективной манерой обдумывания»*.

В общем и это имеет место быть, но есть и другая особенность, связанная с тем, что процесс познания существующих генотипов мозга идёт по определенным закономерностям, не зависящим от человека, его психики: развитие любых систем, вернее представлений о них, идёт закономерно по пути разворачивание исходной системы с целью поиска новых полезных функций через дифференциацию её подсистем и далее их интеграции путем «поглощения» системами более низкого ранга систем высокого ранга.

С системных позиций развитие системы (науки) представляет собой суперпозицию «объемных волн» развития её подсистем (частных наук). Оно также отражает диалектический процесс идеализации и усложнения системы, которые сопровождаются взаимопроникновением периодов ее **разворачивания** (дифференциации ее на подсистемы) и **сворачивания** (интеграции подсистем с новыми полезными функциями в новую науку).

**Разворачивание** системы осуществляется с целью поиска **новых полезных (потребительских) функций** будущей идеальной научной системы (раздела науки или теории) и сопровождается её усложнением с одновременной идеализацией («упрощением») в **оперативной зоне** (там, где возникает конфликт – рождается новая наука) путем передачи функций ряда подсистем **идеальной интегральной парадигме**. При этом, разворачиваясь, система как бы «утяжеляется», стремясь перейти на верхние этажи – супернауки, но вектор её развития все время устремлен к центру – к области парадигм, законов, базовых представлений, в которые она потом сворачивается в объединительной науке обо всём. Происходит переход количественных накоплений знаний в качественные.

Этим закономерностям не учат во всей системе образования (начальной, средней и высшей) и они не отражены в методологии познания, отсюда и методологическая безграмотность большей части учёных, пренебрежение к ней, особенно в точных науках.

К сожалению, современная система образования готовит потребителей знаний, а не творцов, не учитывая современные тенденции развития технократического общества и чему это приведёт...

Собственный опыт работы с детьми разного возраста показал, что нет беспособных детей, есть дети запущенные, т.к. для старой системы управление главное было воплощение ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ ГЕНОТИПОВ МОЗГА.

В книге автор пытается обозначить главные способы теоретического освоения сегодняшней реальности, которые нужно начинать превращать в практику, опираясь на те Новые Знания, которые в той или иной степени стали

доступны. Вот здесь-то и высвечивается роль и педагога, и той методологии познания, которую он пытается донести до ученика с его исходными природными данными, которые лишь потенциально существуют, но их еще нужно умело «включить». После рождения человеку с детства вдалбливают и закрепляют древнейший метод познания через метод проб и ошибок (МПиО): пробуй, авось что и получится! Лишь отдельные личности пытаются, пусть этим же методом на начальном этапе, но развернуть свои потенциальные возможности, как это сделал Н.В. Левашов, ликвидируя все СТРАХИ, о которых подробно пишет автор, а также навязываемые существующей системой своих парадигм, как мины-ловушки, заложенные по всему полю познания.

Нам внушают, что есть цивилизованные и нецивилизованные страны, понимаемые нами, как страны высококультурные, правильно развитые и демократические. Тогда как цивилизованные, значит технически развитые. Но какое отношение это имеет к культуре, правильному развитию и демократии, понимаемой как власть народа? И главный тезис, который нам внушают с детства: Жить должно по писаному закону! Закон суров, но это закон!

*«Одним из главнейших факторов поддержания всевластия Системы Управления через Глобократию, как пишет автор, - был и пока остаётся – всеобщий отказ от признания её существования. На практике это выглядит как отрицание очевидного».* Вот яркий пример от официальной науки. Где-то в 70-х годах (примерно 1977) в журнале Огонёк вышла огромная статья академика Минца, который убеждал, что масоны и все, что с ними связано – это выдумка патриотов... Их не существует... Но *«в массовом сознании ПОДДЕРЖИВАЕТСЯ ЛОЖНАЯ УБЕЖДЁННОСТЬ будто, существуют умные и тупые нации,* но не говорится об их эволюционном уровне развития, т.к. тогда нужно будет сказать и о Новых знаниях – так невыгодных паразитической системе.

И ещё один важный вопрос, подспудно затрагиваемый автором. Обратите внимание, как после падения Советского Союза был автоматически ликвидирован один из путей раскрытия потенциала человека через самодеятельность, кружки, различные общества, клубы, общественные организации и т.д. Современные дети не знают как играть в игры, в которые играли их родители, не умеют быть детьми с их познавательными интересами... Жизнь стала скучнее и прозаичнее, т.к. главной целью в ней стало выживание для старшего поколения, и жвачка в виде интернета для молодежи, который сделал её зависимой от его «пристрастий» и управляет молодежью, её меркантильными целями, ориентируя на получение удовольствий и, как итог, – отсутствие **Достойной Цели жизни**, на достижение которой не жаль потратить саму жизнь, - действительной причины



раздражительности и без(с)покойства от скуки. Поэтому нужно готовить творческого человека, обладающего и соответствующими качествами, и инструментами познания.

*На протяжении веков, как отмечает автор, - человечество с переменным успехом бьётся над формулировками смысла жизни – единственным и универсальным средством от страха перед ней. Как верно подмечено автором: цель – это аппарат перевода смысла из статического состояния в динамическое посредством ценностей.*

Но цель, как и ток в сети, реальна, она формируется, измеряется, регулируется в процессе её достижения. А для этого человек должен уметь выбрать таковую на основании её ценности и значимости для человечества в русле вектора развития разумной ориентации, а также и для каждого человека отдельно в соответствии с его способностями, развитием мышления, памяти, внимания, представлений, воли, программой её достижения, умением отстаивать её с выдачей конкретного результата, реализованного в рамках этой цели. Перед ним все время возникают противоречия, которые он должен уметь разрешить, но этому его никто не учит. Например, Улучшим качество **А** известными способами, при этом ухудшим качество **Б** для достижения главной цели (**ГЦ**) или Главного Производственного Процесса (**ГПП**), т.е. **ГЦ** прямо пропорциональна качеству **А** и обратно пропорциональна качеству **Б**. Для нас же важнее **ГПП** (он как критерий выбора важного качества), поэтому мы должны улучшить качество **Б**, чтобы выполнить требования **ГПП**.

Например. повысим пенсионный возраст – сократим время жизни на пенсии подавляющего большинства людей, Оставим пенсионный возраст прежним – нечем будет платить пенсии. **ГПП** - повышение качества и продолжительности жизни. Следовательно, мы должны на данном этапе среднестатистической продолжительности жизни мужчин 59,5 лет оставить без изменения возраст выхода на пенсию. А дальше как у Высоцкого: где деньги, Зин?.. В таких случаях всегда обращаются к ресурсам: новым технологиям, национальным богатствам, решению экологических проблем и т.д.

В главе дано правильное понимание основного закона из(с)тории, дана оценка роли личности в истории, касательно нашего прошлого и понимание того – кем же были *те **ПОЧИТАЕМЫЕ НАМИ ИСТОРИЧЕСКИЕ ЛИЧНОСТИ** во всех вопросах продвижения науки, технологий того времени, искусства, философии, религии и прочего.*

*Все вместе они, как определённый необходимый «Рецепт», и представляли некий набор, т. е. **ФУНКЦИОНАЛЬНО ГАРМОНИЧНУЮ***

**КОЛЛЕКТИВНУЮ СУЩНОСТЬ**, как пишет автор, - или сообщество из людей, для которой формировалось программно предназначенное осёдлое организованное бытие с выраженным только для них территориальным наделением и, в итоге формирование нации.

В главе раскрыта сама суть интервентской системной программы **«Энергоинформационная диалектика развития генотипов Мозга»**, которая явила нашему миру, не по воле людей и не в результате как бы «естественно-закономерного цивилизационно-из(с)торического процесса», а по воле «Извне» таковой продукт, — индивидов с **42—44—46** генотипами Мозга, как искусственно созданный уровень единственно приемлемых «исполнителей» для интервентской Системы управления.

В результате люди стали оценивать друг друга и взаимодействовать друг с другом, ориентируясь не на первичные, натуральные признаки, а на вторичные, искусственные признаки (деньги, документы, одежда, жилище, «пресса», рекомендации, лицензирование). Теперь всё это придётся «поправлять» и выправлять. **Новая реальность НЕ МОЖЕТ быть сегодня понята с помощью научного аппарата**, который был выстроен в рамках происходивших процессов. Наука должна наполняться новыми направлениями своего развития.

Впервые применённая А. Хатыбовым и создателями НИИ ЦУС методология и метод исследования на основе **энергоинформационной диалектики поэтапного развития генотипов Мозга и совершенствования управления с применением Комплексов, обеспечивающих и сопровождающих Системы и Объекты при программном управлении извне**, позволили **ПРИНЦИПАЛЬНО ПО-ИНОМУ** показать объективную необходимость пересмотра смысловой и целевой иерархии всех произошедших исторических процессов развития цивилизации людей.

Что касается тренировки мозгов, но не методами тренировки мышц, она возможна. Но тренировки через развитие воображения, фантазии с помощью специальных методик, упражнений, т.к. наш мозг очень быстро привыкает к штампам и пользуется ими как трафаретом для решения аналогичных задач. Опыт работы с аудиториями с разными образовательными цензами показали, что лучше «тренируются» мозги у молодых, школьников, но сложнее у людей, обремененных учеными степенями и званиями. Но и последние после тренировки начинают мыслить шире и нестандартно.

Такие понятия, как счастье, человеческий капитал, любовь вообще и любовь между мужчинами и женщинами и др. никогда не рассматривались как важные категории для понимания истинного развития нашего мира. В данной



главе эти важные категории впервые так масштабно рассматриваются. Это огромное достижение и, думаю, прорыв.

*Наконец-то* счастье воспринимается как интегральный показатель эффективного состояния Человека, которое **ФОРМИРУЕТСЯ ЧЕТЫРЬМЯ ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНЫМИ ПЕРЕЖИВАНИЯМИ**: индивид, субъект, личность и индивидуальность, находящимися в гармонии друг с другом и с окружающим миром. Не случайно у Н. Левашова, и в материалах А. Хатыбова и НИИ ЦУС, именно категория счастья была принята ими за **КОНЕЧНЫЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА, СВЯЗАННЫЙ С ЕГО САМООСУЩЕСТВЛЕНИЕМ**. т.е. того, к чему мы стремимся в своем развитии.

*Поэтические образы в виде Веры, Надежды и Любви обретают вместе с Трудом своё истинное содержание в Новых знаниях.*

И из собственного опыта. Преподавание в последнее время превратилось в работу, т.к. не приносило удовлетворения от такого труда в условия которого мы все были поставлены. Однако Труд с детьми, с ЦЕЛЬЮ воспитания нового поколения на Новых знаниях стал, как и раньше, истинным трудом, который приносит удовлетворение и позволяет воплотить надежду на построение Нового Общества, где каждый ценен, как индивидуальность со своими знаниями, трудясь на благо Общества и его Развитие. Изменения, происходящие в данный момент просто необходимы для развития и самой материи в направлении формирования цивилизации разумной ориентации, а, следовательно, и самой Вселенной.

Вывод:

Данная глава обращает внимание всех исследователей на необходимость создания целостной программы мира, не декларативно, как это делалось раньше, не калейдоскопически, а задействованием в ней всех её элементов и связей между ними без исключения: человека (со всеми его компонентами, счастьем, смыслом жизни, его цели и ценности), природы (как среды в которой он формируется как человек) и техносферы (искусственной среды, в которой человек вынужден находиться какое-то время), взаимодействующих между собой и развивающихся динамически с соблюдением законов гармонии, делающих каждого человека счастливым в этом божественном мире.

И.Кондраков

14.12.2018 г