

Отзыв на статью Ф.Д. Шкруднева «То, к чему стремиться»



В статье поднимается очень важный и сложный вопрос, связанный с выбором **ЦЕЛИ**. Александр Македонский в детстве мечтал достичь горизонта Земли, мечта стала целью жизни, и она привела его в Индию...

Итак, выбор цели. А что можно или нужно выбрать в качестве цели? Ведь цель цели рознь. О повседневных целях нет смысла говорить – они могут меняться каждый день, и так всю жизнь. Но можно выбрать одну цель длинную в жизнь (лучше бесконечной) и далее её пределов, чтобы её достижением занимались и последователи автора цели. Какою она должна быть?

Прежде всего должна быть **Достойной**, т.е. новой, значительной, общественно **полезной** и важной для всех, направленной на **улучшение и поддержание жизни** и преодоление смерти на планете, в галактике, такая, чтобы во Вселенной её решение дало человечеству **Всемогущество** – только оно даст гарантию на все времена гармоничного Бытия Жизни, причем в нашем сегодняшнем понимании проблемы. Сама цель должна стать «родной» для каждого. Но, чтобы цель или хотя бы часть проблемы, связанной с ней, реализовать, нужен **комплекс реальных рабочих планов достижения цели** и **регулярный контроль за выполнением этих планов** с целью их корректировки, т.к. в процессе решения проблемы идёт и процесс познания и развития самого автора, а, следовательно, и корректировка цели. Или, как пишет автор статьи: *«...следует формировать упреждающие стратегии заранее, определять и готовить такие действия, которые неминуемо и без отклонений приводили бы только к требуемым событиям, обретаемым своим свершением гармонию с общими целями хронопроцесса Переходного периода.*

Кроме того, цель должна быть такой, чтобы её автору никто не «наступал» на пятки, чтобы не было спешки и халтуры.

При этом автор должен обладать **высокой работоспособностью** в выполнении намеченных планов, причем иногда и с упреждением. Но и этого

пока мало – нужна хорошая *техника решения задач*. И, даже если автор решит задачу в непривычном для большинства направлении и нестандартно, противореча общепринятым догмам, автора будут клеймить и притеснять всеми доступными способами, поэтому нужно у себя вырабатывать способность отстаивать свои идеи, т.е. *умения «держать удар»*, а также и умения чем-то жертвовать в продвижении к цели. Но, чтобы идея не оказалась «пустоцветом», важен хотя бы какой-то *результат*, организованный самим автором, показывающий, что решение идет в правильном направлении. При этом никакой гарантии, что цель может быть достигнута автором, нет, т.к. возможны «остановка производств, принудительный разрыв экономических и социальных контактов **БЫЛИ НЕОБХОДИМЫ**, как необходимо торможение перед опасностью, скрытой впереди во тьме, в рамках происходящих процессов, изменяющих вся и всё! [1].

«Всё, как отмечает автор статьи, - происходящее исключает случайности, **УПРАВЛЯЕМО СОВЕРШЕННО ВСЁ**, в том числе и процессы, связанные с сохранением жизни на планете. Однако в рамках этого крайне целесообразно всё же понимать, что же управляемо, как и кем управляемо и главное – для чего?».

Здесь следует помнить, что сами системы самоуправляемы в соответствии с законами гармонии. Можно изменить вектор развития так, как нужно управляющему. Но естественное самоуправление без внешнего будет происходить благодаря физическим свойствам взаимодействующих систем.

Исходя из того, что этапы переходного периода и Вектор Цели будущих событийных процессов уже проявлены и реализуются на наших глазах, хотим мы этого или не хотим. Именно наш (или чей-то из Внешней системы управления - Надсистемы) выбор привел нас в то положение, в котором мы оказались.

Ранее возникшая ситуация трактовалась просто: Низы не хотят жить по-старому – это назрело, а верхи не могут управлять по-новому, а между ними манипуляторщики, в отличие от марксистов, обратившие внимание на психологию человека, его генотип, сделали соответствующие выводы. Причем манипуляторщики обоих типов – для создания смятения и неуверенности в принятии решения каждым человеком.

Автором статьи поднимается очень важный вопрос, на который пока никто не пытался ответить. Например, меня всегда волновал вопрос: почему в марксизме и ленинизме человек с его психологией остался за скобками и был в их учениях лишь членом или массой соответствующей политической конструкции... Вот это и стало для меня причиной почему в армии я отказался вступать в партию.

О «Гарвардском проекте» я узнал от отца в 1964 г. До разрушения СССР оставалось 27 лет. Книга А Яковлева «ЦРУ против СССР» была прочитана всеми членами семьи. Было выпущено 19 миллионов экземпляров этой книги, она должна была стать настольной у каждого коммуниста, но не все её читали и делали какие-то выводы. Молчали и те, кто отвечал за сохранность Союза.

И прав автор в своем утверждении: «Пока ни политологи, ни экономисты, ни историки, ни философы **НЕ ДАЛИ** убедительного объяснения тому «неведомому», что буквально в часы «отключило» всю систему защиты гигантской Российской империи в 1917 году, и *могучая династия Романовых стала «ничем» в несколько часов! Так где были монахи и священнослужители*, когда генералы Корнилов и Алексеев 8 марта 1917 года арестовывали Николая II и его семью? *Ни один человек (!) не попытался защитить их! Ни один».*

*Ситуация повторилась 25 декабря 1991 года в 19 часов 35 минут! когда произошел **ТРАГИЧЕСКИЙ СПУСК ФЛАГА СССР** над Кремлём...* Невероятно то, что **НИ ОДИН ЧЕЛОВЕК** не попытался помешать этому! Ни армия, ни флот, ни спецслужбы, присягавшие этому флагу, *ни один из девятнадцати миллионов членов КПСС...*

Но больше всего меня поразили комментарии при стрельбе по Белому Дому журналистки Си-Би-Эн: ***Под всемирную аудиторию русские убивают русских...*** Она сказала то, что должны были предупредить политики и ученые, хотя уже в новом времени был Новочеркасск... Американка оказалась честнее всего руководства страны и всех её СМИ.

А потом какое-то сумасшествие всех вокруг:

Вчерашние коммунисты жгут, рвут свои партбилеты, известный драматург Р. Солнцев, с которым за месяц до этого вел полемику на встрече в нашем вузе, и, у которого во всех пьесах первые и вторые секретари горкома всегда выходят победителями... на глазах у всех на телевидении сжигал свой партийный билет, не забыв надеть на свою продажную голову рабочую кепку... И майор, сосед по купе, расстрелявший Белый Дом из танка, получив за это предательство «кучу денег», теперь не знает что с ней делать... Всё это не укладывалось в рамки какого-то разумного объяснения. Но было ясно, что что-то управляет людьми, как куклами...

Автор статьи даёт свой ответ на это: «... политическим поведением людей в критических ситуациях управляет *не их сознание, а их менталитет (генотип, получивший из вне конкретной информации к исполнению в рамках решаемых задач и изменений!)*. И в обоих случаях народ и должностные люди, организованные инструментами сознания (монархического, социалистического), отказались их защищать, как политические конструкции, чуждые... их менталитету. Менталитет народа

НЕ УЧИТЫВАЛСЯ в политической надстройке ни царской России, ни СССР».

Обеспокоенность *профессора Т. В. Черниговской* наступлением цивилизации праздности, понятна. Ближайшее будущее - сотни миллионов безработных, праздно живущих на пособие, скорым временем могут напомнить элов Герберта Уэллса, участь которых известна, тогда как Человечество за 100 лет капитализма уже уничтожило 15 % биосферы Земли. Теперь флору и фауну нужно будет восстанавливать, поэтому будет не до празднеств – придется «пахать».

Здесь видится следующий подход к решению проблемы. Прежде всего всегда нужно начинать с «конца» - с *идеального конечного результата*, к которому следует стремиться. Далее *выявить что именно мешает его достичь*, в чём суть возникающего при этом *противоречия* – сама причина, которую следует устранить. Лишь после этого могут проявиться контуры конструкта будущего Жизнеустройства. Тогда будет ясно в каком направлении идти, чтобы выйти на свет... Оно и будет **ГЕНЕРАЛЬНЫМ НАПРАВЛЕНИЕМ ЖИЗНИ**, из которого и будут получены все **фундаментальные понятия и сама стратегия Жизни...** Но предстоит решить еще одну задачу - собрать воедино критическую массу проснувшихся людей. Как отмечают психологи, для э того достаточно 5 % от общей массы, чтобы реализовать цель. Осталось понять, как собрать таких людей. Автор статьи, как вариант считает, что люди пойдут *на цель, тянущую на смысл жизни*. Для начала, чтобы осознать проблему в целом, такая цель вполне оправдана.

Кондраков И.М.
8.06.21 г.