

А. А. Лучин

ФИЗИЧЕСКИЕ ПОЛЯ

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ
КОНЦЕПЦИЯ
КЛАССИЧЕСКОЙ
ФИЗИКИ

А. А. Лучин

ФИЗИЧЕСКИЕ ПОЛЯ

**Материалистическая
концепция классической физики**

МОСКВА

ББК 22.3щ 22.312

Лучин Анатолий Андреевич

Физические поля: Материалистическая концепция классической физики. — М.: ЛЕНАНД, 2012. — 176 с.

Со времен Фарадея о полях написано много, но все неверно. Техника опять пришла на помощь науке и начала создавать поля в электронике и радиотехнике, нужные для быта, производства и обороны. Нам, технарям, удалось проникнуть в эту тайну природы, имя которой Поле. Там нет волн, эфира и политики, но есть свет истины, необходимый живущим.

Польза от ознакомления с этой книгой будет ученым, инженерам и студентам старших курсов, поскольку в ней указан путь, по которому физике следует идти, чтобы выбраться из болота релятивизма, наполненного идеализмом, выдумками «теоретиков» и негуманных политиков.

Текст опубликован в авторской редакции.

Формат 60×90/16. Печ. л. 11. Зак. № ЖТ-39.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978-5-9710-0442-4

© А. А. Лучин, 2011

11068 ID 157181



Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельца.

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Физика на острие политики Теория относительности и цюрихские банкиры	7
Глава 2 Поле как объективная реальность	13
Глава 3 Проблема магнита Механизм магнитного притяжения	20
Глава 4 Что пишут о полях	29
Глава 5 О формуле Планка	35
Глава 6 Возвращение к непонятному Где и как образуется электромагнитное поле в ЭВП СВЧ (волн в ЭВП СВЧ нет)	38
Глава 7 Гуманитарии усердствуют	42
Глава 8 Взаимодействия частиц и людей О, люди!	48
Глава 9 Люди ищут свет истины	51
Глава 10 Тупик релятивизма	57
Послесловие	61
Литература	62

Любой творческий акт поначалу кажется ошибочным для тех, кто не проник в его тайну.

Никола Тесла

Введение

Структура мира анизотропна, потому она оставляет место для существования разных мнений об одних и тех же предметах и явлениях, а это — путь к борьбе за Истину. Наши силы готовы к этой борьбе, главный объект которой Поле, знания о котором дадут новые возможности и энергетические ресурсы миру.

Укрываются от этой работы релятивисты — лженаучное течение в современной физике, которые, опираясь на старые ошибочные догмы, ведут физику в болото коррупции и идеализма.

Потому мы начинаем очередной разговор о полях, понимая, что борьба будет суровой, но необходимой.

Итак, что такое поля?

Поля имеют две формы существования: статическую и кинетическую. Например, поля постоянного магнита, постоянного тока и заряженного электрическим зарядом шара — статические. Силовые линии, расположенные в окружающем пространстве этих тел, неподвижны, в них сосредоточены материи, содержащие свойства отталкивания и притяжения. Других взаимодействий в природе не существует.

Максимальная зона распространения силовых линий тел шаровой формы, несущих электрические заряды, равна

$$R = 10^5 r,$$

r — радиус заряженного тела.

Зона распространения силовых линий полей полосовых постоянных магнитов не велика и, как правило, простирается на несколько длин полосовых магнитов.

Кинетические электрические и магнитные поля хорошо известны как электромагнитные поля высоких и сверхвысоких частот (СВЧ). Эти поля представляют собой корпускулярные потоки электрических частиц — фотонов и магнитных частиц биполярной структуры. У каждой из этих частиц свои статические поля.

У фотонов, как и у электронов, силовые линии статических полей направлены по радиусам от центра и простираются на длину 10^5 радиуса заряженной частицы.

Магнитные частицы имеют дипольную структуру, и их статические поля имеют форму как у постоянного полосового магнита.

Фотоны и магнитные частицы находятся в полости электрона в количестве 3×10^{11} шт. и выбрасываются оттуда давлением сил инерции 10^8 кг/см² и большими силами.

Распространяются эти частицы в мировом пространстве по инерции, отталкиваясь от себе подобных в местах их сосредоточения. В Мировом пространстве фотоны при столкновении с другими полевыми частицами частично теряют свою скорость. Цветовое ощущение глазом фотона определяется по его кинетической энергии. У фотонов фиолетового конца спектра скорость больше, чем у фотонов красного конца спектра. Их энергия определяется по формуле кинетической энергии

$$E = \frac{mv^2}{2}.$$

Это в полной мере относится к тепловым лучам и другим «электромагнитным излучениям».

В последнее время ученые экспериментально научились отделять в электромагнитных излучениях СВЧ электрическую компоненту (фотон) от магнитной составляющей и, исследуя последнюю, обнаружили ее сильнейшие воздействия на окружающий Мир. Кинетическое поле магнитных частиц «обозвали» торсионным полем, считая, что его создают спины электронов.

Другие исследователи сумели силовые линии (жгутики магнитного поля) постоянного магнита оторвать от магнита и сконцентрировать их в осевой зоне устройства, названного ими аксионным генератором.

Исследования этого генератора независимыми исследователями показали удивительные результаты, однако, ранее уже полученные Н. Тесла и более поздними исследователями магнитных полей.

Мы не обошли своим вниманием и квантовую механику. Внимательно рассмотрели формулу Планка и установили ее принципиальную ошибочность и правильность законов классической физики в сфере деятельности микрочастиц.

Исправили шкалу электромагнитных волн. Установили, что излучения световые, радио, тепловые, все это — электрические поля, а рентгеновское и γ -излучение — магнитные поля, т. е. световые, радио и тепловые излучения вызываются только фотонами — частицами, несущими электрический заряд, а рентгеновское, γ -излучения создаются только магнитными частицами.

Рассмотрен ряд частных вопросов, например, почему тела бывают прозрачными и непрозрачными.

Однако в практику очень медленно проникают результаты этих исследований, которые обещают дать огромные преимущества тому обществу, которое проявит к ним должный интерес и поймет их стратегическое значение в решении земных и вселенских задач, потому мы критикуем релятивизм как заблуждение, внедренное в науку для торможения ее развития.

Мы начали разговор о Николо Тесла, великом физике-экспериментаторе, труды которого правительство США держит в своих тайниках до сих пор, «как и многих других исследователей, давших колоссальный практический результат. Их лаборатории громились, приборы ломались, труды засекречивались, а то и сжигались. Вместе с тем, стали возможными дорогостоящие эксперименты, направленные на поиск мифических сущностей, придуманных досужими математиками» [13].

Мы будем и дальше метать наши молнии в адрес приверженцев старых гипотез, с помощью которых, а не с помощью опыта, они пытаются объяснить структуру полей и Мира. Прогресс неудержим. Скоро придет время, когда толпы любознательных будут выискивать истины в наших черновиках, чтобы понять сокровенное в познании Вечного и Бесконечного, и удивляться наивности людей, считавших релятивизм наукой. Время — не рынок, оно все расставит по своим местам.

Мы не устанем повторять, что и наша цель — нести свет Истины живущим — знамя науки наших интеллектуальных предков и героев нашего времени.

ГЛАВА 1

Физика на острие политики

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Не вдаваясь в сумрак причин, здесь надо сказать, что по наивности, а может по дурости, я долго считал науку несовместимой с политикой. Нет, идеальным местом для приложения своих сил науку считать было нельзя. В ней всегда находилось место для компиляторов (воров), ретроградов, новаторов и равнодушных, но это, как и во многих других местах, а вот симбиоз закона Ома с «холодной войной» совсем не смотрелся.

Потом стало ясно, что политические методы скрыты от глаз людей. И если политик говорит, рассыпаясь в комплиментах, то обсуждаемое дело явно не получит одобрения в его ведомстве.

Но политика со своей ложью и обманом стала повседневной реальностью и проникла во все поры социального устройства мира, маскируясь, подделываясь, извиваясь и кривляясь, как та хитрая сказочная змея.

В подтверждение сказанному приведу цитату из очень обстоятельного труда [13]: «Но как сегодня отличить истинное честное заблуждение от злонамеренной подделки и лжи, если и в „классической" науке с ее авторитетнейшими „гениями науки" так много недобросовестности, передергивания и подтасовок фактов! Сама современная физика глубоко коррумпирована и погрязла в самом махровом идеализме».

Для примера из того же источника приведу две характеристики известнейших людей в физике. Угадайте о ком речь?

1. «Величайший компилятор всех времен и народов» (выражение Гегеля).

2. «Пуанкаре, встретив однажды „великого физика", обвинил его в плагиате и в научной непорядочности».

Первый — это Ньютон, второй — Эйнштейн.

Так что произошло с Ньютоном, что Гегель имел основание считать его компилятором — списал у одного, другого, третьего, а фамилии авторов «забыл» указать?

Оказывается, первый и второй законы он списал у Галилея (Галилей умер в год рождения Ньютона 1642 г.), третий — у Кеплера и Гука.

«Здесь уместно вспомнить, что ньютоновым „яблоком" оказался... Роберт Гук. Гук знал о законах Кеплера и сформулировал идею движения планет как проблему механики и первым понял и рассказал об этом Ньютону, хотя не довел до математического завершения основу теории, которую впоследствии Ньютон математически оформил как „законы гравитации"» [13].

«Хотя сам Ньютон открыто заявлял, что не имеет понятия о том, что такое гравитация» [13].

А когда в Лондон пришла чума, Ньютон уехал в деревню и там решал задачу:

«с какой силой давит Луна на стеклянную сферу, двигаясь по ней вокруг Земли» [13].

«На примере теории тяготения Ньютона Гегель убедительно показал, что выдвинутые Ньютоном положения о наличии в природе притягательной силы между космическими объектами без объяснения физической природы этой силы является по существу пустой тавтологией, мало что дающей в познании „внутренней сущности" действующих в природе сил и материй. В связи с этим он предупреждает науку об опасности проникновения в нее ложной авторитетности подобных теорий, составленных „из плохих категорий" и от использования их в качестве основ дальнейшего развития естествознания» [13].

Что касается оценки Пуанкаре научных трудов Эйнштейна как плагиата (воровства) и непорядочности, то пояснять здесь нечего.

Эту фигуру создавали цюрихские банкиры. Чтобы Лоренц молчал, ему создали фонд. Статьи ему писала его жена (Танич — сербка по национальности), и сначала его публикации шли под двойной фамилией Эйнштейн-Танич. Брак у Эйнштейна с Танич оказался недолгим. Не укрепил его и сын, рожденный в браке.

А когда его сын достиг совершеннолетия, он заявил, что все статьи для Эйнштейна писала его мама.

Эйнштейн тут же прибыл в Цюрих и упрятал своего сына в психиатрическую больницу, откуда он не вышел до смерти (1965 г.).

А только сегодня по телевидению рассказывали, как Эйнштейн защищал американские корабли от немецких и японских радаров во время Второй мировой войны (Филадельфийский эксперимент). Дела великого Тесла нагло приписывают Эйнштейну, т. е. политика продолжается даже в этом вопросе, хорошо известном обществу.

Теория относительности и цюрихские банкиры

Степень понимания физических процессов в научном и техническом обществах нашего времени все еще очень мала и неоднозначна.

В науке продолжает давить (главенствовать) философско—историческая концепция — предки информированы лучше современников. Более ста лет ученые, называющие себя физиками-теоретиками, жуют пустышку гипотез Эйнштейна, считают его непререкаемым авторитетом, тем самым полагая, что развитие культуры мира остановилось в момент опубликования им своих измышлений, названных теорией относительности.

Наука — часть культуры человечества. Не всегда она открыта для свободной информации, но столетний временной интервал в науке — это огромная величина, которая подняла и возвысила человечество покорением околоземного космоса, развитием биологии на генном уровне, нано инженерии, электроники и многих других областей знаний, нужных человечеству, о которых сто лет назад даже не мечталось.

В чем суть теории относительности (ТО)?

В ней рассматривается довольно абстрактный вопрос, что происходит с пространством и временем в движущейся системе координат относительно покоящейся системы координат.

Иначе этот вопрос можно сформулировать и так: «Абсолютны ли в мире материя, пространство и время или они будут изменяться в оговоренных условиях движения?»

Эйнштейн, используя так называемое преобразование координат Лоренца, приходит к выводу, что все категории процесса движения будут изменяться в сторону увеличения относительно «неподвижного» наблюдателя. Например, преобразование Лоренца для времени в движущейся системе будет

$$t' = \frac{t - \frac{V}{c^2}x}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{c^2}}},$$

где V — скорость движения системы, c — скорость света,

t, t' - время, соответственно, в неподвижных и подвижных системах координат.

Видно, что если скорость движущейся системы будет приближаться к скорости света, то течение времени в этой системе будет расти и даже станет ∞ , если скорость системы сравняется со скоростью света. Похожая формула и для изменения массы тел в движущейся системе координат

Из этого преобразования видно, что и масса всех тел растёт до ∞ при приближении скорости их движения к скорости света. Аналогичная формула есть и для расстояний.

$$m' = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{V^2}{c^2}}}$$

Эйнштейном не обсуждается вопрос, за счет каких дрожжей — стимуляторов это происходит, но делается грозный вывод о недостижимости материальным телом скорости света. И как следствие того: свет не есть материальная частица со своей массой, а всего лишь колебание эфира, т. е. волна.

Этот опус Эйнштейна появился неожиданно в 1905 г. в популярном научном

журнале Германии *Annalen der Physik*. Лоренц опубликовал свои формулы для преобразования уравнений Максвелла в движущейся с постоянной скоростью вдоль оси X системе координат относительно неподвижной системы координат в 1904 г. Т. е. это был чисто математический изыск, каких в математике много, но переносить этот частный и более простой вариант преобразования на абсолютные категории мироздания: время, пространство, материя — все то же, что щелчок по лбу считать мировой катастрофой.

Еще в 1881 г. Майкельсон, по согласованию с основными Академиями мира, поставил эксперимент, показывающий, что эфира в природе нет. Это было признано всеми, но ситуация сложилась, как у Козьмы Пруткова: «Если на клетке слона прочтешь надпись „Буйвол" — не верь своим глазам».

В самом деле, что там эксперимент, какие-то ученые ходят там и смотрят куда-то, и не понятно, зачем и для чего.

А вот наш мудрец взял одну простую формулу из алгебры и осветил все темные углы физики и философии.

Никому не известный сотрудник патентного бюро Женевы кончиком пера поставил физику — экспериментальную науку, где все истины проверяются опытом, на «теоретические рельсы» безрассудства и выдумок.

А чтобы научный вес Эйнштейна пополнился, ему еще подбросили по просьбе цюрихских банкиров нобелевскую премию по физике, назначив титул «Великий физик».

Складывается мнение, что через Эйнштейна кому-то очень нужно было сбить физику с правильного экспериментального пути и направить ее в непролазное болото математической схоластики.

Прежде всего, кто такой Лоренц, и почему он отдал свои преобразования Эйнштейну? Оказывается, что Лоренцу (он датский физик — теоретик) цюрихские и лондонские банкиры организовали фонд его имени, и он из верного поклонника Пуанкаре, создавшего теорию относительности много раньше Эйнштейна, превратился в тихого сторонника Эйнштейна.

Юмор ситуации оказался в том, что преобразования Лоренца оказались ошибочными.

В работе [18] автор показал, что преобразование Лоренца является частным случаем широкого класса преобразований координат и времени. Общий вид такого широкого преобразования

$$x' = x \left(1 + f \left(\frac{V}{C} \right) \right)^{\frac{1}{2}} - f \left(\frac{V}{C} \right) Ct;$$

$$y' = y; z' = z; Ct' = Ct \left(1 + f^2 \left(\frac{V}{C} \right) \right)^{\frac{1}{2}} - f \left(\frac{V}{C} \right) x.$$

Это преобразование возникло вследствие того, что допущение Эйнштейна $x' = x - Vt$ не верно. Должно быть

$$x' = \frac{(x - Vt)}{\left(1 - \frac{V^2}{C^2} \right)^{\frac{1}{2}}} \quad [18].$$

Свои выводы автор [18] формулирует так:

«— Исходная посылка и конечный результат в выводе преобразования Лоренца противоречат друг другу.

— Лоренц и его последователи не исследовали (не искали) класс возможных преобразований, сохраняющих уравнения Максвелла неизменными. (Лоренц свои преобразования использовал для проверки инвариантности уравнений Максвелла в движущихся системах координат.)

— Скорость, входящая в преобразование Лоренца, не соответствует действительной (галилеевой) скорости относительного движения инерциальных систем отсчета.

— Преобразование Лоренца использовалось для вращательного движения без физического обоснования.

К этому следует упомянуть о гносеологических ошибках, допущенных А. Эйнштейном.

— Неверное изложение пространственно-временных отношений, обусловленное гносеологической ошибкой: интерпретацией явлений как сущностей.

— Абсолютизация преобразования Лоренца, т. е. неправомерное распространение этого преобразования, которое справедливо для электромагнитных волн, для всех без исключения физических явлений материального мира.

Это не кризис. Это крах Специальной теории относительности».

С выводами автора [18] нельзя не согласиться, кроме одного замечания: преобразование Лоренца несправедливо и для электромагнитных волн.

Электромагнитные поля имеют корпускулярную природу, потому волн никаких нет.

Скорость распространения этих полей зависит от энергии, полученной частицами поля (фотоны и магнитные частицы) в процессе их извлечения из электрона. Они могут быть меньше скорости света (радио, тепло) и больше скорости света (рентген и γ -излучение).

Почему Эйнштейн допустил гносеологическую ошибку в своей, так называемой, теории? Да потому, что его «теория» была направлена против истины и вела в заблуждение.

По Эйнштейну все в мире изменяется: пространство, время, материя. Не меняется только скорость света. Но это совсем не так.

Уже давно известен эффект Черенкова—Вавилова. В средах свет распространяется не так, как предписывает «теория» Эйнштейна.

Известен также и факт уменьшения скорости света, идущего от далеких звезд, тормозясь на полевой галактической среде, что вызывает «красное смещение» в их спектрах.

Эйнштейн не брал на себя труд объяснить, почему формулы Лоренца, придуманные им для электромагнитных процессов, можно использовать для таких основополагающих категорий физики как материя, пространство и время, считавшимися абсолютными, т. е. неизменными.

В науке так не поступают.

Для любого закона физики оговаривается область его применения.

Максвелл не знал природы электромагнитных полей, потому его электродинамические уравнения оказались такими несостоятельными.

Эйнштейн, неправомерно используя преобразование Лоренца, расширил область этих преобразований с полей на предметы и время. Для абстрактного построения: одна система координат движется относительно другой неподвижной, что в ней происходит со временем массой тел и их размерами.

Вообще говоря, таких систем в мире нет, т. е. нет неподвижных систем. Наш мир — суть движения, и неясности сразу стали давать себя знать. Несмотря на отчаянно злобную защиту гипотез Эйнштейна властными научными кругами.

Академия наук РФ даже создала пресловутый комитет по лженауке, состоящий из таких древних склеротиков, что имена членов этой комиссии мне называть неудобно — стыдно за АН РФ.

Этим гипотезам Эйнштейна нет подтверждений опытом за все время их существования, как и пользы.

Вот только одна просматривается, но шуточная.

Как накормить мир колбасой или другим продуктом с помощью теории Эйнштейна?

Надо взять маленький кусочек колбаски (или другого продукта) и разогнать его до скорости света. Его масса, как учит Эйнштейн, возрастет до бесконечности. Ешь, не хочу.

Вот это Лженаука, но за нее держатся, как безграмотные попы — раскольники за старые ритуалы, и осыпают пеплом замшелых догм живое дерево науки. Видать мало чего знают эти ученые, кроме тех замшелых догм, потому они отгородились от промышленности и боятся выходить за этот забор в силу своей несостоятельности.

А промышленность решает задачи обеспечения людей, исходя из своего опыта и здравого смысла, облегчая быт и совершенствуя производительность труда — главной характеристики разумности социальной структуры общества.

Так учил Человечество великий Ленин.

Что же касается теории относительности, то она больше похожа на злой умысел против человечества, заставляя его тратить ресурсы и время в холостую в течение более ста лет.

К подобному мнению пришли многие ученые, которые называют эйнштейновский опус «Заблуждением века» [14], [15], [17].

О странностях с незамеченными ошибками Лоренца говорит автор [18] и заканчивает свою статью словами: «Это не кризис. Это крах Специальной теории относительности».

Таких высказываний по поводу «теории относительности» в печати электронной накопилось очень много. Свою точку зрения на этот предмет, как гражданскую позицию, мы обязаны высказать. У Эйнштейна есть еще один крупный философский пронос. Он пользуется в своих домыслах не только преобразованиями Лоренца, но еще и формулой Хэвисайда, молча выдавая ее за свою

$$E = mc^2,$$

где E — энергия, m — масса, c — скорость света.

Если смотреть на формулу Хэвисайда $E = mc^2$ с точки зрения классической физики, то надо сказать, что тело массой m , движущееся со световой скоростью, имеет энергию E . По поводу отсутствия в этой формуле коэффициента γ поговорим попозже.

Но по Эйнштейну тело не может двигаться со скоростью света, т. к. его масса станет бесконечно большой и значит, вызовет в нашем мире большой беспорядок — все тела мира начнут притягиваться к телу m . Тогда-то, наверное, и возникла у Эйнштейна мысль об эквивалентности массы и энергии. При этом энергии надо было придать некое самостоятельное значение с безмассовым началом, т. е. масса превращается в какую-то субстанцию, способную творить работу, но эта субстанция не имеет массы.

Что это такое?

Мы из опыта знаем, что работу совершают материальные тела, а здесь получается некий абсолютный идеализм.

Вот что сотворил Эйнштейн с полезной и нужной формулой Хэвисайда.

Эта формула была предложена Хэвисайдом в 1890 г. для электродинамического процесса передачи электрического сигнала (заряда) на расстояние. Он правильно понимал для своего времени этот процесс, считая, что движущейся заряд создает электромагнитное поле, значит, на создание этого поля расходуется материя заряженной частицы, то, без ущерба логики, можно твердо утверждать, что *часть массы заряженной частицы будет использовано в построении ее поля.*

Я полагаю, что Оливер Хэвисайд так и думал, записывая эти мысли в виде формулы

$$E = mc^2,$$

где m — масса заряда, образовавшая поле, E — энергия поля, созданная массой m .

Теперь мы понимаем, что движущийся заряд никакого поля не создает благодаря своему движению. Поле возникает при движении заряда по проводнику в результате его соударений с электронами проводника.

Но в той интерпретации процесса, который был доступен О. Хэвисайду, его в нелогичности упрекнуть нельзя.

Тот тупой кошмар, который привнесли в эту формулу Хэвисайда современные физики, что масса эквивалентна энергии, лишь указывает на тенденциозность эйнштейновских построений и их эклектический (неоригинальный) характер.

* * *

А как другие авторы относятся к формуле Хэвисайда. Я позволю себе передать точку зрения на этот объект автора [25], который мне нравится тем, что ряд его воззрений на ситуацию в современной физике, его критика релятивизма, настойчивое желание познать поле и др. по-человечески симпатичны, как и высокий энтузиазм присущий ему в решении коренных задач современной физики.

«Формула $E = mc^2$ выражает максимальное значение энергии, которое может иметь гипотетический материальный объект массой m , способный двигаться со скоростью пропорциональной скорости света» [25]. Здесь автор, не интересуясь научными пристрастиями Хэвисайда, передает эту формулу своими словами, слегка затуманив материальный объект (релятивистская привычка) словом гипотетический, а скорость света заменил на скорость, пропорциональную скорости света. Далее автор [25] говорит: «...скорее всего, таким объектом является собственное гравитационное поле массой m , принадлежащее рассматриваемому телу».

Этим мнением автор уже намерен приспособить Хэвисайда к своей гипотезе, что любое тело имеет две материи: вещество и поле. Кроме того, автор [25] «экспериментально установил взаимозависимость между упругостью в веществе и гравитацией вне вещества».

Как мне кажется, это надо понимать так: если взять кусок нагартованного металла, т. е. жесткого с «большой упругостью в веществе» и отжечь его, т. е. снять внутренние напряжения, то его вес уменьшится.

На самом деле таких эффектов на практике не наблюдали, особенно при прокатке драгоценных металлов (платина, палладий, иридий, золото, серебро), где строго, до четвертого знака, контролируется масса вещества после всех технологических операций.

Наши исследования показывают, что природа не изливается в своих творениях и специальный материал для полей не создает.

Ну а шалить с энергией, считая, что «энергия — это процесс превращения вещества в поле» [25] просто не позволительно.

Это же надо понимать, например, так: если вы встали со стула на ноги, то энергия вашего тела возросла, но это требует перехода вашего вещества (тела) в поле, т. е. вы сразу похудели?

Вот так и шаманят релятивисты вместо того, чтобы заниматься делом. Еще надо знать, что Хэвисайд интересовался только электродинамикой. Что касается релятивистских измышлений Эйнштейна и др., то он их просто не хотел видеть, т. е. полностью игнорировал, потому притягивать Хэвисайда к релятивистскому блюду не только аморально, но и не почтительно к памяти этого ученого.

Но автор [25] хорошо разобрался с состоянием современной физики, «...современная, в том числе и релятивистская физика, так и не дали нам однозначно понять, что окружающий нас мир — это мир Процессов. В основном она, отдает приоритет случаю, а не причине, трактует этот мир в статическом состоянии».

...любая теория только тогда может считаться «правильной», когда она обретает способность не только описывать, но и объяснять и предсказывать результаты любого процесса взаимодействия».

Однако, с нынешней теорией относительности этого не произошло. Потому, несмотря на 90-летие, релятивизм... так и не смог удовлетворить потребности физики.

«Более того, отсутствие какой-либо стройной методики научного поиска, заменяемой тотальной математизацией любой физической проблемы, т. е. подменой физики математикой, вызвало новую, более высокую волну кризиса этой науки» [25].

Это очень правильная оценка состояния в мире науки физики, в том числе и нашей физики, вынуждает автора идти на поиск истины в одиночку. Сам этот акт и красив и героичен, но ошибочен, как и идея «Вещество-поле».

Такую грандиозную задачу, как искоренение в физике релятивизма, это тоже, что и идеализм, задача сложная и тяжелая, решать которую успешно надо объединенными усилиями организованных единомышленников.

Как учил классик советской литературы В. В. Маяковский: «...один, даже если очень важный, не поднимет простого пятивершкового бревна, тем более дом пятиэтажный...».

Толкование автором [25] формулы Хэвисайда оказалось ущербным потому, что он «не познакомился достаточно близко» с самим Хэвисайдом, следовательно, не познал его научные пристрастия, его человеческие достоинства, волю к борьбе за справедливость и другие качества этого достойного ученого, научившего людей пользоваться дальней телефонной связью и подарившего науке много идей и решений, многие из которых присвоили себе другие авторы [26].

Глава 1

Физика на острие политики

Глава 2

Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Глава 2

Поле как объективная реальность

Многие мудрецы решали задачу о поле. Создавались гипотезы и теории, в том числе ближнедействия и дальнедействия, но эта задача недоступным утесом сотни лет продолжала возвышаться над серым полем гипотез и измышлений.

Поля вошли в быт людей, стали ежеминутной необходимостью. На их решение нажились «теоретики» с математическим уклоном, но гипотез и домыслов стало больше, а тот утес поля так и не осветился светом Истины.

Ищут не там, где упало, а там, где светло. Сказывается здесь и возросшая узость специализаций, каждая из которых обременена большим количеством побочной и второстепенной информацией, часто круто запроваженной математическим блюдом с интригующим названием «теории», закрывающие нуги к опыту и опыту индустриальному.

Немалый вред поиску научных истин привнесло и «заблуждение века» [17] — теория относительности Эйнштейна, показавшая, что с помощью даже элементарной математики и политики можно надолго совратить науку с правильного пути развития.

Таким образом, в результате не только этих причин, наука оказалась разобщенной по ведомствам и весям и под жестким воздействием прагматического прессы. Тут уже не до высоких материй и глубоких проникновений.

Но из этой ямы безысходности выходит узкий пучок света энтузиазма — великой идеи разумного человечества — нести свет истины живущим. Эта идея доступна нам, и идем мы ее тернистой тропой, постигая непознанное, проникая в вечное и бесконечное во имя Добра для людей.

На наших глазах нет шор авторитетов.

Наш главный авторитет — опыт и диалектическое осмысление причинно-следственных связей — наблюдаемых явлений. С этим оружием мы и идем в поля, чтобы поняв их природу, извлечь оговоренную выше пользу.

Основные исследования по полям приведены нами в работах [3], [4], здесь же мы добавим то новое, что высветилось из опыта людей.

И так, что такое поле?

Поле — это пространство, в котором находятся материи, обладающие свойством притяжения и отталкивания. Свойством отталкивания обладает электрическая материя в виде фотонов. Свойством притяжения обладают магнитные биполярные частицы, они же обладают и свойством отталкивания в зависимости от ориентировки полюсов.

Электрическая материя хорошо притягивается к любому полюсу магнита (магнитной частицы).

Материя электрическая (фотон) и магнитная частица составляют начинку электрона.

Высвобождается материя полей из электрона инерционными силами.

По характеру поля бывают: стационарные, в которых щупальца материй поля ограничены и неподвижны; кинетические, в которых материя поля представляет собой корпускулярный газ,

движущийся с любой скоростью. Корпускулярный газ состоит из фотонов и магнитных частиц. Форма полей стационарных:

- у фотона, электрона, других заряженных тел щупальца полей располагаются по радиусам на расстояние $R = 10^5 r$, где r — радиус фотона, электрона. Это соотношение будет правомерно и для других тел, если концентрация электрической материи будет такой же, как у электрона;
- у магнитной частицы форма поля, как у постоянного магнита полосового вида. Благодаря биполярности жгутики стационарных магнитных полей замкнуты и приближаются по форме к частям окружности (постоянный магнит) или к полной окружности (поле постоянного тока). Современные технические возможности позволяют создать стационарные магнитные поля самых разнообразных форм.

Мы нигде не видели положительных электрических зарядов. Они не требуются и для построения нашего Мира и полей, в частности. Две частицы участвуют в этом процессе: фотон и магнитная частица [3].

Как строится Мир из таких частичек? Как было показано ранее [3] электрон состоит из $\sim 10^{10}$ шт. фотонов и магнитных частиц. Его статическое поле — электрическое, т. е. жгутики этого поля распространяются на расстояние $R = 10^5 r$ (r — радиус электрона) и имеют электрическую природу, т. е. между собою отталкиваются. Спин электрона — это частично некомпенсированное поле магнитных частиц электрона.

Атом представляет собой магнитное ядро, собранное из магнитных частичек, вокруг него крепко присоединяются щупальцами своих полей электроны. Электроны не вращаются, но могут совершать тепловые колебания в радиальном и тангенциальном направлениях. Электроны находятся от ядра, по Резерфорду, на расстоянии $R = 10^5 r$, где r — радиус ядра.

У электронов атомов (кроме инертных газов) внешние щупальца свободны и являются средством собирания атомов в молекулы через посредство магнитных частиц.

В полях стационарных (электрические, поле постоянного магнита, гравитационное и др.) материальные частицы, их образующие, неподвижны и соединены между собой в тонкие упругие нити. Эти нити не требуют для их сохранения подпитки энергией. Раз созданные, они сохраняются до тех пор, пока сохраняется причина их создавшая.

Эти нити конечны по длине. Бесконечная длина нитей («силовых линий») потребовала бы для их создания бесконечной массы, что мало похоже на объективную реальность. Толщина (нитей) щупальцев стационарных силовых полей должна определяться габаритами фотона или магнитной частицы. По нашим прикидкам — это $\sim 10^{-30}$ м.

По нашим данным плотность щупальцев много меньше плотности электрона ($1,5 \times 10^{10}$ г/см³), т. к. их конструкция имеет следующий вид:

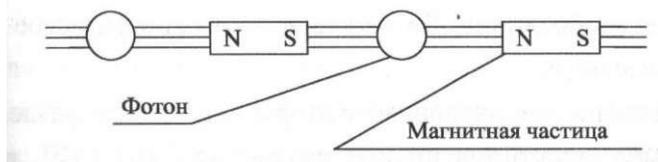


Рис. 1. Схема щупальца («силовой линии») электрического поля

Расстояние между фотоном и магнитной частицей составляет $10^5 r$, потому плотность щупальцев (D) будет на пять порядков меньше плотности электрона, т. е.

$$D = 1,5 \times 10^5 \text{ г/см}^3.$$

У магнитного поля структура щупальцев может быть иной, чем на рисунке. Для ее построения достаточно только одних магнитных частиц, которые соединяются между собой без промежутков, потому их плотность, как у ядер атомов ($10^4 \div 10^5$ раз больше плотности электрона).

Кинетические поля образуются направленным упорядоченным движением фотонов и магнитных частиц. Это, так называемые, электромагнитные поля (тепло, радио, рентген, γ -излучение). Это суждение ошибочно. Рассмотрим, например, свет.

Теперь представьте себе этот корпускулярный газ: фотон с огромной короной щупальцев своего поля, которому трудно проникать в тела, но легко отражаться от их полей — леса отталкивающих щупальцев. И магнитную частицу — очень плотную с малой зоной своего поля.

Потому при первой же встрече с предметом магнитные частицы проникнут в предмет и улетят дальше, а фотоны отразятся и попадут в наши глаза, вызывая изображение. Так что свет — это кинетическое электрическое поле.

Теперь же экспериментаторы научились разделять, например, электромагнитное излучение ЭВП СВЧ, выделяя из него магнитную компоненту, оказывающую сильное воздействие на окружающие предметы (далее будет подробней).

При рассмотрении структуры кинетического магнитного поля видно, что кроме биполярных магнитных частиц, в нем могут содержаться нейтральные частицы со скомпенсированным магнитным полем типа:

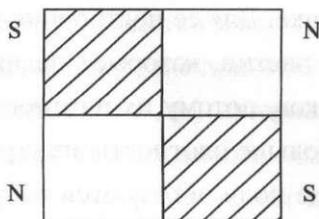


Рис. 2

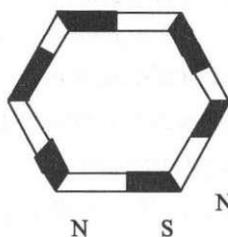


Рис. 3

Главной особенностью этих образований является их полная неуправляемость, кроме сил инерции.

Образований магнитных частиц типа изображенных на рис. 2 и рис. 3 может быть бесчисленное множество. Сюда должны входить также конструкции спиральные, винтовые, линейные, а так же объемные любых форм.

Это свойство элементарных магнитных частиц создавать разнообразные объединения, надо рассматривать как первопричину многообразий нашего Мира.

Кроме того, такие образования могут существовать в и м к- в виде ископаемых образований очень большой плотности.

Изложенная природа полей не является измышлением мим внезапной догадкой — озарением. Это продукт длительного анализа работы устройств, создающих электромагнитные излучения. В сущности все это очень просто. Еще сто лет назад Рентген, ускорив пучок электронов, резко затормозив его об металл, получил сильное проникающее излучение через метилы, неметаллы, воду и др. И это излучение было продуктом соударения электрона с электроном. Значит, электроны его породили! Значит, есть смысл посмотреть на всю «шкалу электромагнитных волн». Это правомерно делать здесь потому, что «шкала...» есть чистое произведение полевых структур.

Рассмотрим простейший случай — отражение фотона от предмета.

Мы помним, что фотон конструктивно представляет ядро из электрической материи, и вокруг него по радиусам расходятся жгутики «силовых линий» (рис. 4).

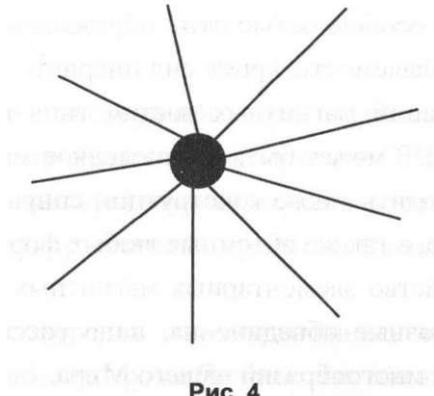


Рис. 4

В сущности, его конструкция похожа на конструкцию электрона, только в каждом электроне фотонов содержится $\sim 10^{10}$ шт. А поле его распространяется (длина жгутиков) на $R = 10^5 r_{\text{cp}}$, (r_{cp} — радиус фотона). Ранее мы нашли, что радиус фотона $r_{\text{ф}} \sim 10^{-18}$ м. Значит, радиус его поля будет $R = 10^5 10^{-18} \text{ м} = 10^{-13} \text{ м}$.

Это положение первое.

Истина, объясняющая эти конструкции материи, должна базироваться на концепции вечного и бесконечного, а также на процессе восходящей интеграции объектов мира [2], которые показывают, что материя, совершенствуя свои формы в процессе бесконечного развития, уменьшает их, совершенствуя микромир, так и, объединяя формы микромира, кидает новые объекты макромира, которые, по логике развития, должны иметь конечное время жизни и, разрушаясь до исходного состояния материи, создают основу нового процесса, отличного от того, который закончил свое существование на высшей стадии интеграции этого периода. Такой циклический механизм вечного развития и вечного существования бесконечной материи хорошо виден на Наследуемом нами объекте — электроне, как родителя полей и фотонов, которые на 7 порядков меньше электрона, но тоже со своей структурой в виде щупальцев полей, распространяющейся на пять порядков от материнского тела. И эти щупальца имеют тоже свою структуру материи упругую и жесткую, несущую фундаментальную функцию электрической материи на отталкивание.

И, как стало уже правилом, мы должны ответить на вопросы: «Почему такая форма поля правомерна для электрона и фотона?»

И этот этап проникновения в недра микромира не достигает конца его минимизации. Неисчерпаемость этого объекта запрещает думать о достижении его предела.

Общая картина этого исследования хорошо вписывается в фундаментальный философский закон — единства и борьбы противоположностей.

В самом деле, электрическая материя, в силу своего свойства к отталкиванию, стремится захватить больше пространства, а магнитная материя, обладая свойством притяжения, стремится собрать вокруг себя, как можно больше материи, и эта большая материя, по философскому закону перехода количества в качество, порождает ее новое свойство притягиваться, но уже по закону всемирного тяготения. Не исключено, что это свойство притяжения материи может привести к образованию такой критической массы, которой станет тесно вместе — произойдет взрыв. Но это будет только локальный взрыв, как наблюдаемые нами «новые звезды», вспыхивающие вдруг до гигантских размеров на короткое время, а потом снова становятся малой звездной величиной.

Такой ответ на поставленный вопрос видится как наиболее физическим и философски правильным.

Мы видели [4] как образуется атом, молекула, кристалл и, значит, тело. Сцепление электронов с ядром атома происходит путем прилипания (притягивания) жгутиков электрона к ядру. При этом на все жгутики участвуют в этом процессе. Часть из них остается свободными и пригодными для дальнейшего притяжения других объектов. Но при формировании тела может образоваться два случая:

- У крайнего (наружного) ряда атомов тела остается много незанятых щупальцев электронов. Получается вроде «шерсти» из жгутиков атомов. От этой «шерсти» легко отражаются фотоны и, попадая к наблюдателю в глаза создают реальную форму объекта, потому что отражение фотонов было упругим неискажающим объекта.

- У крайнего (наружного) ряда атомов нет незанятых жгутиков атомов, т. е. нет «шерсти». Фотону нет препятствий. Он свободно проникает через такое тело. Мы видим его, как прозрачное тело. Если же говорить строго, то такое тело (прозрачное), не отражающее фотоны, должно быть невидимым. В действительности это так и есть. Если, например, стекло имеет ровные параллельные поверхности (толщина стекла окна везде одинакова); на нем нет посторонних веществ (грязь разного происхождения), то стекло невидимо, значит, фотоны проникают через него беспрепятственно и, следовательно, в таком теле поля всех электронов скомпенсированы.

Такова механика прозрачных и непрозрачных тел. Потому стекло не экранирует радиоизлучение, а металл это делает хорошо.

Природа прозрачных тел недоступна пониманию релятивистов. Недоступен им и механизм отражения фотонов, обеспечивающий на сетчатке глаза изображение адекватное реальному, но для этого надо понять электростатическое поле заряженного шарика, известное физике уже больше трехсот лет.

Я здесь еще раз хочу повторить, что свет есть продукт фонов, несущих электрический заряд. Это большая ошибка приписывать свету электромагнитную природу. Да, фотоны извергаются из электрона вместе с магнитными частицами, и норма, обладая большой проникающей способностью, через все тела не отражаются от них, а проходят в пространство, имея свое предназначение в создании вещества и в изменении вещества. Это обеспечивает большая плотность магнитной материи и малый радиус распространения поля магнитной частицы и способность к интеграции, как электрической материи, так и магнитной материи. Такие разнородные частицы находятся вместе в кинетическом электромагнитном поле до первой преграды, которая и разъединяет их, порождая свет — чистое электрическое излучение, т. е. поток корпускул (фотонов) электрической материи, каждая из которых имеет свое персональное электростатическое поле.

Этот поток корпускул (фотонов) имеет разные скорости, чем определяется цветное разложение белого света. Фотоны фиолетового края спектра имеют скорость больше, чем фотоны красного края спектра.

Еще меньшую скорость у фотонов теплового излучения, тоже излучения не электромагнитного, а электрического, т. к. тепловые потоки легко управляются и направляются экранами разной конструкции. Лучший среди них — зеркало.

Есть много оснований считать, что, подобную свету и теплу, имеет природу и радиоизлучение. В исходном, после излучения, радиоизлучения имеют поле, состоящее из фотонов и магнитных частиц, которое распространяется на расстояние прямой видимости, но уже отражаются от объекта, например, при радиолокации только электрическая компонента исходного электромагнитного излучения.

Все, что связано с радио и телевидением, имеет ту же природу.

Необходимо указать еще и то, что в силу сказанных причин, модуляция электромагнитного излучения должна проходить по-разному для ее компонентов. Легко — для фотонов, так как электрическая материя более динамична. Она легко притягивается магнитными силами, легко отталкивается от электрической материи. Не велика ее и плотность по сравнению с плотностью магнитных частиц.

Этого нельзя сказать о магнитной частице в силу ее большой плотности на три-четыре порядка больше плотности электрона. Большая инерция приводит к слабой модуляции. Поэтому легкое исчезновение из процесса передачи информации магнитной частицы мало сказывается на ее качестве.

У прагматиков же возникает благородная (полезная) задача: убрать из этого процесса магнитную компоненту и с пользой для людей использовать ее в других процессах. Над одним из таких процессов мы теперь работаем. А их может быть очень много.

Было бы правильным изложить свой взгляд на высоко энергетичные процессы «электромагнитной шкалы», имея в виду рентгеновское излучение и γ -излучение. Оба ни излучения обладают очень высокой проникающей способностью и даже разрушают ряд молекулярных и клеточных образований. Таким свойством обладают только магнитные частицы полей, как об этом говорилось выше. Электрические частицы поля — фотоны проникать могут только в прозрачные тела, потому проникнуть в металл и в тело живого организма они не могут. На этом основании рентгеновское и γ -излучение ядерного распада не являются электромагнитными процессами, они по своей природе и свойствам процессы чисто магнитные.

Таким образом, «шкала электромагнитных волн» утрачивает свой научный смысл в силу потери достоверности. Истина такова: радио, тепловые и световые излучения — электрические, т. к. носителями полей этих процессов является фотон — частица электрической материи.

Рентгеновское и x -излучение — процессы магнитные, потому что носителями сил полей этих процессов являются частицы магнитной материи.

Таков оказался электрон, раскрывший слегка свою «неисчерпаемость», как продукт развития бесконечного по времени, бесконечного по пространству и бесконечного по материи, участвующей в этом созидательном процессе.

Не только изумление, но и гордость за Природу, создавшую этот феномен, охватывает сознание человека, познавшего эту истину, которая не последняя в этом ряду познания.

Но изумление и гордость за Природу должны породить и бережное отношение к ней, это значит, что поиск средств к существованию человечества должен быть основан на доброй старой заповеди врачей:

— Не навреди! Но теперь уже Природе в целом.

* * *

Встретил недавно укор физике: не знает, почему при натирании стеклянной палочки на ней образуется электрический заряд.

В физике, наверное, и не только в физике, есть смешные факты, которые известны более 2000 лет, но объяснить их до сих пор, ни кто не умеет.

Это факт появления электрического заряда на стеклянной палочке при натирании ее шелком или синтетической тканью. Палочка прозрачна. Это значит, все щупальца электронов атомов стекла задействованы. Значит ли это, что электроны из такой системы легче оборвать от ядра, чем и том случае если у электронов атомов много свободных щупальцев?

Очень похоже, что если у электрона осталось много свободных щупальцев его поля, то он слабо связан с ядром, и его легче оторвать от ядра.

Кроме того, поскольку у атома нет свободных щупальцев, то это означает, что энергия ядра его еще не скомпрометирована, и оно готово присовокупить еще 1-2 электрона и создать нескомпенсированный заряд.

Таким образом, на стеклянной палочке будет образовываться избыток электронов. Если натирать непрозрачную ни почку, например, эбонитовую, то у нее есть полная возможность потерять ряд электронов из электронной оболочки атомов, и их недостаток будет восприниматься как «положительный» заряд.

Глава 1

Физика на острие политики

Глава 2

Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

ГЛАВА 3

Проблема магнита

Люди давно узнали магниты. В Китае магниты были и ню I мм со времен большой древности. Скорее всего, это осколок тех знаний, какими обладало человечество в допотопное время (10-12 тысяч лет тому назад) [1].

Сначала думали, что это свойство железа и его руды, а потом установили, что магнитными свойствами обладают никель, кобальт (в таблице Менделеева эти три элемента стоят рядом). Хорошими магнитными свойствами обладают и их сплавы с некоторыми редкоземельными металлами. Например, магнитный сплав самарий-кобальт (Sm-Co).

Около двухсот лет тому назад Ж. Био (1774-1862) и Ф. Савар (1791-1841) обнаружили, что если по проводнику пропустить постоянный ток, то вокруг проводника возникает магнитное поле. Это было открытием.

Эта информация позволила Амперу выдвинуть гипотезу, что всякие магнитные поля создает электрический ток. В постоянном магните это малые кольцевые токи, сориентированные по коленаарным направлениям. Так считал Ампер.

Гипотезе Ампера так обрадовались, что до сего времени ее считают практически законом.

И дальше дело вперед не идет, потому что магниты и тяготение заставили ученых уразуметь, что есть еще один эффект. Это эффект поля — пространства, где действуют силы.

Загадка эта велика и недоступна пока людям.

В самом деле, вот стоит у меня большой «двурогий» магнит, и если поднести к его полюсам железный предмет, силы притяжения магнита вырывают тот предмет из рук, а чтобы потом оторвать его от магнита требуется очень большая сила. Но подношу руку к его полюсам, касаюсь их... рука не чувствует никакого действия силы притяжения или отталкивания.

Эта странная сила с таким избирательным свойством была названа магнитным полем.

Со временем поля еще обнаружили при тяготении, при электромагнитных явлениях и даже у биологических объектов.

Вот об этой невидимой избирательной силе и ее первопричине пойдет речь.

Сколько же здесь было разговоров, споров и теорий — однодневок тоже. Понять же такое явление, как поле, до конца до сих пор не удалось.

Шутник Эйнштейн бросил в научную среду очередную гипотезу, что есть единое поле, и он вот-вот покажет миру эту штучку. А великий физик Никола Тесла, перепугавший своими полями всю Америку, плохо отозвался о затее Эйнштейна и его теории и продолжил заниматься полями.

Время шло. Тесла показывал свои поля живьем, а Эйнштейн что-то писал в школьной тетрадке, что не стало ни теорий единого поля, ни даже малой статьей в журнале. Два физика, один — экспериментатор, другой — теоретик, ни разному смотрели на физику.

Один сооружал циклопические генераторы и без проводов передавал электрическую энергию на расстояния, изумляя очевидцев виданными эффектами. Создавал генераторы электромагнитных полей для защиты от радарного обнаружения кораблей, размагничивал корпуса кораблей для защиты их от немецких и японских магнитных мин... Творил, удивлял, показывал...

Другой не знал, в какую сторону закручивается гайки, но изредка пописывал небольшие статейки в популярные академические журналы, которые с шумом редкостным превращали их в теории, якобы выводящие физику MI тупика... Но теории не находили подтверждения, а обещания не становились делом. Такова жизнь с воздействием на нее тайных политических пружин. Мы ее коснемся слегка, поскольку обойти политику удастся не всем и не всегда.

Люди, зная о магнитах давно и широко используя их в технике, однако, не знают до сих пор, как и почему магниты притягивают. Не знают, почему электрический ток создает магнитное поле, а в состоянии сверхпроводимости такого поля не создает, почему не бывает единого поля и быть его не может и многое другое. Все это не праздные вопросы. Такие вопросы относятся к ключевым вопросам физики, ибо их решение сулит человечеству новые силы и возможности, но эти вопросы о поле. Поэтому мы не перестаем их озвучивать и поднимать во имя великой цели разумного человечества — творить добро.

Но кто знает ответы на эти вопросы? Человеческий интеллект, вооруженный диалектическим методом познания и постоянно совершенствующийся опытом практической жизни, может решить эту задачу.

Диалектический метод видит природу и общество в развитии и самосовершенствовании, признает вечность материи, развивающейся в бесконечном пространстве бесконечное время, потому позитивен в своих прогнозах и ожиданиях.

Вот пример диалектического подхода к решению физической задачи.

Да, исследуя электрон с разрешимостью метода до 10^{-16} см, предполагаемых частиц его составляющих, не увидели. Довод серьезный, но недиалектический. Еще сто лет назад Рентген ускорил пучок электронов до скоростей, близких к световым, а потом тормознул его о металлическую пластинку. В результате получил проникающее рентгеновское излучение. Откуда оно взялось, ведь при торможении электроны, в основном, соударяются только с электронами. Ядра атомов в этом процессе участвуют мало. Еще Резерфорд, «обстреливая» тонкие металлические пластинки ядрами гелия (альфа- частицы), установил, что соударение с ядром атома происходит один раз из 8 тысяч случаев, что и давало ему основание удалить электрон от ядра на 4—5 порядков. Электронов же в атомах металлов много: у железа — 26, у вольфрама — 74, так что эффект рентгеновского излучения обусловлен столкновениями электронов между собой. Как тех, что находятся и металле и тех, что летят со скоростями, близкими к скорости света. И все, что стало рентгеновским излучением до столкновения, находилось в электроне, потому что других актов нет.

Далее, поскольку излучение получилось проникающим на большие глубины, значит частицы, несущие силу ною поля, маленькие, существенно меньше электрона и меньше 10^{-16} см. И это логично.

С другой стороны, все вокруг нас делимо, т. е. состоит из электронов, ядер атомов, адронов, лептонов и других «элементарных» частиц. А почему электрон надо обижать Неделимостью? Нет, природа такой несправедливостью не отличается. Делимо все. Очень подробно это излагает теория восходящей интеграции на базе строгих термодинамических соображений [2].

А как создает электроника свои электромагнитные поля? Да так же, как и рентгеновские поля. Создают пучок электронов, ускоряют его и выстреливают в замедляющую систему, где он тормозится полем с заданной силой. Все остальные процессы — дело техники.

Вы вправе задать вопрос: «Как же так, электрон — носитель отрицательного электричества, породил электромагнитное поле?»

Перед вами возник причинно — следственный вопрос. Его решают ваш интеллект и опыт. А ответ должен начинаться со слова «значит».

Значит, магнитные и электрические частицы, создавшие электромагнитное поле с его силами находились в недрах электрона.

Малое пояснение. Ранее мы провели эксперимент, который ждал нас тысячелетия. Как взаимодействует электростатический заряд (натертая стеклянная палочка) с магнитом? Оказывается, притягивается и очень энергично к любому полюсу! Не знаю, как кому это покажется, но мне стыдно за физику. Технорям приходится открывать «новые» взаимодействия. Потому, наверное, ретрограды и боялись нарушить девственность электрона, не знали, что магнит хорошо притягивает электростатический заряд. Им там, в чреве электрона, было вполне комфортно до тех пор, пока сила инерции не разорвала их крепких объятий и вынесла на просторы вселенной в виде фотонов и магнитных частиц, наполнив ими бесконечное пространство мироздания.

Мы говорим и подчеркиваем, что эти частицы — создатели полей имеют массу, ибо мы помним, что сила без массы не существует.

Можно высказать и другую точку зрения идеалистического толка. Например, назвать электромагнитное полей некоей волной, колышущей мнимый эфир, заполняющий все мировое пространство, являясь абсолютно упругим, чтобы волны передавались быстрее, не имеющим плотности, чтобы не мешать движению планет и звезд, абсолютно прозрачным, чтобы не мешать распространению света и т. п.

Такая вот гипотеза об эфире, которую уже более 120 лет мировым экспериментом отверг Майкельсон. Эксперимент показал, что эфира нет. Но творцам гипотез доказательный опыт доводом не служит. Им важнее их гипотезы — творения их специфического разума. Этот пример показывает, что диалектика и опыт, вооруженные причинно-следственным методом, показывают простоту и надежность исследования процессов. А идеализм с его метафизикой ведет в болото гипотез - вымыслов незагруженного делом ума.

После этого короткого ликбеза можно переходить к вопросу: почему магнит притягивает, подчеркнув и напомним еще раз, что все поля электромагнитного типа состоят и из частиц магнитных и частиц электрических (фотонов). Различие в свойствах электромагнитных полей от тепловых до гамма-полей состоит только в скорости частиц их составляющих, чем подтверждается философский закон перехода количества в качество. И везде электромагнитное поле из его составляющие части состоят из названных выше частиц. Таким образом, мы прикоснулись к строительному материалу электромагнитных и магнитных полей. И эти материалы не выдумка, а реальность, данная нам в ощущениях. Пока эти ощущения носят причинно-следственный характер, но они успешно служат человечеству своими материальными силами.

Природа специальной материи для построения полей не приготовила, делала из того, что есть, что выработала за бесконечное время развивающаяся материя. И эта материя универсальна потому, что нацелена на созидание и совершенствование своих форм и свойств. В ней нет места аннигиляции, разрушению, первородным взрывам. Материя, пространство и время нацелены в своем развитии на добро, а это значит, что человечество идет тем же путем. И этот путь нельзя уничтожить или изменить, направить не в ту сторону,

Три великих субстанции — материя, пространство и время этого сделать не дадут.

Здесь могут возникнуть вопросы:

- Как проникают эти частицы через нашу плотную материю?
- Почему не тормозятся эти частицы, пролетая огромные расстояния?
- Как велика их энергия?

Нашу материю только условно можно назвать плотной. Еще Резерфорд установил, что электроны располагаются от ядра атома на 4—5 порядков.

Образный пример. Если ядро атома — шарик диаметром 1 сантиметр, то электроны отстоят от ядра 10^4 см, т. е. на 100 метров, если расстояние до электронов от ядра пять порядков, т. е. 10^5 см — это уже целый километр.

По нашим представлениям через этот километр проходят еще щупальца силовых полей электронов, которые более чем на 10 порядков меньше диаметра электрона. Они также для нашей «плотной» материи неразличимы.

Вот и выходит, что для полевых частиц, которых в электроне содержится 3×10^{10} шт., со средней плотностью 15 000 тонн в сантиметре кубическом, наши «плотные» тела — суть вакуум порядка 10^{-10} тонн.

В сказанном есть выражение, которое требует пояснений. Это — средняя плотность частиц, составляющих электрон, т. е. фотонов и магнитных частиц.

О магнитных частицах, как частицах ядерного вещества, известно, что их плотность на 4 порядка больше плотности электрона [5], т. е. она равна $\approx 10^8$ т/см³. И это показывает так же, что на долю фотонов в массе электрона приходится $1/10^4$ часть его массы. Значит, если масса электрона $m = 10^{-31}$ кг [5], то на долю фотонов в ней приходится $1/10^4$ часть, т. е.

$$\frac{9,1 \cdot 10^{-31}}{10^4} = 9,1 \cdot 10^{-35} \text{ кг.}$$

Из этого видно, что главной проникающей компонентой полей является магнитная частица — тяжелая, с собственным полем, близко локализованным около магнитной массы.

Фотон же имеет конструкцию, обеспечивающую ему хорошее отражение от атомных и молекулярных полей за счет собственного поля, простирающегося от фотона на 4-5 порядков.

Таким образом, свет изначально имеет электромагнитную структуру, но после же первого столкновения с объектом освещения, магнитная составляющая, проникая в данный объект, отсоединяется от фотонов и далее фотоны — суть свет работают без магнитной компоненты. Это чистый поток электрических частиц — фотонов.

Поэтому, когда Майкельсон определял скорость света, то он определял скорость фотонов, но не «скорость электромагнитной волны».

Что касается энергии этих частиц, то она определяется по формуле

$$E = \frac{mV^2}{2}$$

кинетической энергии движущегося тела. Масса фотона определена, скорость берите требуемую и т. д.

Механизм магнитного притяжения

Главной особенностью ферромагнитных металлов является постоянное соударение электронов оболочек атомов, под действием которых из соударяющихся электронов выбрасывается их начинка, состоящая из фотонов и частиц магнитной массы, до тех пор, пока не наступит динамическое равновесие между этими процессами.

Фотон — электрическая частица (шарик), у которой щупальца электрического поля располагаются по радиусам от центра на расстояние R

$$R = 10^5 r,$$

где r — радиус фотона. Его масса — $0,3 \times 10^{-40}$ кг [3].

Благодаря такой конструкции своего поля, фотон легко отражается от электрических атомарных полей поверхностей тел, а также эффективно раздражает окончания зрительного нерва. Кроме того, оказавшись в полости металла, фотон в нормальных условиях не может преодолеть потенциальный барьер поверхности металла и создает внутри металла значительный электрический потенциал.

Магнитная частица имеет биполярную структуру, плотность ее на 4-5 порядков больше плотности фотона, а структура ее силовых линий поля такая же, как у постоянного полосового магнита. Без внешнего магнитного поля внутри магнита создается хаос из этих двух частиц. Но под воздействием внешнего магнитного поля в хаосе образуется организующее начало, которое формирует из магнитных частиц нити и выбрасывает их из магнита по направлению действия организующего поля. Выброшенная нить (жгутик) перемещается от магнита до тех пор, пока сила притяжения фотонов не остановит это движение, а силы поля противоположного полюса не повернут этот жгутик к другому концу магнита и замкнут с полем фотонов. Если же на пути силовой линии оказывается ферромагнетик, то силовая линия обрывается, соединившись с магнетиком. Силовой жгутик становится короче, и силы фотонного поля втягивают его обратно в магнит, т. е. идет притяжение. Это удержание жгутика силами поля фотонов постоянно по величине. Но если длина жгутика изменилась, стала меньше, что принципиально юн сила, с которой он пытается оторваться от материнской массы, делается меньше, и фотонное поле затягивает его внутрь, стараясь уменьшить возникшую напряженность.

Природа не любит напряженного состояния. На это надо задавать энергию. Потому, она стремится к минимальным, лучше к нулевым, затратам энергии. Рассмотренное выше динамическое равновесие жгутика магнитного поля постоянного магнита силами притяжения внутреннего фотонного поля (электрическое поле) магнита, может быть нарушено воздействием на силовые жгутики магнитного поля магнита, например, центробежными силами, которые дают дополнительную силу жгутику, и он отрывается от магнита.

На рис. 5 представлено такое устройство [4], названное автором генератором аксионного поля.

Такое поле будет представлять собой пространство, в котором располагаются жгутики магнитного поля, т. е. то, что называют силовыми линиями, летающими или располагающимися в любых телах, свободно в них проникая. Отсюда возникает уникальная возможность создавать любое тело (предмет) магнитным, безразлично, дерево это, алюминий, пластилин или вода. Надо только подбирать каждый раз свою скорость для жгутиков магнитных полей, чтобы проникая в тело, они в нем и тормозились. Хорошо было бы еще эти жгутики закрутить, например, в спирали. Тогда их проникновение в тела было бы затруднено на большие глубины, а создание больших концентраций на малой глубине помогло бы получить мощное магнитное поле в малом объеме.

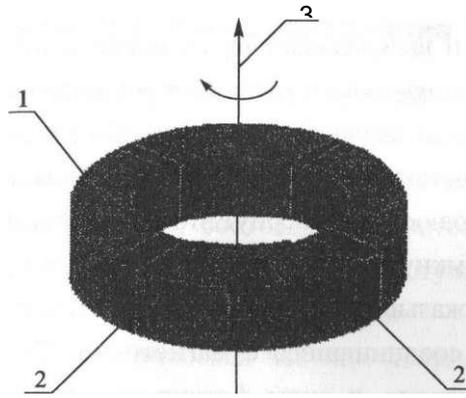


Рис. 5. Генератор аксионного поля: 1 — ферромагнитный материал, 2 — постоянные магниты, 3 — ось вращения, размер: 020 * 012, высота — 6 мм

Более того, такая сконцентрированная магнитная материя через короткое время обязана обрести, покрыться электрическими зарядами до плотностей, о которых пока лучше не говорить.

Имеет смысл оценить вес магнитного жгутика («силовая линия»). Вынужден писать и о «силовой линии», но рассчитывать вес линии это — нонсенс, чего нельзя сказать о жгутике магнитного поля, как о чистом носителе магнитной массы и тем самым закрыть старое недоразумение со промен Максвелла о том, что магнитной массы нет. Это давало ему основание к написанию четвертого уравнения электромагнитного поля

$$\text{Div}\vec{H} = 0.$$

Магнитная масса есть и, следовательно, надо писать

$$\text{Div}\vec{H} \neq 0,$$

А $\text{Div}H$ будет определяться потоком магнитной массы и ее скоростью.

«Плотность ядерного вещества постоянна для всех ядер и по порядку величины равна

$$\delta \approx 10^{14} \text{ г/см}^3 = 10^8 \text{ т/см}^3 \gg [5].$$

Мы считаем, что ядерное вещество есть не что иное, как магнитная масса, потому что только эта материя способна притягивать и удерживать электроны, крепко привязывая их щупальцами электронов к щупальцам магнитного поля ядер атомов [3].

В построении правильного воззрения на поля эти вопросы важны как первостепенные. Они в первом приближении изложены в [3], [4] на базе опыта, философских материалистических представлений о мироустройстве и диалектического причинно-следственного метода поиска истины.

С учетом сказанного будем считать плотность магнитной массы.

$$D_m = 10^8 \text{ т/см}^3 = 10^{14} \text{ г/см}^3$$

В электроны содержится $\sim 10^{10}$ шт. частиц магнитной массы. Радиус электрона — $2,82 \times 10^{-15} \text{ м} = 2,82 \times 10^{-17} \text{ см}$. Если принять электрон шаром с данным радиусом, то в него впишется куб со стороной, на которой упакуется $2,15 \times 10^3$ магнитных частиц. Значит, радиус магнитной частицы будет

$$R \cong \frac{2,82 \cdot 10^{-17}}{2,15 \cdot 10^3} \approx 1,3 \cdot 10^{-20} \text{ см}.$$

А вес жгутика магнитного поля постоянного магнита шиной, например, 10 см составит

$$P = S l D_m = (1,3 \cdot 10^{-20})^2 \cdot 0,7854 \cdot 10 \cdot 1,5 \cdot 10^{15} = 8 \cdot 10^{-24} \text{ г},$$

где S — сечение жгутика, l — длина 10 см, D_m — плотность магнитной материи.

Если свить из таких жгутиков нитку диаметром 0,01 см и длиной 10 см, то она будет весить 10^7 тонн. Такая физическая картина торсионного или аксионного поля видится нам по материалам, представленным в работе [6]. Л in оу работы физическая картина аксионного поля вишня иной.

«...элементарные частицы: электроны, протоны, нейтроны и ядра атомов, характеризуются наличием электрического заряда, магнитного дипольного момента и собственного момента количества движения — спина... Электрический заряд проявляет себя в окружающем частицу пространстве через электрическое поле, магнитный момент — через магнитное поле, а спин — через гипотетическое «аксионное» поле.

...что такое спин? В настоящий момент этого, наверное, никто до конца не знает» [6].

Далее, цитируемый выше автор, пишет, что «принято считать, спин электронов и протонов связан с собственным моментом количества движения (вращения), но такое представление входит в противоречие с постулатами теоретической физики, такими как постулат о невозможности движения материи со сверхсветовыми скоростями».

Тем не менее, автор, поверив в спин, не рассматривает вопрос об источнике энергии для вращения электронов и протонов, и как это вращение коррелирует с наблюдаемыми эффектами и силами поля, оставляет еще множество других вопросов без ответов, чем дает возможность нам изложить свои соображения по наблюдаемой автором физической картине.

Итак, наше главное соображение: так называемые «силовые линии» магнитного поля есть сосредоточение магнитной массы в виде жестких жгутиков, благодаря биполярной структуре элементарных частичек магнитной материи. Эксперимент и его результаты по работе [6]. Если кольцо аксионного генератора вращать против направления поля со скоростью ~ 3000 оборотов в минуту, то через 5-10 минут вдоль оси вращения кольца генератора образуется узкий пучок сил, длиной в несколько десятков метров, который легко проникает через бетон и свинец, равно как и через другие вещества.

1. Только сталь и цинк вносят временную задержку в распространение этих полевых сил, в тоже время, становясь наведенным источником полевых сил.

2. Свойство полевых сил изменяется в зависимости от взаимной ориентации вектора магнитной индукции и направления вращения, являющегося причиной спиральности — наибольшего воздействия.

3. При остановке вращения интенсивность полевых сил падает экспоненциально в течение десятков минут до некоторой постоянной величины, которая сохраняется

недели, а помещение сохраняет негативный фон в течение двух недель в состоянии опасном для человека.

4. «Первые признаки передозировки воздействия полевых сил на человека:

- кратковременное потемнение в глазах;
- шум в ушах;
- гнетущее чувство, переходящее в панический страх, плаксивость;
- тошнота и позывы к рвоте;
- анемия (потеря чувствительности) при длительном воздействии.

5. Было обнаружено, что сталь У-8 после 5-минутного воздействия полевых сил уменьшает свою микротвердость на 35 %. Через сутки твердость стали восстанавливается». [30]

Наш комментарий по п. 1 и 2. Авторы обнаружили совершенно новый и неожиданный факт наведения или концентрации полевой материи в веществах (Fe, Zn), подвергнутых облучению «аксионным полем» и сохраняющим полученные свойства в течение двух недель. Скорее всего этот эффект можно распространить на любые вещества: дерево, алюминий, вода и др., потому что этот эффект создают оторванные, но не разрушенные щупальца магнитного поля «аксионного генератора». Оказывается, что эти щупальца способны существовать около двух недель самостоятельно. Такое время существует наведенное поле в цинке и железе, а так же в материалах стен, пола и потолка комнаты, где проводились эксперименты с «аксионным генератором».

Логичным видится и результат с увеличением наведенного поля за счет спирализации жгутиков поля путем изменения ориентации вектора магнитной индукции относительно оси вращения. Спирализованному жгутику легче закрепиться в облучаемом теле и трудней из него выбраться. Но здесь не надо исключать и того факта, что мы находимся под постоянным воздействием «элементарных» частиц магнитной массы, которые, скорее всего, и являются разрушителями магнитных жгутиков, лишенных подпитывающей среды, ибо все поля несут в себе эту компоненту иногда вместе с фотоном, иногда без него. Не исключен и эффект воздействия на магнитные жгутики фотонов, которые будут снижать магнитный эффект путем нейтрализации его магнитного поля.

Пункт 4 требует небольшой экскурсии в США, где в 1943 г. проводились опыты по маскировке судов флота от обнаружения их радарными противника. Проблему решал Никола Тесла путем создания вокруг защищаемого объекта электромагнитного поля в виде капсулы. Такое устройство было создано Тесла, но проводить эксперименты на судах с людьми он отказался и вскоре умер (январь 1943 г.) Продолжил исследования фон Нейман. Это событие так описывает [7]:

«Летом 1943 г. были проведены первые контрольные испытания с экипажем на борту. Для экспериментов выбрали эсминец «Элдридж», только что сошедший с верфи. Установили на него четыре мощных электромагнитных генератора, включили их, ожидая, что созданное поле начнет искажать сигнал радара. Но исказилось все. Корабль, стоящий в гавани, окутало облако зеленого тумана, после чего и корабль, и туман, издав оглушительный вой, исчезли не только с экрана радара, но и вообще из виду. На воде остался лишь след, будто бы вдавленный уже невидимым эсминцем. После того, как генераторы выключили, «Элдридж» появился вновь с живой, но совершенно ошалевшей командой. Сеанс продолжался 15 минут. Сначала весь экипаж испытывал сильное головокружение и тошноту. Затем начались психические припадки, и по палубе с пеной у рта начали кататься несколько человек. После прекращения опыта вся команда еще очень долго испытывала пульсирующую головную боль и рвотные позывы. Пять человек были вплавлены в металлическую обшивку корабля. Большинство стали душевнобольными».

Команда эсминца рассказывала также, что за эти 15 минут корабль побывал на верфях Норфолка (12 часов хода от Филадельфии). Правда это или выдумки для дезинформации противника?

Этому эксперименту с командой на эсминце «Элдридж» предшествовал вариант, когда на эсминце поместили разных животных и облучили их полем. Животные подняли такой рев и визг, что встревожили население всей Филадельфии. Тогда гуманные власти убрали с эсминца животных и поместили команду, т. е. людей.

Я думаю, что всего этого выдумать нельзя. Кроме того, ряд эффектов от воздействия полей сейчас наблюдают создатели торсионных (аксионных) полей. Этих исследователей следует назвать героями науки, так как именно они, и, конечно, Тесла, приступили к штурму фундаментальности физики — поля и получили уже достоверные экспериментальные результаты.

Так, профессор Рустам Рой из Пенсильванского университета США, облучая кинетическим магнитным полем (торсионное поле) расплавленный металл в состоянии затвердевания, получал металл аморфный и такой мягкий, что в него легко проникает деревянная палка, а от обычной монеты получается оттиск, как будто это не металл, а пластилин [8].

Наши исследователи [6] облучали инструментальную сталь У8 полем, созданным свободными жгутиками магнитного поля (силовые линии) в течение 5 минут и увидели, что твердость обученной стали уменьшилась на 35 %. Твердость стали восстановилась через сутки.

В статье [9] рассказывается, что медь, обученная кинетическим магнитным полем, увеличивает свою проводимость в 80 раз. Авторы не знали эффекта восстановления исходных свойств через некоторое время и понесли свой образец на суд своим оппонентам АН РФ, которые увидели только торсионный миф, а дальше по делу разобраться им не дало их релятивистское мировоззрение.

Во всех экспериментах по воздействию магнитных полей разной конструкции, авторы наблюдали, что ферромагнетики более активно взаимодействуют с этими полями, чем другие металлы. Потому, можно предположить, что вплавление людей в металлическую обшивку американского эсминца «Элдридж» — это явление, подобное наблюдаемым другими исследователями, как получение аморфного металла с пластичностью пластилина, но только еще большей пластичностью благодаря большему разрешению магнитных связей между атомами в кристалле.

Выдумать такие эффекты невозможно. Их можно только наблюдать.

Автор работы [6] продолжает настойчиво совершенствовать конструкцию аксионного генератора, в том числе, исключая вращающийся элемент конструкции, как недолговечный, а вместо него ввел импульсную систему, повернул лучи генератора в одну сторону, изобрел защитные экраны от воздействия на оператора излучения прибора и др.

В результате получился генератор аксионного поля (по терминологии автора), помещающийся на ладони человеческой руки.

Один из экземпляров этого генератора он подарил американскому коллеге, который также исследует эту проблему. Это был Дэвид Вилкок. Результаты своих экспериментов Дэвид Вилкок опубликовал на своем сайте. Вот некоторые сведения из его писем:

Он экспериментирует с детектором Гребенникова, представляющим собой крутильные весы в виде паутинки, па конце которой закреплен уголек от сгоревшей соломинки. Все это помещено в стеклянный стакан, закрытый сверху бумажным листком.

Под воздействием излучения генератора «Комфорт» (так назвал свой аксионный генератор автор [6]) угольная палочка детектора Гребенникова поворачивалась на угол до 90 градусов.

Изменяя угол облучения детектора Гребенникова, Д. Вилкок случайно направил пучок излучения на окно, выходящее на улицу «...я решил усилить луч, сложив руки чашей возле генератора «Комфорт» и держал их так около 2-х секунд, и в течение этого времени появилась яркая сферическая вспышка за окном на пути луча. Через три секунды вспыхнула молния. Я вышел на улицу посмотреть, и тут появилась вторая вспышка в той же точке. Вернувшись в дом, я включил генератор «Комфорт» и направил его на окно. Снаружи не было ни дождя, ни ветра, хотя на небе были видны тучки. В первые 10 секунд ничего не менялось. В следующие 10 секунд появился ветер, который дул в указанном мною направлении 20—40 секунд: ветер усиливался, и начался слабый дождик. 40-60 секунд: дождь усиливался, стал очень сильным, 60-90 секунд: дождь стал необычно сильным, послышались раскаты грома... у меня появилась сильная головная боль. Я отключил генератор. За 80-90 секунд все прекратилось — нет ни дождя, ни ветра».

Далее он пишет: «...В Американской Ассоциации Психотроники в июне 2002г. я провел демонстрацию..., в которой переводил свойства стакана водки в стакан воды с помощью аксионного поля. Некоторые из присутствующих могли ощущать алкоголь через 10-15 минут после воздействия энергией».

Дэвид Вилкок приводит также некоторые результаты своих экспериментов по исцелению людей. Один из пациентов показал, что «...его сознание очень расширилось только после трех обработок через три недели — он помнит свои сны, появилось ясновидение, телепатия, предвидение и т. д.». А российская медицина уже массово лечит магнитными полями многие болезни, в том числе «шпоры» на костях ступней.

Аппарат представляет собой соленоид в виде трубы диаметром 20 25 см и длиной 50 см. В эту трубу вставляют ступню, на которой выросла шпора, включают переменное напряжение с частотой 100 Гц (можно и 10 Гц) и выдерживают ногу в соленоиде 15 минут. Три сеанса, и шпора больше не беспокоит.

Вы только, пожалуйста, не думайте, что медицина воспользовалась рекомендациями РАН. Вот молодцы физики, помогли людям избавляться от болячек. Не тут-то было. Молодцы-физики на полевые эффекты реагируют только отрицательно, так как считают, что дело не в полях, а в волнах. Потому, чтобы не срамиться на полевых эффектах, они их не замечают и все ждут и ждут, когда новые теоретики объяснят миру все физические загадки, забыв указания классика, что мир надо не объяснять, а переделывать.

Вот так и движется научно-технический прогресс без руля и без ветрил, ориентируясь без всякой теории только на эксперимент. Как говорится, методом тыка ищут истину. При этом нет никакой гарантии, что вылечивая одно, калечат другие органы организма.

Видно, что человечество своим опытом с трудом и медленно постигает проблему магнита, используя на практике ряд полезных свойств магнитных полей двух типов, о чем мы кратко рассказали в этой главе, включая механизм электрических и магнитных взаимодействий.

Мы не можем обходить своим вниманием и вопросы состояния этих исследований в РАН и РАЕН, потому что это не вопросы космоса, далекие от нужд людей, а те проблемы, решение которых дает людям хлеб, сало и теплое жилище.

Итак, что такое магнит?

Это вещество, которое выбрасывает в окружающее пространство магнитную массу (в чистом виде) в виде биполярных магнитных частиц размером порядка 10^{-20} см, которые соединяясь разноименными полюсами, создают неподвижные замкнутые силовые жгуты в окрестном пространстве, называемом Полем.

Источником этих магнитных частиц является электрон, в котором их содержится вместе с фотонами — 3×10^{10} шт.

Электрон имитирует эти частицы за счет сил инерции, развивающихся при торможении или ударе о другую частицу (электрон, ядро атома и др.).

Таким же образом создается магнитное поле, когда по проводнику течет ток, за исключением сверхпроводимости, при которой электроны летят без соударений и не эмитируют магнитные частицы. Это стационарное магнитное поле.

Кинетическое магнитное поле возникает, когда магнитные частицы, как газ в вакууме, распространяются от своего источника по инерции за счет полученной от него энергии. Как правило, это, так называемые, торсионные поля.

Если в окружающее пространство удастся организовать поток жгутиков магнитного поля постоянного магнита, такое поле называют аксионным.

В электромагнитном кинетическом поле, распространяющемся с любой скоростью: меньше световой, световой, больше световой... кроме магнитных частиц присутствуют еще и фотоны, которые легко отделяются от магнитных частиц с помощью металлических экранов.

Толщина магнитных жгутиков стационарного магнитного поля имеет порядок близкий к 10^{-30} м, потому наши очень рыхлые, почти «пустотелые» руки и тела не ощущают их проникновений.

Механизм притяжения и отталкивания описан в данной главе и в [3].

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4

Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

ГЛАВА 4. Что пишут о полях

Анализируя эти, как правило, «теоретические» изыскания, часто на мысль приходит история с написанием художником Ивановым картины «Явление Христа народу». Это огромное полотно художник писал 20 лет, а когда его закончил, пришло разочарование: ожидаемого эффекта на людей картина не произвела.

С полями ситуация несколько иная, здесь пишут так много и так разнообразно, в основном те, которые с помощью математической формалистики думают познать Природу, т. е. физику, потому большинство творений впадает в беспочвенный идеализм, не подтвержденный опытом.

Научная основа математики — формальные законы логики и аксиомы — положения выдуманные авторами, потому их разумно использовать только там, где известны законы и для удобства пользования ими их облачают в форму, приемлемую для расчета.

Мы решили из этого многообразия выбрать труд Репченко Л. Н. «Полевая физика или как устроен мир?» [11]. К сожалению таких хлестких названий в этих писаниях очень много и в них тонут зерна экспериментальной достоверности, по причине неверных объяснений наблюдаемого.

Труд [11] очень милого выдумщика, который в своих суждениях и предположениях опирается только на свои эмоции в отношении некоторых положений физики о полях, введенных Максвеллом еще в 19 веке путем неправомерного внесения в физику полевых представлений математики.

Этот формальный акт Максвелла лег в основу долгих и вредных попыток большего числа ученых с помощью математических, чисто формальных, методов познать и объяснить Мир.

Занятия эти отвлекали квалифицированных специалистов от реальных дел, выводя их из сферы производства и исследований, делая нахлебниками общества.

Более полно оценены труды Максвелла в работе [3].

Однако, автор [11] придумал, что вокруг каждого заряда существуют полевые сферы, как в свое время изображали вокруг земли хрустальные сферы. Тогда считалось, что на седьмой сфере (последней) существует мир блаженства.

Почему не использовать экспериментальный факт, что у каждого заряженного тела имеются силовые линии — места, где сосредоточена полевая масса, ответственная за притяжение или отталкивание?

А дальше идет манипуляция известными формулами и произвольное толкование получаемых выражений, т. е. это математический треп на физические темы.

Все вертится вокруг силы Лоренца и 2-го закона Ньютона. Рассматривается два случая движения: без сопротивления и с сопротивлением

$$m \frac{dV}{dt} = F \quad \text{без сопротивления,} \quad m \frac{dV}{dt} = F - F_n,$$

где F_n — сила противодействия.

Второй случай можно решать двумя способами: 1. Уменьшить F на F_n и все, но можно F_n представить так:

$$F_n = \frac{m_1 dV}{dt}$$

и второе уравнение написать так, что

$$m \frac{dV}{dt} + m_1 \frac{dV}{dt} = (m + m_1) \frac{dV}{dt} = F$$

и воскликнуть:

— Это не сила изменилась, а возросла масса m на m_1 . Есть известный принцип «что в лоб, что по лбу». Его еще юмористы формулируют так: «Что головой об Землю, что Землей по голове».

Автор занимается математическими надругательствами над здравым смыслом: массу — меру вещества, меру инерции превращает в некую виртуальность, способную и возрастать и исчезать полностью.

Уважаемый автор эту формалистику просит называть *инерционной массой*, которая является добавкой к существующей массе.

В электродинамических процессах действие на движущуюся заряженную частицу полей (магнитных, электрических) автор называет полевой материей и рассматривает их свойства.

А обративши свой взор к звездам, увидел, «что вся известная нам масса имеет динамическую полевую природу. Неизменной классической массы просто не существует!»

Далее автор утверждает, поясняя сказанное ранее.

«В полевой физике масса не является внутренним свойством каждого тела. Масса может появиться только у пары взаимодействующих тел. Отдельная изолированная частица вообще не обладает массой! Ее масса возникает только тогда, когда появляется вторая частица, и они начинают взаимодействовать. В результате такого взаимодействия каждая частица приобретает определенную массу».

После таких мыслей автора, хочется посадить его в глубокую яму, дать ему малую корочку хлеба и спускать ему туда каждый день на тонкой и длинной бечевке только воду. Из малой корочки хлеба он добудет много, много хлеба, а вода есть. Жить можно. Так следовало бы подобных теоретиков обучать от блуда мыслей.

Однако, в своей работе автор представил главу «Природа вещей и математический формализм». Это писание о том, что «в чужом глазу соринку увидел, а в своем и бревна не замечает».

«...Полевая физика приводит к непониманию еще одного заметного недостатка — традиционного научного метода. Речь идет о неявной гипотезе, согласно которой, физическая природа вещей обязана всегда следовать формальным законам логики и аксиомам... которые закладываются в основание математики. Однако в физическом мире могут иметь место более сложные и запутанные закономерности, соответствующие более изощренной логике, и понять их можно только благодаря осознанию природы вещей, а не формальной математики». [11]

По существу изложенного возражений нет. Его можно лишь усилить еще одной цитатой из редкого документа, который называется «Третье обращение к человечеству межгалактического коалиционного отряда наблюдателей (КОН)» [1], там сказано о недостатках нашей логики так: «В начале становления процесса мышления *способность к мышлению кроется в потенциальной возможности многообразной реакции на одно и то же информационное действие*. Пользуясь вашим математическим языком, можно сказать, что ваша логика базируется на дискретном фундаменте, вместо непрерывного, причем принята за основу самая примитивная функция, имеющая всего два значения (да — нет).. если ваш метод восприятия бытия и можно назвать мышлением, то эта система мышления является самой примитивной из всех возможных...» [1].

Хочется еще сказать о сложности и запутанности закономерностей.

Все закономерности Природы, которую изучает физика, просты. Сложности в закономерностях создает дикая логика исследователей, не способная постичь простого. Об этом, со всей суровостью реальной правды, говорится в третьем обращении КОН.

Здесь можно говорить, что эта не вина, а беда Человечества, но все равно исправлять эту ситуацию надо самим. Поскольку наши правители отказываются принять помощь КОН в части обучения Человечества непрерывной логике мышления.

КОН считает также большой ошибкой людей, доверяющих власть над собой одному человеку вместо коллегиального органа власти.

Физика — наука о природе, где человечество является его частью, потому необходимо, хотя бы слегка, затрагивать здесь и социальные вопросы, и коренные вопросы материалистической философии о материи, пространстве и времени, как незыблемых столпах мироздания.

Нельзя не отметить диалектичности в космогонической позиции автора работы [11]. Одна позиция: «...нашим Миром управляет случай, оформленный в понятие Большого Взрыва, как спонтанной первопричины, и в понятие Эволюции, связанной с постепенным развитием также благодаря случайным вариациям и флуктуациям параметров системы. С другой стороны неявно подразумевается, что всю гамму совершенно разных явлений и процессов нашего огромного Мира можно описать небольшим набором простых законов и правил, причем эти правила универсальны и справедливы всегда. Это утверждение содержит в себе своеобразную научную веру во врожденный порядок и смысл, заложенные в устройство нашего Мира...».

Автор относит себя к сторонникам «врожденного порядка и разумного начала, положенного в основание нашего Мира». «Мир имеет не стихийное, а разумное начало». Понимать конструктора

такого Мира, это значит понять вечное и бесконечное, т. е. вечно существующую материю, развивающуюся бесконечное время в бесконечном пространстве. Автору это будет не по силам потому, что он уничтожил материю. Сделал ее субстанцией суперпозиций. Хотя пространство и время правильно абсолютизировал.

Это большой, но ошибочный труд. Тем не менее, он зовет к размышлениям и поиску Истины.

Ошибки его кроются в том, что он за базу своих поисков взял электродинамические зависимости, построенные на представлениях двухсотлетней давности, а реальных знаний о полях в то время, кроме максвелловских, не было. Потому хочется сказать еще раз, что прав был Козьма Прутков, говоря: «Зри в корень». У физики корень — это поле. И эту проблему надо решать капитально. Хорошо также и то, что эту проблему решают многие. Такое положение дает надежду на то, что проблема поля будет решена полностью и в скором времени.

Релятивизм со своими эфирами и волнами уйдет на полки истории физики.

То, что написано выше о полях в виде нашего короткого комментария. Это всего лишь легкая разминка. Дальше пойдет суровый релятивизм, комментировать который без суровой турбулентности редко кому удастся. И только большое человеколюбие автора позволяет вести разговор в ламинарном духе. (Простите за техницизмы).

В работе [12] автор «отдает предпочтение материалистическим представлениям, а не метафизическим концепциям и интерпретациям, построенным на математическом формализме». Это его обещание.

Но как же, надо человеку закрути, голову, чтобы стать таким изошренным релятивистом?!

Остановимся только на узловых моментах работы.

«...фотоны — это вихревые электрические поля с потоком в один квант заряда и поэтому неделимы».

Но скажите, пожалуйста, где, кто и когда это определил и проверил достоверность этого суждения выдумки?

Как эти «вихревые электрические поля» оказывают давление, искривляются от прямолинейного направления под воздействием тяготеющих масс Солнца и других небесных тел, почему кометы от Солнца уходят хвостом вперед, почему вихревое образование стабильно многие годы (от ближайшей звезды свет идет до Земли 3,5 года)?

И, вообще, вы не знаете, что такое поле и, в частности, электрическое поле, в котором пег вихревых образований, потому, что оно имеет ламинарную структуру и распространение по радиусу

$$R = 10^5 r,$$

где r — радиус заряженного тела.

Дальше — больше.

«Магнитное поле одна из форм проявления электрического поля».

«Энергия — эквивалент массы».

«Электромагнитные волны представляют вихревые электрические поля, являющиеся дискретными».

«Энергия — дискретное отрицательное волновое возмущение поля в один квант заряда, движущееся синфазно по орбите в виде продольной замкнутой волны».

Далее автор [12] с удивлением устанавливает, что вся материя — суть волны. Короче говоря, стоит в эту «всемирно волновую систему» ввести функцию покоя, как тут же исчезнет все вещество Вселенной, и бесконечное пространство Мира заполнит вакуум — пустое пространство. И чтобы быть последовательным до конца, надо сказать, что потом из случайно уцелевшей волны, снова волны заполнят Мир, появятся земли и воды, цветы и люди — образуется Мир аналогичный ушедшему, так как набор волновых образований, полученный из зародыша ушедшего Мира, способен породить только то, что уже существовало. Снова появится автор [12] и его бессмертные писания, в которых не будет обещанного материализма, но зато будет полный разгул и буйство и метафизики, и идеализма.

Автор же исследуемой работы [12] свое обещание не выполнил, подтвердив народную мудрость — обещать, еще не значит жениться.

Нарушил он и одно из требований нагорной проповеди Христа: «Не клянись».

Мы еще не коснулись одной острой философской и физической проблемы о неэквивалентности массы и энергии. Практически речь идет о формуле Хевисайда

$$E = mc^2,$$

где E — энергия, c — скорость света, m — масса, которую почему-то многие приписывают Эйнштейну

По этому вопросу, по крайней мере, можно сослаться на работу [13], в которой рассмотрены физико-философские проблемы: масса и энергия. Там показано, что масса, как вечно существующая и уничтожимая субстанция мира не может стать суперпозицией тел, обуславливающих их способность совершить работу в конкретных условиях.

Так тело массой в 1 кг, поднятое на один метр над Землей, сможет при несвободном падении совершить работу 1 кгм. Значит, энергия поднятого тела была равна 1 кгм.

Если же это тело поднять на гору Арарат и на горе уронить его же с высоты один метр, то работу при падении это тело выполнит меньше 1 кгм и энергия этого тела в поднятом состоянии была меньше 1 кгм. Вот что такое суперпозиция тел и энергия, как продукту этой суперпозиции.

В работе [14] автор очень подробно рассмотрел математическую сторону получения рассматриваемой формулы и ее практической значимости. Он пишет: «В работе [15] показано, к каким непредвиденным последствиям для науки привело развитие утверждения Эйнштейна об эквивалентности массы и энергии. А привело оно в начале к равенству массы и энергии на основании формулы $E = mc^2$ и постулата теории относительности Эйнштейна о постоянстве скорости света в пустоте (при допущении $c = \text{const} = 1$ — без учета размерности скорости)

$$E = mc^2 = m \times 1^2 = m. \quad (1)$$

Затем, с учетом (1) — к эклектической формуле

$$E^2 - P^2 = m_0^2, \quad (2)$$

где P — импульс, m_0 — масса покоя.

К сожалению, формула (2) стала ключевой в экспериментальной физике элементарных частиц и ввиду ее некорректности (мягко выражаясь) стала тормозом на пути создания адекватной теории элементарных частиц» [14].

Автор работы [14] Карпенко Владимир Никитович известен в научных кругах с 1957 года как последовательный критик ТО Эйнштейна и ряда других теоретических (математических) экскурсов в физику, давших ему основание на публикации несколько десятков работ по проблемам фундаментальной физики и ее болезнях типа «псевдоматематика», «релятивизм», «ТО» и др.

Достойна внимания и компиляторская работа [21].

Эта книга академика РАЕН В. В. Горбачева «Концепции современного естествознания», М.: «Оникс 21 век», 2003 г., рекомендованная Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для студентов вузов [21].

Берем из этого труда [21] главу «Электромагнитные поля» и будем пытаться понять автора.

«Физическим полем называют особую форму материи, связывающую частицы (объекты) вещества в единые системы и передающую с конечной скоростью действие одних частиц на другие» (стр. 49).

Автор не рассказывает о свойствах найденной им «особой форме материи», но видно, что эта материя должна быть особым упругим клеем, заполняющим все мировое пространство, т. е. «эфир Горбачева». Идея старая, но свойства нереальные. Далее. Пытаясь быть последовательным, он пишет: «Не существует в природе каких-то линий, нитей, простирающихся в пространстве и способных оказывать воздействие на другие тела» (стр. 51).

Выходит — все эксперименты с магнитами, в которых определяли формы силовых линий магнитных полей, надо рассматривать как заблуждение, и железные опилки, концентрируясь по местам, где действуют магнитные силы, по существу показывают не существо (структуру) силового пространства, а наводят «тень на плетень».

Одумавшись, автор пишет: «Магнитные силовые линии замкнуты сами на себя, не имеют ни начала, ни конца, т. е. непрерывны. Это доказывает отсутствие магнитных зарядов» (стр. 52). Но это вздор. Если существуют магнитные силовые линии, то своим существованием доказывают наличие («магнитных зарядов») магнитных биполярных частиц, создающих магнитные поля.

А вот когда дело доходит до электромагнитных полей, тут надо голову держать двумя руками. От потехи может лопнуть.

«В электромагнитных световых волнах взаимно перпендикулярно колеблются векторы напряженности электрических E и магнитных B полей, а в качестве носителя волны выступает само пространство» (стр. 52).

Не могут, уважаемый автор [21], векторы колебаться. Вектор — это математический символ, придуманный для указания направления и величины скорости, силы, тепла и др. параметров, для которых важно и направление действия.

У Вас «колеблются напряженности», а не векторы напряженности. А потом, в определении поля Вы выдвинули гипотезу эфира (упругий клей) а теперь, средой в которой «распространяется волна» Вы выбрали «само пространство». «Само пространство» — категория не материальное. Вот, если его чем-нибудь заполнить, тогда что-то в нем будет распространяться.

И еще один фрагмент из этой главы в одну страничку: «Экспериментально установлено, что масса покоя фотона, как кванта света, равна нулю».

Это как же этот эксперимент проводили?

— Ловили один фотон и на весы его?

— Мало что получится. Он в 10^{10} раз легче электрона, потому и приборы, типа камеры Вильсона, не дадут результата из-за низкой разрешимости.

— Взяли зеркальный ящик, вогнали туда много фотонов и взвесили его. А потом фотоны вытряхнули и взвесили пустой ящик?

— Да, так можно. Только «вытряхивать» из ящика фотоны нельзя. Их там не будет.

Фотон световой частицей бывает тогда и только тогда, когда его скорость равна 3×10^5 км/с. Если его скорость уменьшать, то он становится частицей поля теплового. А если еще и дальше уменьшать его скорость, то он становится частицей радио поля.

При повышении энергии фотона, он опять же теряет свои световые свойства и становится частицей рентгеновского поля и γ -поля.

Так играет с материальной световой частицей фотоном великий закон природы перехода количества в качество. А его фотона масса в этих процессах не изменяется и остается равной

$$m_{\phi} = m_e \cdot 10^{-10},$$

где m_e — масса электрона ($9,1 \times 10^{-31}$ кг).

В этой же главе автор [21] приписал не заслуженно Эйнштейну формулу Хевисайда $E = mc^2$.

Надо сказать, что эта формула дана не для подсчета энергии при превращении «массы в энергию».

Такого процесса в природе не существует. Масса вечна и ни во что, кроме массы, превращаться не может. Подробнее [3].

Этот пример, с анализом маленькой главы в одну страничку об электромагнитных полях, показал беспомощность релятивистов в понимании коренного понятия физики — поля. А их попытки с помощью математики решить эту задачу показывает, что и в математике они смыслят мало. Она не оправдывает надежд, возлагаемых на нее релятивистами, ведь «...математика, в сущности, наука гуманитарная, потому что она изучает то, что человек придумывал».

Так оценивает математику академик РАН А. А. Марков. И с ним нельзя не согласиться, потому она рвется в физику ради повышения своего статуса, вроде как естественной науки.

И там, где ей удалось проникнуть: электродинамика, ТО, квантовая механика и другие релятивистские порождения, типа теоретической физики, там царит дух творения гипотез и еще ищут единую теорию поля, «смысл который в том, чтобы с помощью одного единственного уравнения объяснить математическим путем взаимодействие между тремя фундаментальными универсальными силами: электромагнетизмом, силой тяготения и ядерной энергией» [22].

Но фундаментальных сил существует только две: притяжения и отталкивания, и их носителями являются магнитные массы и электрические заряды.

А что касается математики, то великий Никола Тесла утверждал: «Вряд ли существует научное открытие, которое можно предвидеть чисто математически» [22].

Этот великий человек еще в 40-х годах прошлого века создавал такие мощные кинетические магнитные поля, что они наводили страх на целые районы Америки (США) с эффектами, которые получают теперь творцы торсионных полей, но в малых масштабах.

Его исследования порядком забыты. Мы их вспомним в главе «Этого выдумать нельзя».

Мы лишь слегка здесь коснулись релятивистских заблуждений относительно электромагнитных полей. Видно, однако, что эти заблуждения близки к дикости, т. е. полному непониманию предмета физики в ее материалистической концепции.

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5

О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Логика борьбы в отстаивании представлений и законов классической физики, в защите ее от релятивистских нападков и измышлений, особенно в части процессов микромира, неумолимо требует от нас высказать свое мнение о квантовой механике. Строго говоря, обсуждается вопрос, как передаются взаимодействия. Ответов на этот вопрос существует два:

1. С помощью эфирных волн. Это — релятивизм.

2. С помощью полей, представляющих собой пространство, где находится материя, несущая силы. Это воззрение классической физики. Мы творим поля магнитные, электромагнитные, электростатические. И со своими изысканиями природы полей нам удалось проникнуть в недра «неделимого» электрона. Объектом внимания творцов квантовой механики,

назвавших себя физиками-теоретиками, стал микромир: протоны, нейтроны, электроны, фотоны... По существу, это были большие энтузиасты и фанатики математики, вооруженные, кроме того, безжалостной дубиной юношеского максимализма. Их труд вкладывал весомый камень в шаткое здание релятивизма, потому нобелевский комитет уже в 1933 г. укрепил его своей премией. Нас привел к легкому касанию с этой «фундаментальной структурой» поиск природы полей. Потому имело смысл рассмотреть один из ключевых фрагментов квантовой механики с точки зрения отвергнутой классической физики.

М. Планк, взявшись за теоретическое исследование лучеиспускательной способности абсолютно черного тела, не зная природы излучения этого объекта, оговорил свой объект рядом условий (гипотез):

1. В черном теле существует ряд осцилляторов (излучателей) волновой энергии.
2. Излучаемая энергия осцилляторов дискретна по величине.
3. Есть минимальный уровень этой энергии — кванты, которые могут группироваться.
4. Энергия единичного кванта равна

$$E_0 = h\nu,$$

где $h = 6,625 \times 10^{-34}$ Дж с (постоянная Планка).

ν = частота волны радиационного излучателя.

Релятивисты сказали: «gut», «well», «хорошо» и поспешили внести в квантовую механику эту формулу, как основополагающий закон, подвергли критике классическую физику еще раз за ее представление энергии, как величины непрерывной, способной принимать любые значения. Иначе говоря, формулу кинетической энергии тела (частицы)

$$E = \frac{mV^2}{2},$$

где m — масса частицы; V — скорость частицы, поспешили обозвать непригодной для объектов микромира, созданного тогда трудами юных физиков-теоретиков П. Дираком, М. Планком, Э. Шредингером и Л. де Бройлем.

Если же говорить о постоянной Планка ($h = 6,625 \times 10^{-34}$ Дж с), то она так мала, так ничтожно крохотна, так неразличима никакими существующими средствами обнаружения энергии, что любая непрерывность посчитает за счастье иметь первородный дискретный элемент такой малости. И опять же релятивисты кричали: «Ура!» Формула для энергии не имеет массы. Этакая энергия может передаваться только волной. В волне частицы ее массы колеблются, оставаясь на своем месте, а энергию передают другим частицам, но те, последние частицы в волне, для передачи энергии нужны, ибо без массы энергии нет.

Формула Планка по этой причине является незаконченной и потому нефизичной. Энергию фотона одного из носителей энергии света и других электромагнитных излучений можно легко и просто считать по формуле кинетической энергии, не прибегая ни к каким натяжкам под названием постоянная Планка.

Мы знаем массу фотона — $0,3 \times 10^{-40}$ кг, знаем скорость света — 3×10^8 м/с [3]. Знаем также, что фотон, как энергетическая единица, является начинкой электрона, потому имеем право писать, несмотря на все нелепые выдумки о нем, так:

$$E_{\phi} = \frac{mc^2}{2} = \frac{0,3 \cdot 10^{-40} \cdot 9 \cdot 10^{16}}{2} = 1,3 \cdot 10^{-24} \text{ Дж.}$$

E_{ϕ} — энергия светового фотона.

Но фотон является носителем энергии излучения всех электромагнитных процессов. Не существует фотонов — носителей теплового излучения. Не существует фотонов — носителей рентгеновского излучения. Все излучения приходят с одним и тем же фотоном. Перед нами шкала электромагнитных волн:

Наименование электромагнитных волн	Диапазон волн, мм
Космическое излучение	$0,5 \times 10^{-9}$
γ -излучение	$(0,5 \dots 10) \times 10^{-9}$
Рентгеновские лучи	$10^{-9} \dots 2 \times 10^{-5}$
Ультрафиолетовые лучи	$2 \times 10^{-5} \dots 4 \times 10^{-3}$
Световые лучи	$(0,4 \dots 0,8) \times 10^{-3}$
Тепловые лучи	$0,8 \times 10^{-3} \dots 0,8$
Радиоволны	до 2×10^5

Кроме того, мы помним, что при заданной скорости c волнового процесса частота ν и длина волны λ связаны такими соотношениями:

$$\lambda = \frac{c}{\nu} \text{ или } \nu = \frac{c}{\lambda}.$$

Значит, с увеличением частоты уменьшается длина волны, т. е., например, частота рентгеновского излучения больше ~ на 4 порядка частоты светового излучения

$$\nu_c = \frac{c}{\lambda} = \frac{3 \cdot 10^8 \text{ м/с}}{0,6 \cdot 10^{-3}} = 5 \cdot 10^{11} \text{ Гц}$$

- средняя частота для света;

$$\nu_p = \frac{c}{\lambda} = \frac{3 \cdot 10^8}{10^{-7}} = 3 \cdot 10^{15} \text{ Гц}$$

— средняя частота для рентгеновского излучения.

Энергия светового и рентгеновского квантов по Планку будет соответственно:

$$E_c = 6,63 \cdot 10^{-34} \text{ Дж} \times 5 \cdot 10^{11} \approx 3,3 \cdot 10^{-22} \text{ Дж}$$

— свет;

$$E_p = 6,63 \cdot 10^{-34} \text{ Дж} \times 3 \cdot 10^{15} \approx 2 \cdot 10^{-18} \text{ Дж}$$

— рентген.

Зная массу фотона и его скорость, выше мы определили его энергию по формуле кинетической энергии тела. Она оказалась на два порядка меньше, чем энергия светового фотона, определенная по формуле Планка.

Расхождение на два порядка на уровне величины 10^{-22} , 10^{-18} можно считать хорошим совпадением, что дает нам возможность определить скорость в рентгеновском излучении. Берем, определенную выше энергию кванта рентгеновского излучения E_p и приравняем к правой части формулы кинетической энергии, получим:

$$E_p = \frac{mV^2}{2},$$

откуда

$$V = \sqrt{\frac{2E_p}{m}} = \sqrt{\frac{2 \cdot 2 \cdot 10^{18} \text{ Дж}}{0,3 \cdot 10^{-40}}} = \frac{2 \cdot 10^{-9}}{0,5 \cdot 10^{-20}} = 4 \cdot 10^{11} \text{ м/с}.$$

Если даже снять два порядка расхождения, выявленные в этих расчетах, то и тогда эта скорость будет больше скорости света в 13 раз.

Так и должно быть, свет порождают соударяющиеся электроны за счет увеличения амплитуды их тепловых колебаний, при этом величина силы инерции при таком ударе не велика. Однако, скорость фотона, вылетевшего из электрона, — это скорость света.

Скорость торможения электрона при получении рентгеновского излучения близка к световой, а при встрече с движущимся электроном антианода сила инерции будет огромной, потому содержимое электрона — фотоны и магнитные частицы будут вылетать в окружающее пространство со скоростью намного превосходящей световую.

Это и видно на рассмотренном примере. Надо также отметить, что ранее определенная нами масса покоя фотона [3] дает, в оговоренном приближении, хорошо совпадающие результаты.

Планк не знал структуру электромагнитного излучения и характеристик его компонентов, потому найденное различие в подсчете энергии «квантов» по классической формуле кинетической энергии и по формуле Планка можно было бы назвать удивительным, если не вникать в физическое существо формулы Планка.

В самом деле, как мы уже говорили частота света на четыре порядка меньше частоты рентгеновского излучения. Это значит, что на четыре порядка (в десять тысяч раз) будут отличаться энергии их квантов (по Планку).

Но скорости их равны (по Планку). Значит, квант рентгеновского излучения по массе превосходит в десять тысяч раз квант света (корпускулу света)?

А если взять крайние значения частот «шкалы электромагнитных волн», то можно легко найти, что квант света в миллион раз меньше кванта рентгеновского излучения.

Тогда так и получается, что для каждого электромагнитного излучения существуют свои кванты, отличающиеся по массе на 15 порядков. А источником этого многообразия «квантов» является один электрон?!

Так что, уважаемые поклонники, квантовой механики вопросы эти к Вам.

А после размышления Вы поймете, что постоянную Планка h надо истребить как ошибочную величину. Классическая физика превосходно работает и в зоне микрочастиц.

Чтобы, хотя бы частично закончить этот разговор следует обратиться к личности П. Дирака и вообще к мужеству ученых, отстаивающих познанный ими Истину, перед яростными нападками приверженцев старых концепций.

Одним из таких оплотов устаревших представлений об устройстве мира является церковь — политическая организация, созданная для поддержания или захвата власти.

В ее истории много таких примеров, но и история науки сохранила прекрасные примеры принципиальности ученых по отношению к вновь открытым явлениям и фактам. Одним из них был итальянский ученый Галилео Галилей. В молодости он изучал и хорошо усвоил теологию — религиозные основы мира с геоцентрической системой Птолемея, но который центром мироздания является неподвижная Земля, а вокруг нее вращаются звезды, планеты и Солнце. Эти положения были канонизированы религией, т. е. сделаны ее законами, нарушение которых каралось судом инквизиции очень строго: «нарушителей» сжигали на костре. Так отучали ученых от альтернативных идей.

Галилей хорошо знал эти властные религиозные порядки, но у него появился телескоп, и он владел причинно-следственным методом анализа наблюдаемых явлений. И, кроме того, он, как ученый, искал Истину и, найдя ее, защищал ее самой своей жизнью. Это была его принципиальная позиция: нести свет Истины народу. И он написал в своей книге, что Птолемей ошибался: Земля, как и другие, планеты вращаются вокруг Солнца, кроме того, Земля вращается еще вокруг своей оси, порождая день и ночь. Этим Галилей выступил, по мнению церковных иерархов, против Бога. Страшное преступление смертного человека. Но для Галилея Истина была выше Бога, и он шел защищать ее своей жизнью. Инквизиторы пощадили Галилея, учтя его широкую известность, преклонный возраст и его политическое заявление о своей «ошибке».

Но его молодой последователь Джордано Бруно, после трехлетних пыток в застенках инквизиции, от Истины галилеевой не отрекся и был сожжен на костре попами в 1600 г. в возрасте 40 лет.

Теперь папа римский принес свои покаяния (извинения) за тот варварский акт римской церкви, но для того потребовалось четыреста лет.

Наши дни не обойдены борьбой за истину в среде ученого мира. Мне кажется, что поучительной является история Поля Дирака.

П. Дирак в 1933, совместно со Шредингером и Паули, в возрасте 31 года получил нобелевскую премию за создание «квантовой механики». Позже, повзрослев и обмыслив содеянное, он уже утверждал, что «основные уравнения современной электродинамики неверны». Отмечая высокую гражданскую позицию П. Дирака, мы вместе с тем удивляемся тому, что эта наука у нас продолжает преподаваться в университетах.

Шредингер не делал, аналогичного Дираку заявления, но его «знаменитое» уравнение с комплексным аргументом по современным понятиям является псевдонаучным.

Что касается принципа Паули, по которому две тождественные микрочастицы не могут находиться в одном квантовом состоянии, то с точки зрения математических построений

Паули это может быть и так, а с точки зрения мощности континуума частиц, может даже, и совсем не так: таких частиц с данным квантовым состоянием может быть великое множество. Таким образом, собралась команда молодых специалистов и с энтузиазмом достойным лучшего применения стали изобретать физику с помощью математики, обзвав себя физиками-теоретиками, по образу и подобию своего основоположника. При этом их не волновал результат их деятельности для народа, т. е. не волновало повышение производительности труда в металлообработке, электронике и даже в сельском хозяйстве, не волновало их и качество радиоприема, телевизионного приема и, вообще, качество передачи информации на расстоянии.

Этими способными людьми руководили силы, у которых были иные интересы и потому их измышления стремительно защищались международным авторитетом нобелевского комитета.

Все эти вопросы выходят за пределы физики — науки, мы лишь подчеркнем еще раз гражданскую мужественную позицию Поля Дирака, нашедшего у себя достаточно совести, чтобы признать свое раннее творчество ошибочным, а не раздувать щеки под вывеской нобелевского лауреата.

Мы согласны с мнением П. Дирака о квантовой механике и считаем, что в ее рождении, как и в рождении «великого» ученого Эйнштейна, активное участие принимали банкиры Цюриха и Лондона, отнюдь не для благодетельствования Человечества.

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6

Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Где и как образуется электромагнитное поле в ЭВП СВЧ (волн в ЭВП СВЧ нет)

Специалисты по разработке электровакуумных приборов (ЭВП) сверхвысокой частоты (СВЧ) не знают и не понимают, где и как в их приборах образуется электромагнитное поле.

— Смешно?

— Нет, печально!

Имеют дела с пучком электронов, ускоряют его, замедляют и вдруг получается электромагнитное поле. Ну, «электро» еще понять можно. В начале процесса был электрон — носитель электрического заряда. А откуда в поле появилась «магнитная» составляющая? И это не выдумка. Она реальность. Вот в чем вопрос!

Сказать, что «кинетическая энергия электронного пучка переходит в энергию электромагнитного поля» [24], но не сказать, как происходит этот переход, это для головного института электроники не то, что маловато, но и... А ведь этого не знают и все другие творцы ЭВП СВЧ в мире.

Потому позвольте еще раз сказать свое пионерское слово.

* * *

Магнитная фокусировка электронных пучков, сильное притяжение электрических зарядов к любым полюсам магнита, указывают дополнительно на то, что электрон в ЛБВ или клистроне движется по силовой линии.

Что из этого следует?

А следует то, что в замедляющих системах этих приборов магнитные траектории (магнитные «линии») имеют периодическую структуру синусоидального типа, т. е. в замедляющей системе электроны движутся по синусоидальным кривым.

Ну и что из этого следует?

А следует то, что при всяком изменении от прямолинейного движения на электроны начинают действовать силы инерции (согласно закону инерции).

А как они велики?

Давайте их оценим.

Прежде всего, посмотрим структуру замедляющей системы ЛБВ (лампа бегущей волны). Она представлена на рис. 6 и представляет собой пролетный канал, вдоль которого распределено магнитное поле, по распределению в нем напряженности, близкое к синусоидальному. И в это пространство попадает пучок электронов, сформированный оптической системой прибора. Расчетные траектории электронов в замедляющей системе показаны на рис. 7.

Из рис. 7 видно, что все электроны пучка в замедляющей системе прибора начинают двигаться тоже по траекториям близким к синусоидальным. Только у одних это начинается сразу после влета в замедляющую систему, у других позже. Причин тому несколько. Одна из главных — в пучке у электронов скорости не одинаковые.

Но, еще раз напомним, что такие траектории электронов вызывают воздействие на них центробежных сил. Силы эти равны.

$$F = mV^2/R$$

где $m = 9,1 \times 10^{-31}$ кг — масса электрона; $V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U}$ — скорость электрона ($5,95 \times 10^7$ м/с);

U — ускоряющее напряжение — 10 кВ; R — радиус изгиба траектории.

Возьмем ее равным $0,1 \text{ см} = 10^{-3}$ м.

Представив эти данные, получим:

$$F = \frac{9,1 \cdot 10^{-31} \cdot 36 \cdot 10^{14}}{10^{-3}} = 3,3 \cdot 10^{-12} \text{ Н.}$$

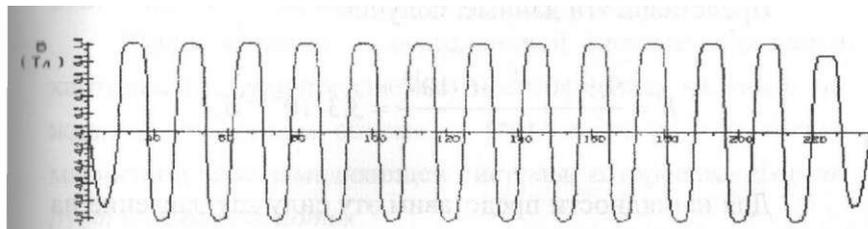


Рис. 6

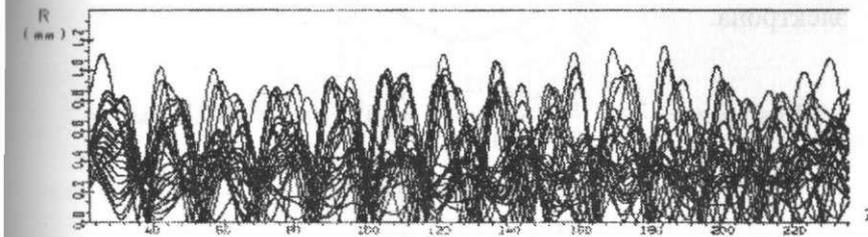


Рис. 7

Для наглядности представим эту силу как давление на электрон.

$R_3 = 2,8 \times 10^{-15} \text{ м}$ — радиус электрона.

$P = 0,7(2R)^2 = 3,14 \times 10^{-30} \text{ м}^2$ — площадь сечения электрона.

$$\begin{aligned} \text{Давление} &= \frac{F}{P} = \frac{3,3 \cdot 10^{-12} \text{ Н}}{3,14 \cdot 10^{-30} \text{ м}^2} \approx 10^{18} \text{ Н/м}^2 = 10^{14} \text{ Н/см}^2 = \\ &= 10^{13} \text{ кг/см}^2 = 10^{10} \text{ т/см}^2 \end{aligned}$$

Это давление на электрон центробежной силы при изменении траектории электрона в замедляющей системе по синусоиде.

Это давление огромно. Оно — то и есть, та сила в ЭВП СВЧ (ЛБВ, клистрон), которая высвобождает электромагнитную начинку электрона, образующую то, что мы воспринимаем как электромагнитное поле.

Освободившись от части своей массы, электрон испытывает уже меньшее центростремительное воздействие и может спокойно двигаться до коллектора в усеченном виде. Пополняют пространство электромагнитными частицами другие электроны, которые изменяли свои траектории до того по большим радиусам.

Так работают замедляющие системы ЛБВ и клистронов. О магнетронах писалось ранее [3].

Таким образом, в замедляющей системе образуется хаотичный, слабоуправляемый поток полевых частиц в каждом резонаторном объеме, и удерживает их там только магнитное поле замедляющей системы, которое же формирует и их осевой поток.

И так до последней резонаторной камеры, одна из стенок которой сделана керамической — прозрачной для электрических и магнитных частиц поля.

У ЛБВ таких резонаторных камер много, потому для получения значительной мощности им требуется небольшой ток с катода.

У клистрона замедляющая система короткая — две резонаторные камеры, потому для получения мощности электромагнитного излучения требуется большой вклад тока эмиссии с катода.

Таким образом, кинетическое электромагнитное поле можно рассматривать как поток некоторого корпускулярного газа, имеющего свое давление, потому даже в щель шириной в сотые доли миллиметра (0,01 мм) такой газ будет проникать очень интенсивно в силу малости своих корпускул ($\sim 10^{-18}$ мм).

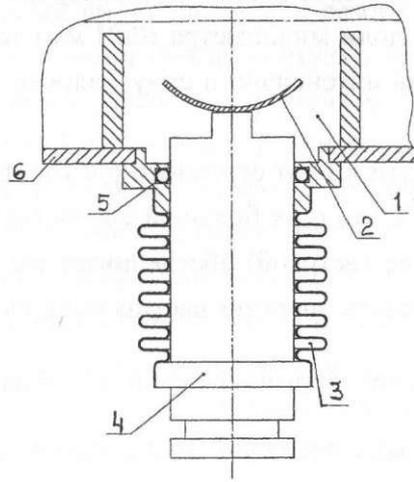


Рис. 8. Резонаторная камера (1), скоба узла настройки (2), сильфон (3), шток (4), контактная спираль (5), корпус ЭВП (6)

Частицы эти имеют огромную плотность (15000 т/см^3 и $15 \times 10^7 \text{ т/см}^3$), что с их большой скоростью (больше световой — меньше световой) обеспечивает им колоссальную энергию. Исчислять энергию частиц поля следует по формуле кинетической энергии движущегося

$$E = \frac{mV^2}{2}.$$

тела

Хотелось еще раз обратить внимание, что магнитные частицы кинетического электромагнитного поля обладают очень высокой проникающей способностью. По существу только барьеры магнитных полей являются для них большим препятствием.

Электрические частицы электромагнитного поля — фотоны таким свойством не обладают в силу радиальной формы их статического поля.

В заключение этого короткого параграфа необходимо сказать еще о волнах СВЧ ЭВП, как их называют в электронике. Частоту излучения прибора в силу разных причин необходимо изменять.

Эта операция состоит в том, что в резонаторную полость прибора вводится штырь или небольшая скоба на массивном медном держателе (штоке).

Перемещение скобы, без нарушения вакуума изделия, осуществляется с помощью подвижной стенки прибора в виде сильфона из нержавеющей стали, к которому крепится массивный медный шток. На входе в резонаторную камеру шток помещают в направляющую втулку, по которой шток легко перемещается. Щель между втулкой и штоком имеет величину $0,02 \div 0,03 \text{ мм}$ по радиусу. Тем не менее, этого достаточно чтобы в полость сильфона просочилась энергия СВЧ и разогрела сильфон до белого каления.

Чтобы этого не происходило, во втулку вставляют торообразную вольфрамовую пружину с малым шагом, которая врезается в поверхность штока и делает на ней бороздки. Благодаря этому исчезает прямой просвет из резонаторной камеры на сильфон. Только эта мера защищает сильфон от нагрева.

Какая же волна может проникнуть через такой узкий $0,02 \div 0,03 \text{ мм}$ кольцевой зазор диаметром $3 \div 4 \text{ мм}$?

Никакая. Тем более, что прибор генерирует «волны дециметровой длины». Проникнуть в такую щель могут только корпускулы с высокой скоростью прямолинейного движения. При их малости ($0,3 \times 10^{-18} \text{ м}$), щель размером $0,02 \div 0,03 \text{ мм}$ представляется уже большими воротами, через которые к сильфону проникает их большое множество, разогревая его до температуры 1000°C и более.

Разогрев сильфона штока настройки клистрона происходил и тогда, если контактная спираль частично разрушалась на $\sim 2 \div 3 \text{ мм}$. И этой щели длиной $2 \div 3 \text{ мм}$ и высотой $0,02 \div 0,03 \text{ мм}$ было достаточно, чтобы частицы поля достигли стального сильфона и разогрели его до белого свечения.

Картина эта вызывала удивление и озабоченность. Удивление — из-за огромной энергии СВЧ и ее поразительной проникаемости, озабоченность — из-за сурового требования начальства научиться делать контактные вольфрамовые спирали неразрушающимися.

Наше требование об использовании только бездефектной проволоки было исполнено, спирали перестали разрушаться, дело было сделано — узлы перестройки заработали нормально. Однако, память сохранила этот удивительный факт, указывающий на корпускулярную, а не на волновую природу электромагнитного излучения СВЧ ЭВП.

Вообще проблема щелей в волноводных трактах ЭВП СВЧ имеет место быть, как и в других приемных устройствах энергии СВЧ, например, бытовые печи.

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7

Гуманитарии усердствуют

Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Естества в математике столько, сколько его в числовой оси, представляющую собой прямую линию, на которой нанесено много одинаковых промежутков — долей.

Усовершенствуя это приспособление счета, люди пронумеровали эти деления, придумав для этой цели цифры. Особенно удобными оказались арабские цифры, сведенные в десятиричную систему счета. И как большая абстракция числа появилась, арабами же придуманная, наука алгебра. Возникли уравнения и проблема поиска корней уравнений, т. е. таких чисел, которые делают данное уравнение равенством.

Это была забава, хобби итальянского сеньора Кардано, жившего в середине 16 века. Здесь он впервые был вынужден извлекать квадратные корни из отрицательных чисел. Его не смутило то обстоятельство, что на числовой оси таких чисел нет, но искать причину появления этой «мудрености» он не стал.

— Не царское это дело, — наверное, подумал Кардано и снова стал изобретать способ умножения многозначных чисел, чтобы полностью получался силуэт корабля с парусами из цифр в результате этой сверх мудрой операции.

Потом многие математики приложили свои головы к этой «мудрености», и только Гаусс в 19 веке дал окончательное очертание выдумки под названием мнимые числа. Их долго не признавали, не признают частично и теперь наиболее продвинутые ученые. В те же века наука математика, не имея такого сана, была далека от народа, правда, как и все другие науки. А «Арифметика» Магницкого, как плод безмерной научной мудрости, появилась в России всего лишь в 18 веке, т. е. во времена Петра I. Так что от арифметики до математики вряд ли можно насчитать и двести лет. Вот и получается, что математика наука гуманитарная и совсем молодая.

Двести лет для человека молодого кажется сроком огромным, а для человека, которому 80 лет, этот срок кажется довольно пустяковым — две-три жизни человека.

Геометрия (землемерие) возникла не от хорошей жизни. Здесь надо было измерять площади разных участков земли и прямоугольные, и треугольные и даже определять квадратуру (площадь) круга.

Древние греки — потомки белых богов древности пеласгов, преуспели в этом деле. Возможно, что это были осколки знаний пеласгов, знавших культуру великой Допотопной цивилизации людей планеты Земля. Мы не знаем той культуры, а те редкие предметы, которые попадают в наши руки, ничего кроме глубокого изумления не вызывают у их обладателей.

Земля хранит эти тайны, но помогает ей в этом церковь, которая запрещала вести научные раскопки почти до 20 века. Понятно почему, но страшно то, что куда не кинешь свой взгляд, всюду натыкаешься на мрак церковных легенд, предназначенных для сокрытия истины законов природы. Но опять и снова с церковных амвонов начинают проповедовать, что наука и религия едины, так как оба ищут пути к богу.

Степень такого лицемерия, даже для политиков, огромна, но и опасность для прогресса велика, потому что церкви очень надо хотя бы часть науки приобщить к идеализму. Оказалось, что ближе всех к этому заблуждению подходит математика и релятивизм. Не удивляйтесь. Все просто. Это плоды человеческого разума, т. е. гуманитарность, и значит, плоды эти можно исказить любым способом, если они не стоят на естественной материалистической позиции. С этой точки зрения история — наука естественная, так как она на опыте борьбы классов ищет законы развития социального общества, которое естественны по существу. Рассматривать историю, как некое летописание в интересах дающего хлеб, тепло и бумагу летописцу, занятие не только ошибочное, но и вредное, извергающее лозунги типа: «История ни чему не учит».

Да, но только тех, кто ее не знает.

У математики нет такого начала, зато велика оккультная основа, как историческая база развития этой гуманитарности (магия чисел и др.).

Что касается релятивизма, то это тоже сплошь выдумки людей, но на базе физических понятий.

Но математическая гуманитарность направлена на удовлетворение потребностей людей в счете и вычислениях.

Религиозная гуманитарность создавалась и, что особенно печально поддерживается теперь в политических целях, т. е. для управления народом, потому соединить эти две категории в единый

инструмент, связав его с наукой, чтобы от науки получить дивиденды на истину, на правду, задача для религии стратегическая. Уже всем порядком надоела легенда о Христе и божестве, а объединившись с математикой, можно подпереть эту легенду математической гуманитарщиной, включая «теорию функций комплексного переменного», предельными переходами и многими преобразованиями, включая операторы Гамильтона и Лапласа.

А если к этому добавить релятивистские гипотезы «отца-атома», первородного взрыва и рождения электронно-позитронных пар из ничего, то из такой сумбури можно сплести еще одну эклектическую сеть для простачков-идеалистов и бабушек-старушек, которые уже давно разучились что-нибудь понимать. Да, мало ли на кого вздумают политики накинуть такую бредовую сеть. Выпутаться из нее будет трудно не только гуманитариям.

Вот почему о такой идеологической опасности надо говорить уже сейчас.

Завтра такие разговоры могут опоздать.

Физика — наука о природе, и ее давно пытаются приспособить к политике, т. е. исказить и вытравить рациональное зерно науки — помощнице человека в добывании им своего хлеба, тепла и света в жилище и помощнице в труде и посредством своих ясных и понятных законов.

Все законы Природы просты, что означает так же и их гениальность, поскольку развивающаяся бесконечно долго материя в бесконечном количестве и пространстве может создать только простые связи, только простые взаимодействия и только малое количество.

Таков наиболее общий закон развития бесконечной материи в бесконечном пространстве и бесконечное время.

Вы можете спросить меня: — Кто я такой, что осмеливаюсь формулировать законы вечного и бесконечного?

Да, такой, как и все, но в силу ряда причин привыкший ставить себе вопрос:

— Почему? и — Как это получается?

Попытка найти ответы на мои вопросы в научных трудах выявили их беспомощность и ретроградство, т. е. ссылки на труды старых ученых. Ученых того времени, когда культура Человечества только начала освобождаться от религиозного мракобесия, когда знание законов природы находилось на начальном уровне.

В 20 век ученые и инженеры подарили человечеству так много, как это не было сделано с Дюпонтского уровня, но в науку было привнесено много дезинформации Эйнштейном и другими сторонниками волновых интерпретаций (релятивизм) с помощью формальных методов математики, пытающихся открыть естественные законы физики, не отрывая спин от мягких стульев. Это было и есть большим тормозом научно-технического прогресса.

Но практика накапливала много новой информации, которая настраивала на размышления и поиск, что, в конечном счете, позволило понять некоторые поля, которые указали путь к вечному и бесконечному и, опираясь на познанное, двигаться к пониманию непознанного.

Одним из таких непознанных объектов является гравитационное поле.

По характеру оно должно быть аналогом стационарного магнитного поля, поскольку обладает свойством притяжения, чем не обладают поля корпускулярные, в том числе, и электромагнитные.

Вот так и приходишь до такого состояния, когда кое-что становится понятным, а поделиться понятным — это уже гражданский долг.

Числовая ось — это прямая линия, на которую нанесены равномерные деления и произвольно установлено начало отсчета — ноль. Это практически одномерная система координат. С ее помощью выполняются все математические действия с использованием их основы — действия сложения, кроме вольностей предельного перехода. Здесь же появился один из первых законов, навеянных числовой осью: от перестановки мест слагаемых сумма не изменится. На этой базе начала создаваться наука счета — арифметика. Наука, нужная практике, нужная людям.

Пройдет много тысячелетий «от сотворения мира» прежде чем Декарт придумает двумерную систему координат во времена Наполеона Бонапарта и двинет арифметику на пьедестал математики.

Но числовая ось продолжала совершенствоваться. Появились относительные числа: отрицательные и положительные, а вместе с ними правила (аксиомы), по которым надо с ними работать. Со сложением относительных чисел прошло все хорошо — нелепостей не создали. А вот,

когда дело дошло до умножения, т. е. сложения одинаковых слагаемых, мудрецы допустили промашку, $-a \times b = -ab$ это верно: долг увеличили в (b) раз.

А вот $(-a) \times (-b) = ab$ это заблуждение.

Посмотрите сами:

$$(-a) \times (-b) = ab, \text{ но и } a \times b = ab$$

и тогда получается, что

$$(-a) \times (-b) = a \times b$$

и, следовательно, $a = -a, ab = -b$.

Но это же не возможно, так как a и $(-a)$ находятся на разных участках числовой оси. И если обратиться к образным сравнениям, то имеем «наличность» и есть «долг» — категории совсем разнородные и несравнимые, потому

$$a \neq -a,$$

значит полученное выше равенство $a = -a$ — суть нелепость, т. е. лишено здравого смысла — мистика или осколок магии чисел.

У нас же признавать ошибочные толкования не принято. Вот вам и произошло рождение мнимых чисел и комплексных (мнимые + действительные), которых нет на числовой оси, но схоластическое наследие, как некая генетика, воспреобладала над здравым смыслом и породила «теории функций комплексного переменного» — целый отдел современной математики.

И это было бы не очень ущербно для математики: «чем бы дитя не тешилось...», но ведь беда в том, что рыцари этой гуманитарной науки рвутся в технику с этими виртуальными построениями наводить там «тень на плетень». Появились даже ученые физико-математических наук. Наверное, это те, что физические проблемы решают с помощью математики. Или может это те, что математическими гуманитарными измышлениями пытаются познать законы природы?

Именно по этой причине физику — науку экспериментальную, занесло огромным числом выдумок различного направления, что она уже столетие барахтается в тумане этих измышлений и потеряла стратегическое направление к познанию истины.

Это нашествие выдумок в физику все больше похоже на атаку политиков, пытающихся превратить физику в еще один политический аксессуар для размещения в нем идеализма и поповщины.

Истину и свет ее надо нести народу, единственному объекту, в интересах которого только и имеет смысл тратить свои силы.

Вы можете сказать: «А деньги?» Настоящие ученые всегда пренебрегали деньгами во имя свободы творчества. Древнегреческий мыслитель Диоген поселился в бочке близ Афин, чтобы никто не мешал ему созерцать, познавая мир. Как-то к нему привели Александра Македонского, приехавшего в гости к грекам.

Молодой император спросил Диогена:

— Нет ли у тебя каких-либо просьб?

— Отойди немного в сторону. Ты загораживаешь мне Солнце. — сказал Диоген, и его слова дошли до нас через тысячелетия. Так умели говорить свободные от наживы люди.

Значит, это было важно всем людям, коль скоро, они помнят эти слова Диогена почти 24 века!

Сенека бросил свой богатый купеческий дом, чтобы писать свои философские трактаты, которые должны делать людей добрей и справедливей, а свой быт он обеспечивал, шлифуя линзы для микроскопов.

Научное творчество и монетаризм несовместимы, как несовместима числовая ось с мнимыми и комплексными «числами». Не будет толка и от попытки приспособить их к полям и, в том числе, кинетическим электромагнитным. Все это похоже на «ладнение (прилаживание) горбатого к стене». Технике надо помогать не мнимым, а действительным способом.

Принося извинения за этот короткий исторический экскурс, возвратимся к математике.

По таким же принципам создавалась и геометрия, т. е. выдумывались аксиомы, например, две параллельные прямые не пересекаются, и сумма углов треугольника равна 180 градусов. На этой

платформе построена геометрия Евклида. У нас она просто названа геометрией, и ее законы действуют на плоскости.

В XIX веке математик казанского университета Лобачевский, положив в основу геометрии другие аксиомы: для каждой прямой, лежащей на плоскости, есть пучок прямых, непересекающихся с данной прямой. Сумма углов треугольника меньше 180 градусов. На этой аксиомной базе Лобачевский создал геометрию для вогнутой поверхности. Несколько позже Риман, на похожей платформе аксиом, создал (придумал) геометрию для выпуклых поверхностей.

Все эти сведения из математики необходимо было привести, чтобы слегка поговорить о том,

$$R_{ik} = k^{(e)} \left(T_{ik}^{(e)} - \frac{1}{2} g_{ik} T^{(e)} \right),$$

где $i, j, k = 0; 1; 2; 3$, T_k^i — коэффициент вращения Риччи,

как решают современные релятивисты проблему полей. Таких работ много. Вот одна из них [8].

Во введении к своей работе [8] «О решении второй проблемы Эйнштейна» автор пишет: «Альберт Эйнштейн считал, что дальнейшее развитие физики невозможно без решения двух проблем теории относительности:

- 1) Геометризация уравнений электромагнитного поля;
- 2) Геометризация тензора энергии импульса в уравнениях общерелятивистской теории гравитации (геометризация полей материи или квантовых полей)».

Под геометризацией, надо полагать, основоположник «теории относительности» имел в виду некую геометрическую форму (кривую), объясняющую все его задумки по полям, а также единую теорию поля, с которой он носился много лет, но она так и не далась ему в руки, и все потому, что ее не существует в природе.

Но его почитатели беспрекословно верят и теперь основоположнику больше, чем богу. И это состояние веры снимает с них вопрос: верно или не верно. Они и ставить его не в праве. Они верят, и тем тот вопрос закрыт навсегда.

Кто-то из великих говорил: блажен кто верует, легко тому живется. А у нас к вере отношение плевое, потому и гложет наше сознание «червь сомнения».

Для решения второй проблемы Эйнштейна автор выбирает почему-то риманову геометрию с кривизной пространства

$$R_{jkm}^i = -\frac{2e}{mc^2} E_{j(m,k)}^i + \frac{2e^2}{m^2 c^4} E_\phi^i \left[k E_{ij/m}^\phi \right].$$

А для сильных полей и ультрарелятивистских скоростей автор использует геометризованные уравнения вида

$$\frac{d^2 x^i}{d\phi^2} = \frac{e}{mc^2} E_{jk}^i \frac{dx^j}{d\phi} \frac{dx^k}{d\phi}$$

(формулы)

$$R_{ik} = k^{(e)} \left(T_{ik}^{(e)} - \frac{1}{2} g_{ik} T^{(e)} \right),$$

где $i, j, k = 0; 1; 2; 3$, T_k^i — коэффициент вращения Риччи,

$$k^{(e)} = \begin{pmatrix} k_{(00)}^{(e)} = 8\pi e / mc^4 \\ k_{\alpha 0}^{(e)} = 2\pi / mc^4 \\ k_{\alpha\beta}^{(e)} \end{pmatrix}$$

задан в данном виде.

А напряженность электрического поля

$$E_{jk}^i = \frac{c^2}{2} g^{im} (a_{jmk} + a_{kmj} - a_{jkm}),$$

где

$$j = \frac{\partial}{\partial x^i},$$

c — скорость света.

И как полагается последовательному поклоннику релятивизма автор [8] избирает систему отсчета: «переходя к реальной четырехмерной системе отсчета, мы будем рассматривать десятимерное многообразие относительных координат, произвольно ускоренных четырехмерных систем отсчета, поделенное структурой абсолютного параллелизма».

Далее [8] устанавливает: «...мы определили торсионное поле как поле инерции, вызванное вращением реальных систем отсчета. «...» любая материя порождена торсионными полями, т. е. вращением».

После такой подготовки читателя и большого псевдоматематического поля символов и знаков [8] утверждает, что масса тела определяется зависимостью

$$M = \frac{2}{9c^2} \int -g^{v2} \left\{ g^{jm} \left(\nabla_{\left[\frac{i}{m} \right]} T^i + T_{\phi}^i \left[i T_{j/m}^{\phi} \right] \right) \right\} dV.$$

Это соотношение показывает, что инерционная масса является мерой поля инерции, образующего плотность его материи. Поскольку поле инерции порождено вращением материи, то инерционные свойства массы покоя зависят от состояния вращения материи, образующих данную систему. Если, например, мы остановим вращение элементарных частиц внутри некоторого объекта, то объект просто исчезнет.

Я всегда удивляюсь способности некоторых людей выдумывать нелепости. А уж если запрограммированный на нелепости индивид начинает углублять и расширять нелепости другого творца, то здесь можно ожидать от такого углубителя чего угодно, что разрешает математика со своей гипотетической сутью и схоластической беспредельностью. И все это пишет академик Российской академии естественных наук. Как видно естества в этих писаниях столько, сколько во мне гвинейского папуаса.

А вот в этой схоластической бредятине виден еще крупным планом и оголтелый идеализм, который не может найти себе приюта в физике — науке естественной, так он оседлал гуманитарную математику, вредя ей настолько, насколько может, хотя это и РАЕН. Все равно труд людей, затраченный впустую, делает Общество беднее и беззащитней, потому такую деятельность можно квалифицировать как вредную.

Мы обязаны высказывать и такие суждения, руководствуясь чувством долга и гражданской ответственностью.

Опять же, подивившись таким релятивистским изыском, скажем всем, что от этих «исследователей» надо держаться подальше, потому что там истину не ищут, а дурят головы людям. И это самый малый комментарий к цитате из [8].

Мы помним, что всякое движение, в том числе и тепловое, прекращается при абсолютном нуле температуры. Такие объекты есть в космосе, можно и экспериментально приблизиться к этой температуре очень близко, но материя от этого не исчезнет. Разве это секрет!? Разве это не понятно автору [8]?

Что же касается числовой оси, то находясь в сфере математики, можно ожидать, что и из нее выдумщики извлекут не только мнимые числа. Их энергия велика, но не туда направлена, а пора бы не «мнимостью» заниматься, а делами нужными народу.

Вы можете спросить:

— А какие дела полезны и нужны народу?

Ответ простой:

— Те, что облегчают труд людей, создающих материальные блага и услуги и, следовательно, повышают производительность труда. Это значит также, что меньшее время потребуется трудящемуся, чтобы обеспечить своим продуктом (услугой) большее число людей.

Поэтому в производстве людям нужны простые, понятные и эффективные технологии, основанные на новых реалистичных законах.

Я пишу это для того, чтобы сказать еще раз, что науку нельзя отгораживать от жизни заборами непонимания и заумной избранности. Настоящая наука должна быть проста и понятна большинству людей, как топор или лопата.

Но своей «наукой» [8] протягивает руку религия и ищет в ней поддержки и понимания, чтобы объединенными усилиями искать путь к богу.

Заблудившись в «торсионных» полях и убоявшись «бездны премудрости жизни», автор [8] ушел в мистику и оккультизм, стараясь обрести там понимание его болезненных восприятий реальной действительности. В сущности это прямой путь в монахи-отшельники с его вечным покаянием в грехах и иллюзией приближения к богу.

Народу нужен работник, а не монах, убивающий свою человеческую сущность в течение всей жизни и паразитирующий за счет народа.

Глава 1 Физика на острие политики

Глава 2 Поле как объективная реальность

Глава 3 Проблема магнита

Глава 4 Что пишут о полях

Глава 5 О формуле Планка

Глава 6 Возвращение к непонятному

Глава 7 Гуманитарии усердствуют

Глава 8

Взаимодействия частиц и людей

Глава 9 Люди ищут свет истины

Вследствие и потому, что теоретическая физика попала в тиски формальной математики, она перестала быть естественной наукой и физикой в частности.

Поэтому изыски ее сторонников и апологетов могут лишь быть наглядным примером возможностей человеческой глупости и идеалистических выдумок.

Они смело берутся за решение любой задачи и подсчитывают, шутя, даже что во Вселенной 10^{80} тяжелых частиц, почему-то забывая, что Вселенная бесконечна и очень не любят, когда открывают новые «элементарные частицы». А как иначе?

Надо придумывать этим частицам новые названия — забота.

Надо сочинить родословную частицы и, хотя бы условно, сочинить ее свойства. Вот сколько сразу образует забот каждая новая частица. А если их будет появляться много, то немудрено и со счета сбиться.

Невдомек этим блуждающим во тьме крошечной, что частиц в нашем мире существует только две, но они таковы, что создают весь мир, в том числе, и блуждающих в потемках науки.

Это магнитная частица с дипольной структурой, и электрическая частица — фотон.

Другие «элементарные» частицы адроны, мезоны, лептоны... кварки, протокварки, нейтрино и многие другие — суть образования, указанных двух, которые являются начинкой электрона — работающей лошадке всей нашей техники.

Об этих частицах подробно рассмотрено в [3].

Релятивисты считают, что в природе наблюдается четыре типа сил (взаимодействий):

- сильное (ядерное);
- электромагнитное;
- слабое (β -распад);
- гравитационное.

Если бы они еще понимали, что такое поле, и какова его структура... Мы это познали и видим, что типов сил в природе два: притяжение и отталкивание.

Притяжение — между разноименными полюсами магнитов и между магнитом и электрическим зарядом. Отталкивание — между электрическими зарядами и одноименными полюсами магнита.

Электрические заряды отталкиваются между собой. Существует только отрицательные заряды.

Взаимодействие осуществляется посредством «силовых линий» — жгутиков из электрической и магнитной материи и жгутиков из магнитной материи, т. е. носит контактный характер.

Магнитные частицы, как структурная основа формирования атома или любых его фрагментов (лептоны, мезоны и др.) допускают образование частиц с любым их сочетанием:

- 1 частица магнитная + 1 фотон;
- 1 частица магнитная + 2 фотона;
- 2 частицы магнитные нейтральное образование (нейтрино);
- 3 частицы магнитные + 2 фотона;
- 3 частицы магнитные + 3 фотона;
- 3 частицы магнитные + 4 фотона 5 или 6;
- и т. д.

В электроне магнитных частиц и фотонов содержится $\sim 3 \times 10^{10}$ шт [3].

Понимать это надо с позиций восходящей интеграции, что это не есть частицы более неделимые. В бесконечном мире этому процессу нет конца.

Для нашего частного мира эти частицы являются главным строительным материалом, но существуют и такие миры, в которых и фотон и магнитная частица будут интегральными частицами, т. е. созданными из еще более мелких частиц.

Такова диалектика вечного и бесконечного.

Надо сказать, что в физической науке работают не только релятивисты и схоласты-теоретики, есть там и здоровое прагматичное начало в некоторой невластной группе подвижников.

Вот некоторые соображения этих авторов в официальной научной литературе.

«Имеется серьезное основание считать, что большинство „элементарных частиц“ обладают внутренней структурой, но в то же время у таких частиц, как, например, электрон, нейтрино, внутренняя структура не обнаружена при исследовании до расстояний порядка 10^{-16} см» [10].

А как у американцев обстоит дело с полями [27]?

Ничего нового. Считают силовые линии полей, повторяют старые гипотезы, в микромире — квантовая механика, но есть прагматизм — как это все приспособить для дела. Очень плохо то, что нет и малейшей попытки понять природу полей. Уровень начала XX века. Огромное количество восторженных слов в адрес Эйнштейна. Особенно его хвалят, что он представил гравитацию, как «волны пустоты» [26]. Других авторов хвалят за математику. «Законы природы можно записать с помощью математического кода» и этим методом установлено, что «если рассмотреть структуру пространства в $Ю^{20}$ раз меньше атомного ядра, то ее структура будет похожа на пену» [27].

Восхищенный и изумленный автор продолжает петь панегирик математике, которая «помимо прочего есть еще и язык науки» [27].

Такая позиция автора неминуемо приводит его в чистый идеализм. У него можно из ничего получить два электрических заряда с разными знаками, тела — это сгустки энергии, масса переходит в энергию, первородный взрыв... и много другого, что из Эйнштейна, релятивизма и квантовой механики, преподносимое как высшее достижение человеческого ума и, наверное, демократии.

Плохо, когда наука разобщена — каждый университет США — это научный центр Вселенной. И прагматизм — это неплохо, а вот о развитии науки, видимо, заботятся редкие энтузиасты.

О, люди!

В средние века то, что принадлежало науке физике, было связано с именами Птолемея и Аристотеля и находилось под покровительством церкви. Птолемей — создатель геоцентрической теории мироздания, в центр вселенной поместил Землю, а Солнце и все остальное вращалось вокруг Земли, держась на хрустальных сферах.

Аристотель принимал учение Птолемея, но занимался и движением по Земле, установил, как ему казалось, закон падения тел. Он проповедовал, что тяжелое тело, падает быстрее легкого. Это была наука своего времени. Но появился человек, который решил усомниться в правоте предков. То был Галилео Галилей (1564—1642).

Он экспериментально установил, что тяжелое (80 кг) пушечное ядро и мушкетная пуля (0,2 кг), падающие с одной высоты, достигают земли одновременно, что процесс их движения не равномерный, а ускоренный. Исследуя эти процессы, он установил первый и второй законы механики и опубликовал их в своей работе «Диалоги».

Надо отметить, что законы равноускоренного движения он установил, когда еще часы не были изобретены, но уже появился телескоп, с помощью которого он установил и ошибку Птолемея. Вращается Земля, а не Солнце и другие тела вокруг Земли «на хрустальных сферах».

Для Исаака Ньютона (1642-1727) воззрения Платона были ближе, поскольку оккультизм, теология, алхимия и другие надуманные «науки» были главным увлечением «гения человечества». Таковым его сделали поздние политики Англии.

«Еще несколько лет назад мало кто подозревал, что руководитель британского монетного двора сэр Ньютон главным образом занимался алхимией, оккультизмом, астрологией, теологией. Эти подробности выяснились, когда нашлись ранее неизвестные рукописи ученого. Сейчас они представлены на выставке «Секреты Ньютона», которая работает в древнееврейском университете Иерусалима».

Вот такая получается непоучительная история с именем человека, политики которого сделали таким гладко причесанным физиком. На самом-то деле это был человек очень далекий от физики и естества, но верил в божественное начало мира, и только с этих позиций он смотрел на мир и безжалостно списывал то, что сделали другие без ссылок на авторов. Может в более близкие времена ситуация изменилась?

Об Эйнштейне тоже «гении человечества» разговор был хотя и короткий, но не лицеприятный, т. е. ситуация не изменилась, но в тайниках США прячется одно имя великого человека, *сделавшего* для физики и техники, в конечном счете, для людей, так много, что сравнить его не с кем. Его научная концепция была противоположной концепции Эйнштейна, несостоятельность которой он показал при жизни, как и бесперспективность математики в решении физических проблем. Имя этого Человека — Никола Тесла.

У нас к США относятся по-разному. Некоторые, особенно с интернациональной закваской, бегут туда как в землю обетованную, находя там что-то им нужное, другие, сидя и обогащаясь на месте, обворовывая народ, пытаются породить в России американские порядки, не понимая того, что «порядки» есть исторический продукт развития и совершенствования народа за всю историю его развития.

И, наконец, третьи, которые видят в США зажившего на мировом грабеже буржуя, которому теперь, а не завтра, хочется владеть всем миром. Это указывает на то, что власть там принадлежит сионистам, у которых сокровенная мечта — власть над миром. Правители США отучают свой народ от деловитости, которая была присуща этому народу еще не так давно, и приучают к роли «морских пехотинцев». Кроме того, они боятся мирового развития науки, понимая, что наука может оказаться неодолимым барьером для реализации идеи мирового господства. И теперь, принося свои извинения за этот политический экскурс, хочу привести один пример в правоте своей оценки.

Речь пойдет о славянине (сербе Никола Тесла) — человеке, так много сделавшего для науки и промышленности 20 века, что его не с кем сравнить. И, в тоже время, жестко замалчиваемого американскими политическими силами. У них кумир Эдисон. «В своем бюро, руководимом Эдисоном были разработаны телеграфный аппарат, фонограф, лампочка накаливания, телефон, электрический генератор постоянного тока, электрический стул» и др.

Никола Тесла работал некоторое время у Эдисона, но ушел из-за финансовой непорядочности работодателя.

Автор более 1200 патентов, Никола Тесла является создателем всей современной электротехники, основанной на переменном токе, созданием радио (1893 г. патент на первый радиоприемник), беспроводной передачи энергии на любые расстояния, открывший лазер, весьма плодотворно работал в области практического применения.

Основываясь не одному ему понятного мирового эфира, он в эксперименте показал наличие продольных колебаний в эфире и зарегистрировал скорость распространения этих колебаний, превышающих световую в полтора раза. Он написал огромный труд объемом более 2000 страниц по динамической теории электромагнетизма, до сих пор хранящейся в секретных запасниках США. Доступ к его работам, построенным в эфирной парадигме, на полностью альтернативном Эйнштейну мировоззрении, все еще закрыт. Его самые фантастические проекты воплощались в жизнь, его приборы и устройства работали, а многие работают и до сих пор, вызывая изумление, а то и прямой протест у физиков-теоретиков. Многие факты из его жизни покрыты мраком. И этот мрак был тщательно спланирован и финансирован его могущественными врагами, финансовым воротилой Генри Морганом, Эдисоном и Маркони, укравшего у него знаменитую катушку.

Другой великий ученый, прославившийся единственным оригинальным изобретением — новым способом приготовления бараньей ноги в остывающей хлебной печи, Ампер, был убежден, что «электричество никогда не будет использовано в практических целях и навсегда останется забавной игрушкой в руках любопытствующего человека» [13].

В современной физике имя Ампера на слуху и даже живет в повседневности, а Никола Тесла известен лишь малому кругу специалистов. И это, оказывается, по силам политикам.

Мало справедливости в подлунном мире «...и в классической науке с ее авторитетнейшими «гениями науки», так много недобросовестности, передергивания и подтасовок фактов! Сама современная физика глубоко коррумпирована и погрязла в самом махровом идеализме» [13].

И сами собой эти болячки науки не исчезнут. С ними надо бороться, их надо лечить и так, чтобы имя ученого всегда светилось глубокими достоверными знаниями, высокой порядочностью и верной службой людям, тогда их взаимодействия станут добрыми, простыми и понятными.

Глава 1 Физика на острие политики
Глава 2 Поле как объективная реальность
Глава 3 Проблема магнита
Глава 4 Что пишут о полях
Глава 5 О формуле Планка
Глава 6 Возвращение к непонятному
Глава 7 Гуманитарии усердствуют
Глава 8 Взаимодействия частиц и людей

Глава 9
Люди ищут свет истины

Глава 10 Тупик релятивизма

ГЛАВА 9

Люди ищут свет истины

Извините, но должен сказать банальное: есть люди, которые ищут свет истины. Такова структура этих людей, им свет истины дороже жизни. Мы знаем этих великих людей, которые остаются образцами для подражания, но, к сожалению, далеко не всем. Этого тоже не надо страшиться, потому, что и наука доступна далеко не всем, а скорее избранным, чем многим. Однако, хорошо уже то, что истину ищут многие. И вот один из них [16] — Ипатов Павел Алексеевич. Он установил, что в физике много вопросов, на которые нет убедительных ответов, и стал создавать такую биполярную конструкцию мира, которая, по его мнению, позволяет найти ответы на те вопросы из физики, на которые нет убедительных ответов.

Мы здесь не будем исследовать конструкцию мира, предложенную автором, по существу, это одно из многих построений эфира, но из безоболочных биполярных структур. Они также заполняют весь мир и т. д. и т. п. А вот ответы на обозначенные автором вопросы из физики, мы дадим с позиций классической физики и нашего опыта.

Вопрос 1. «Почему свет, представляющий собой электромагнитную волну, распространяется прямолинейно?»

Свет не является электромагнитной волной. Его природа корпускулярная, потому движение фотонов, его порождающих, инерционное и остается прямолинейным только до тех пор, пока приложенными силами они не отклонятся от прямолинейного движения. См. подробнее [3].

Вопрос 2. «Почему два пересекающихся световых луча не влияют друг на друга?»

Обязательно будут влиять, если плотность потока фотонов будет достаточно большой.

Для большей убедительности рассмотрим задачу: чтобы видеть предмет надо...

Для начала этого разговора определимся в главных понятиях и объектах рассматриваемой темы.

Мы считаем фотон материальной частицей, находящейся в недрах электрона вместе с «элементарной» магнитной частицей. В каждом электроны их содержится 3×10^9 шт. Заряд фотона отрицательный. Электростатическое поле фотона имеет структуру «силовых линий», радиальную и простирающуюся на расстояние R .

$$R = 10^5 r,$$

где r — радиус фотона.

«Силовые линии» — жгутыки электростатического поля фотона — упругие образования, толщиной $\sim 10^{-30}$ м, плотностью 1500 т/см^3 (как и у электрона), являются рабочими органами фотона, позволяющими ему при малой массе хорошо отражаться (отталкиваться) от малых предметов и производить достаточное раздражающее действие на зрительные нервы глаз.

Фотон, его диаметр:

$$\varnothing = 10^{-18} \text{ м}; m = 0,3 \times 10^{-40} \text{ кг.}$$

$$R = 10^5 \cdot 10^{-18} = 10^{-13} \text{ м} = 10^{-11} \text{ см},$$

$$S = 0,8 \cdot (2R)^2 = 0,8 \cdot 10^{-22} \text{ см}^2$$

Поле фотона: $R = 10^5 r$, где $r = 10^{-18}$ м. И так:

$$R = 10^5 \cdot 10^{-18} = 10^{-13} \text{ м} = 10^{-11} \text{ см}, S = 0,8 \cdot (2R)^2 = 0,8 \cdot 10^{-22} \text{ см}^2$$

— сечение поля фотона.

Чтобы видеть предмет, необходимо чтобы со всех точек рассматриваемой поверхности в течение 0,1 сек в глаз попал, по крайней мере, один фотон. Пусть площадь поверхности составляет 1 см^2 . Одновременно надо отразиться

$$n = \frac{1 \text{ см}^2}{0,8 \cdot 10^{-22} \text{ см}^2} = 1,25 \cdot 10^{22}$$

шт. фотонов.

Если объект находится от наблюдателя на расстоянии 5 м, тогда каждый фотон может отразиться от наблюдаемого объекта n_1 раз

$$n_1 = \frac{3 \cdot 10^8 \text{ м/с}}{5 \text{ м}} = 0,6 \cdot 10^8,$$

где $3 \times 10^8 \text{ м/с}$ — скорость света.

Значит, одномоментный поток электронов надо уменьшить в n_1 раз, получим:

$$N = \frac{1,25 \cdot 10^{22}}{0,6 \cdot 10^8} \approx 2 \cdot 10^{14} \text{ шт.}$$

Учитывая, что фотоны летят от источника света, расположенного от объекта, пусть тоже на 5 м, найдем плотность фотонного потока создаваемого источником

$$P = \frac{2 \cdot 10^{14}}{0,6 \cdot 10^8} \approx 3 \cdot 10^6 \text{ шт./см}^2.$$

Чтобы осветить площадку в 1 метр², в оговоренных условиях потребуется источник, создающий поток фотонов 3×10^{10} шт./м². Это очень маленький поток. Природа не изливается и в вопросе освещения. К излишествам склонен лишь человек — в силу своей необузданной фантазии. А если говорить точно, то в силу низкого уровня своего понимания существа процессов и окружающих явлений.

И если возвратиться к обсуждаемому вопросу, то, чтобы световые пучки действовали друг на друга надо иметь плотность электронов в сечении 1 сантиметр, равный

$$N = \frac{1 \text{ см}^2}{\phi_{cp}} = \frac{1}{0,8 \cdot 10^{-22}} = 1,25 \cdot 10^{22} \text{ шт.}$$

Здесь ϕ_{cp} — сечение электростатического поля фотона.

При такой плотности фотонов в пучке каждый фотон претерпит соударение с фотоном другого пучка и вызовет рассеяние обеих пучков света.

Вопрос 3. «Почему скорость света постоянна?»

Видимый свет неоднороден, и скорости фотонов фиолетового конца спектра больше скоростей фотонов красного конца спектра. Та смесь разноскоростных фотонов, которую мы воспринимаем как белый свет, имеет измеренную скорость света.

Но к скорости света надо относиться как к скорости материального тела (потока материальных частиц). Она может и имеет физическое право возрастать или уменьшаться, следуя шкале электромагнитных «волн», демонстрируя закон природы — перехода количества в качество.

Гипотеза Эйнштейна, основанная на ошибочном преобразовании Лоренца, о недостижимости материальной частицей скорости света, заводит физику в тупик нелепостей.

Старт и финиш фотона в современной физике описан неверно. Он исходит из «принципа» неделимости электрона.

Но, как говорят, собака зарыта как раз в электроне. Фотонов там содержится 3×10^{10} шт. И они, в зависимости от полученной энергии при эмонировании из электрона, приобретают разные скорости от тепловых излучений и радиоизлучений, где их скорость меньше скорости света, до рентгеновских и гамма-излучений, где их скорости существенно выше скорости света. Но человеческий глаз воспринимает светом только те фотоны, которые имеют скорость из определенного диапазона. Финиш фотона происходит путем потери им энергии, т. е. его скорости, которая постепенно переходит на тепловой уровень.

Вопрос 4. «Почему протоны в ядре атома не отталкиваются друг от друга?»

Протонов в ядрах атомов нет. Ядра атомов магнитные, которые в силу своей биполярной структуры могут создавать очень большие конгломераты. (См. подробнее в [3].)

Вопрос 5. «Почему электроны в электронных оболочках атомов не отталкиваются друг от друга?»

Электроны в электронных оболочках отталкиваются друг от друга, но будучи крепко привязанными щупальцами своих полей к магнитному ядру атома, равномерно распределяются вокруг ядра на расстоянии 4-5 порядков по вычислениям Резерфорда. По этой причине их перемещения в осевом и тангенциальном направлениях ограничены по расстоянию и носят колебательный характер из-за тепловых возмущений.

Вопрос 6. «Почему электрон, движущийся вокруг ядра с ускорением, не излучает, как это всегда происходит с ним, когда он движется с ускорением? Да и вообще, почему он теряет часть своей энергии (излучает), когда движется с ускорением?»

Электрон, как мы рассказали в ответе на пятый вопрос автора [16], не движется вокруг ядра. Эта планетарная система конструкции Резерфорда—Бора энергозатратная. Потому эта гипотеза не верна. Наша конструкция атома неэнергозатратная и в ней обрело физический смысл такое понятие, как поле, структурный материал которого содержится в электроне в виде фотонов и магнитных частиц. Именно эти частицы теряют электроны при ускорении за счет развивающихся инерционных сил, что приводит, как вы верно заметили, к уменьшению энергии электрона. Здесь надо подчеркнуть, что уменьшение энергии электрона в этом случае происходит за счет уменьшения его массы и скорости, т. е. работает классический закон кинетической энергии движущегося тела.

$$E = \frac{mV^2}{2}.$$

Вопрос 7. «Почему возможен фотоэффект, хотя он противоречит (по современным описаниям его принципа) закону сохранения импульса? И почему вся энергия фотонов сосредотачивается на одном электроне?»

Если фотоэффект объективная реальность, то его противоречие с законом сохранения импульса, говорит лишь о том, что этот закон от объективной реальности далек.

Что касается второй части вопроса, то он свидетельствует о непонимании автором процесса фото-эмиссии. А он состоит в том, что поток фотонов раскачивают электроны атомных оболочек атомов неравномерно и наиболее раскаченные отрываются от ядра атома и покидают металл, преодолевая также его потенциальный барьер. Происходит, так называемая, фото-эмиссия электронов, которая, главным образом, определяется энергией фотонов. Фотоны фиолетового края спектра имеют большую скорость. Их энергия больше, и фотоэффект от их воздействия больше, чем, например, у фотонов красного излучения.

Вопрос 8. «Постоянна ли скорость света в любых инерциальных системах отсчета?»

В этом вопросе смешано соленое с пресным.

Наши органы зрения воспринимают свет по энергии фотона. Если эта энергия выходит не из светового диапазона, то светом органы наших чувств такие фотоны не воспринимаются. Представляет интерес рассмотреть заблуждение Хаббла, увидевшего в спектрах далеких звезд красное смещение —

эффект Доплера, как он это понял. И тут сразу стали нагораживать на этот шаткий фундамент кучу гипотез-выдумок о разбегающейся Вселенной, о первородном атоме, о большом взрыве. Нашлись деньги для строительства коллайдера, где на встречных пучках протонов пытаются моделировать большой Взрыв. И еще много другого. Противных мнений здесь не слышат, скорее, не хотят слышать.

А что тут происходит на самом деле?

Свет от далеких звезд идет к нам не через пустоту, а через пространство, заполненное материей полей — фотонами и магнитными частицами, поэтому фотоны, излученные далекой звездой, претерпевают множество соударений, уменьшающих их скорость, что воспринимается наблюдателем как смещение в спектре далеких звезд в сторону красного цвета, т. е. уменьшение скорости фотона.

В процессе исследования этого явления было выявлено также, что у ближних к Земле звезд этого смещения нет.

Кроме того, структура Вселенной не похожа на структуру осколков взорвавшегося тела, которая неравномерна, а после взрыва структура должна быть равномерной.

Такова «соленая» часть вопроса.

«Пресная» же часть уводит нас из реальной области природы в область логических и слабологических построений математики, особенно той ее части, где любят преобразования. Вся алгебра и ее отпочкования — это все — преобразования.

Что касается преобразований Лоренца, то многие авторы находят их ошибочными [18], [19], как и надстройка Эйнштейна над ними квалифицируется заблуждением века [17].

Эйнштейн же взял математический опус, т. е. пригодный только для использования в некоторых математических системах, и применил его преобразования к абсолютным категориям Мира: материи, пространству и времени. Здравомыслящие люди отвергают этот опус, как лишенный смысла. И если славянин Николо Тесла решал проблемные задачи физики и техники, на что, не скупясь, американские буржуи расстегивали свои кошельки, то у Эйнштейна в голове постоянно жила одна мерзкая идея: закрутить еще какую-нибудь свистоплясь вроде ТО, чтобы от физики, как от чумы и абсолютной непостижимости, шарахались люди, чтобы наука перестала служить людям, лишенная простоты понимания и пользы. В этом состоит главная идея его теории относительности (ТО) и специальной теории относительности (СТО). Это суровая, но выстраданная правда этого заблуждения века. Поэтому ответ на вопрос 9 «можно ли использовать преобразование Лоренца и т. д.» Нет нельзя, оно ошибочно, тем более, что в мире неподвижных систем нет.

Вопрос 10. «Как может пара электронов, каждый из которых должен отталкиваться от другого с огромной силой, приводить к образованию устойчивых молекул вещества?»

Структуру поля электрона, структуру атома, кристалла подробно рассмотрена в [3]. Она новая. Модель Резерфорда—Бора не верна. Электроны не вращаются вокруг ядер атомов. Ядро атома магнитное. И другие вопросы конструкции вещества и Вселенной там решены непротиворечиво.

Вопрос 11. «Под действием каких сил электрон описывает такие странные фигуры, которые представлены как его pfd -орбиталей? Как он перескакивает из одной части орбиталей в другую, если вероятность его нахождения в узловой плоскости всегда равна нулю». Ответ на него дан в предыдущем ответе.

Вопрос 12. «Если электрон и позитрон имеют разные по знаку заряды, то над действием каких сил они разлетаются при образовании электрон-позитронной пары?»

Эта «сила» называется выдумкой автора. И чем больше его чин, тем больше и «сила».

На самом деле, в природе не существует положительных или отрицательных зарядов. Это дань времени. Есть только электрическая материя, носителем которой является электрон и его начинка — фотон. Главными свойствами этой материи является:

- отталкивание друг от друга;
- притяжение к магнитной материи, которая тоже находится в электроне. Всего и тех и других частиц в электроне содержится 3×10^{10} шт.

Именно из этих двух частиц построен наш Мир и мы с Вами.

Вопрос 13. «Как частицы или тела узнают, что им надо притягиваться или отталкиваться?»

Ответ на этот вопрос детально рассмотрен в данной книге (гл. III Проблема магнита). Что касается отталкивания, ответ есть в [3].

У заряженных тел силовые линии — сосредоточения электрической материи, имеют расходящуюся форму. У шара они идут по радиусам, у плоских тел — перпендикулярно поверхностям.

Расстояние, на которое распространяются силовые линии, т. е. поле, равно

$$R = 10^5 r,$$

где r — радиус заряженного шара [4], [3].

Как только два заряженных тела начинают касаться друг друга своими силовыми линиями (жгутики из электрической материи), силовые линии, отталкиваясь, искривляются, создавая дисбаланс сил в полях тел, что и порождает силу отталкивания. В природе все устроено просто. Сложности в понимании явлений и процессов создают люди.

Вопрос 14. «Существует ли предел расстояния, на котором гравитационные силы, создаваемые определенным телом, уже не действуют?»

Многие авторы и мы тоже склоняемся к мысли, что гравитационные силы имеют электромагнитную природу, потому рассмотренная в вопросе 13 дальность распространения поля заряженного тела должна распространяться и на гравитацию [3].

Вопрос 15. «Почему квантовые числа должны быть именно целыми, а не, допустим, правильными дробями?»

Этот предмет относится к квантовой механике, о которой один из ее творцов в зрелом возрасте (П. Дирак) сказал: «Все уравнения квантовой электродинамики не верны». В этой книге есть глава, посвященная анализу формулы Планка

$$E = h\nu,$$

где показана ее нелепость. Энергию любой частицы можно определять с помощью формулы кинетической энергии движущегося тела

$$E = \frac{mV^2}{2},$$

поэтому энергия любой частицы будет и целой, и дробной, и смешанной. Этому нет противопоказаний, как и здравому смыслу, в чем нельзя упрекнуть Планка.

Вопрос 16. «С какой скоростью один фотон может двигаться относительно другого?»

С любой. Гипотезы Эйнштейна за сто лет не нашли опытных подтверждений.

Вопрос 17. «В чем причина того, что только электрон и протон являются устойчивыми частицами, а все остальные короткоживущими?»

Природа в своем развитии вечной материи за бесконечное время в бесконечном пространстве достигает такого состояния, когда накопившийся строительный материал, легко интегрируя, создает целый Локальный Мир. И этот Локальный Мир, в свою очередь, может оказаться лишь малой частицей другого более интегрированного мира, у которого появятся свои строительные «неделимости», которые по сравнению с нашими «неделимостями» могут быть целым Миром. Таким строительным материалом нашего мира является фотон и магнитная частица. Как видно, ответ на этот вопрос лежит в понимании вечного и бесконечного. Очень коротко об этом написано в [3].

Вопрос 18. Дурацкий вопрос, по мнению [16]. «Почему возникающее при движении электрического заряда магнитное поле всегда перпендикулярно, вектору скорости движения этого заряда?»

Движущийся заряд ничего не создает. Магнитное поле создается при столкновении электронов и выбросе в окружающее пространство магнитных частиц [4]. Это активное и взаимодействующее облако частиц группирует свои нити-жгутики в зависимости от действующих в этом пространстве сил и всегда занимает положение изосиловое, т. е. в местах группирования частиц с магнитной массой, силы, действующие на каждую частицу, одинаковые, что и обеспечивает их стабильность и геометрически правильную форму их расположения по отношению к генератору этих частиц.

Вопрос 19. «Как может нейтрино, да и фотон, не обладающие ни массой, ни зарядом, переносить энергию?»

Эта загадка — плод фантазий релятивистов, которые с помощью математических изысков пытаются познать законы мироздания и физики в том числе. Эта каста «теоретиков» со времен Максвелла привносят в физику свои математические упражнения, потом появились Лоренц, Эйнштейн, Шредингер, Паули, Дирак и др., которые пытались затянуть физику в болото идеализма, нанося огромный вред народу.

В этой книге приведены некоторые фрагменты изысков их современных исследователей.

На самом деле эти люди не могли понять основополагающего явления природы — поля и вместо экспериментов кинулись с помощью примитивной математической логики и аксиоматики познавать мир, законы которого не вписываются в математический примитив, поскольку они рождены развивающейся вечной материей бесконечное время и в бесконечном пространстве.

Мы прикоснулись к этим категориям и знаем, что масса фотона имеет порядок 10^{-40} кг, его заряд отрицательный, а нейтрино, поскольку оно обладает энергией, т. е. имеет силу, способную совершить работу, обязано иметь и массу, ибо без нее силы не бывает. Кроме того, нейтрино имеет, на удивление общества, еще и спин. А это означает, что это всего-навсего магнитные частицы, которых в электроне $\sim 10^{10}$ шт., но разогнанные ядерными процессами до сверхсветовой скорости.

И если подвести некий итог обсуждаемого вопроса, то надо повторить, что для построения всего Мира достаточно только двух частиц: фотона и магнитной частицы. Все другие наблюдаемые частицы есть интегральные образования указанных двух.

Вопрос 20. «Что такое гравитационное поле?»

Мы нашли материю носителя сил полей. Эта материя — «начинка» электрона, состоящая из фотонов и магнитных частиц. Эта материя позволяет объяснить все известные физические и биологические полевые явления и другие эффекты.

Гравитационное поле не должно выходить из зоны действия этой полевой материи, поскольку она имеет всемирный характер.

Подробнее об этом смотрите в [3], [4].

Вопрос 21 (последний) «Почему при образовании из двух частиц одной, масса составной частицы становится меньше суммы масс? Т. е. как объясняется в квантовой механике дефект масс?»

Начнем с конца. Один из создателей квантовой механики. П. Дирак заявил: «Все уравнения квантовой электродинамики не верны».

В этой книге мы касались некоторых основополагающих моментов этого творения юных физиков-теоретиков квантовой механики.

Думаю, что более подробно на этом вопросе здесь останавливаться не следует.

Что касается первой части вопроса, то этот вопрос тоже из «квантовой механики», считающей массу эквивалентной энергии ($E = mc^2$) — уравнение Хевисайда.

Мы находим это положение очередным, но очень важным, идеалистическим заблуждением релятивистов.

Масса постоянна и не уничтожима во времени и в пространстве, а ошибки при определении масс элементарных частиц дело достаточно обычное и вряд ли имеет смысл заниматься нам этим делом.

Какой вывод можно сделать из рассмотрения вопросов автора [16]?

Один главный.

Физику надо срочно лечить. И лекарством от этого недуга может быть только поле, оно уничтожит вирус релятивизма и оздоровит науку во благо народа.

- Глава 1 Физика на острие политики**
- Глава 2 Поле как объективная реальность**
- Глава 3 Проблема магнита**
- Глава 4 Что пишут о полях**
- Глава 5 О формуле Планка**
- Глава 6 Возвращение к непонятному**
- Глава 7 Гуманитарии усердствуют**
- Глава 8 Взаимодействия частиц и людей**
- Глава 9 Люди ищут свет истины**

Глава 10 Тупик релятивизма

Если оглянуться назад, т. е. сделать из проведенного исследования некоторые выводы, то главным будет вывод о том, что релятивизм в физике, скатившейся на рельсы идеализма, утратил способность творить идеи, тем самым лишился надежного стимула научно-технического прогресса. Значит это также, что релятивизм стал тормозом научно-технического прогресса. Он извлекает из забвения старые гипотезы, и на их основе и с помощью математики стремится продвинуться в познании природы, но лишь еще глубже погружается в трясину дикости. Релятивизм боится полей, давно вошедших в быт людей, держится за неделимость электрона, который давно стал делим еще со времен Рентгена, и тратит деньги на нелепые проекты типа коллайдера.

Ему до сих пор нужны волны и эфир. Эфир — это такая выдуманная среда, абсолютно упругая, прозрачная, не мешающая движению тел и планет, вечная и бесконечная. Такая среда может появиться в голове только с очень испорченной системой мышления, что обычно бывает после длительных занятий математикой.

Нам эфир не нужен и природе тоже. Такую обузу вечная и бесконечно развивающаяся природа уже бесчисленное число раз переделала бы во что-то целесообразное, полезное для ее вечного существования.

Я уже говорю не первый раз, что вопросы о полях сложны тем, что в своем решении вводят нас в область существования вечного и бесконечного — огромного и мудрого объекта, но в то же время, простого в силу своей гениальности.

Единственным поводом в этой бездне премудрости является материалистическая диалектика со своим развивающимся миром и процессами в нем взаимосвязанными и взаимообусловленными, где материя неуничтожима и не образуется из ничего, включая пылкие чувства и сокровенные молитвы, где такая гипотеза, как бог, не участвует ни в каких процессах естества и физики. Этот путь познания не прост, он изрыт ухабами политики, тупиковыми ответвлениями придуманных математиками, «погруженными в свою абсолютно абстрактную науку о «суперструнах», «гравитационных волнах», «черных дырах», «инфляции» и другие чудовищные математические абстракции, заменившие здравый рассудок и требующие для своей экспериментальной поддержки огромных капиталовложений без надежды на успех... так как это плод всего лишь математической абстракции» [13].

Теперь математики прячутся под вывеской «теоретическая физика» и им в их волновых построениях очень нужен эфир.

Единственным утешением сторонникам эфира является многолетняя живучесть этой легенды. Древние греки считали, что эфир — это то, чем дышат боги. Они были большими мудрецами и в воспитательных целях придумали своих богов, как образцы для подражания людям. Но время шло, и с богами возникла напряженность и уже оккультист Ньютон, спрятавшись в деревне от чумы, пришедшей в Лондон, решал актуальную задачу своего времени: «С какой силой давит Луна на стеклянную сферу, по которой она движется вокруг Земли?»

Как видно, в английской Академии наук в 18 веке разговоров об эфире не было.

Прошел еще один век, и «физик-самоучка» Фарадей произнес сакраментальное слово — поле, как пространство, где действуют силы.

Это слово породило выдумку — эфир. Всем хотелось понять, как действуют эти силы, где та среда — материя, через посредство которой передаются эти силы. Вот, примерно, тот короткий путь, который прошло слово эфир.

В 1881 г. Майкельсон с согласия всех академий наук ставит эксперимент, который показал, что эфира нет.

Но тогда как же передаются силы полей на расстояния большие и малые?

Этот вопрос остался и Майкельсон не думал его решать, но решать его надо, потому что поля окружают нас, мы их сами создаем в массовых количествах, не понимая их природы. И тогда снова в головах людей всплывает эфир, как носитель сил полей, а Майкельсона можно обвинить и в ошибке.

Такова структура мира. Людям свойственно врать.

В науке вранье рассматривается как гипотезы, объясняющие физические процессы с позиции понимания ее творцом гипотезы. Одна из таких долгоживущих гипотез — это гипотеза Ампера о магнитах. О ней мы говорили в работе [3]. Но эфир нужен для объяснения полей! И его бросились изобретать с силой достойной лучшего применения. Получились волны и релятивизм — идеалистическая концепция в физике. Однако, и с помощью бога поля остаются не понятыми всей ордой релятивистов.

Можно еще много лет изобретать эфиры, но понимание полей от того лучше не станет. Здесь все дело в том, что полям не нужен эфир или какая-то другая среда для распространения.

Природа создала их самодостаточными и с такой крепкой материальной основой, что им не страшны ни пекло звездных внутренних зон, ни холода космической пустоты, потому что они плод развития этих субстанций и еще очень многих из тех, о которых у нас нет достаточной информации пока и, может быть, что не будет вовсе. Ну, а эфир, как родился в виде человеческой выдумки, так и не изменял свой статус в процессе своего существования, неся людям туман заблуждений, а не свет истины.

Пора и с этой болячкой исторического недомыслия покончить тихо, мирно и спокойно, как и со многими другими нелепостями, которых еще много в нашей жизни.

Представляет определенный интерес взгляд Эйнштейна на эфир.

В 1905 г. он говорил: «...нельзя создать удовлетворительную теорию, не отказавшись от существования некой среды, заполняющей все пространство».

Через десять лет он пишет: «Мы не можем в теоретической физике обойтись без эфира, т. е. континуума наделенного физическими свойствами... этот эфир — это искривленное пространство-время» [13]. Многим физикам-теоретикам такое изречение «великого физика» казалось путеводной звездой в страну «жарптиц», но были и такие, которые физику творили головой и проверяли свои идеи опытом. Таков был Никола Тесла.

«Теории Эйнштейна Н. Тесла считал абсурдными и, проводя свои опыты с электричеством, обнаружил, что помимо электромагнитного излучения, имеющего характер поперечных колебаний, существует еще и некое продольное колебание, которое распространяется в среде мирового эфира со скоростями, в полтора раза превышающими скорость света (471240 км/с). После проведения сотен экспериментов Тесла обнаружил, что продольные волны „свободной энергии" способны проникать через все материальные объекты и вызывать ответную электронную реакцию у металлов, таких как медь и серебро. Импульсы, превышающие по продолжительности 0,1 миллисекунд, вызывали такие эффекты, как боль, механическое давление, взрыв проволоки и вибрацию объектов. Более короткие импульсы длиной 1,0 микросекунды вызывали ощущение тепла. Еще более короткие импульсы приводили к освещению комнаты белым светом. А импульсы короче 100 микросекунд представлялись безопасными, поэтому Тесла планировал их использовать в своей системе передачи энергии, поскольку они были способны проникать через любое вещество» [13].

Надо сказать благодарственные слова в адрес автора работы [13] за такую полезную информацию об экспериментах Н. Тесла. Мы попытаемся понять, что наблюдает он на самом деле и даже тогда, когда к объяснению эффектов он привлек свой эфир такой плотности по сравнению с нашими телами, которые для него суть пустота.

Все это очень похоже, что Тесла умел генерировать сильные кинетические магнитные поля, магнитные частицы которых могут иметь скорости выше скорости света как у рентгеновского излучения и γ -излучения и вызывать болезненные биологические эффекты. А также слабое тепловое воздействие при скоростях ниже скорости света. Особенно интересным экспериментальным эффектом Н. Тесла следует считать освещение помещения белым светом. Такое физически возможно

из-за ионизации воздуха комнаты магнитными частицами кинетического магнитного поля. Обычно при ионизации воздуха он светится слабым розоватым светом. Белое свечение указывает на то, что энергия бомбардируемых частиц была довольно ровной и достаточной, чтобы выбросить фотоны с энергией белого света.

Очень плохо, что информация об экспериментах Н. Тесла носит такой скудный характер. При определенном понимании полей она могла бы сбросить много сил и средств исследователей.

Тем не менее, привлечь внимание исследователей к экспериментальному наследию Н. Тесла дело стоящее и обещающее высокий научный интерес и практическую пользу всем, потому что это дело напрямую касается полей, с которыми у нас происходят странные истории.

Тратятся огромные деньги на коллайдер, построенный на глубине 100 метров в Швейцарии, и теперь нечто похожее хотят построить у нас.

Для чего это делается?

Формально, для того, чтобы польстить США. В 1929 г. американский астроном Хаббл увидел в спектрах далеких звезд красное смещение, т. е. эффект удаляющегося источника света (эффект Доплера).

Об этом долго молчали, но уже после войны политики разных сортов подняли этот факт как знамя идеализма в науке. Появилась «теория» отца-атома. По этой «теории» бог создал весь мир из одного атома.

Дальше — больше, стала всем видна нелепость такой теории. Все-таки факт бесконечной Вселенной свое давление осуществил. Тогда появилась исправленная теория пульсирующей Вселенной. Гравитационными силами вся материя Вселенной собирается в один большой шар, который разогреваясь, взрывается, засекая бесконечное пространство большими и малыми кусками, которые и сейчас еще разлетаются *от места взрыва*. Вот эту гипотезу и проверяют на коллайдере. Важность ее только в одном она порождена американскими исследованиями. Есть ряд обстоятельств, которые указывают на ошибочность гипотезы большого взрыва.

Первое. Характер распределения материи во Вселенной не соответствует распределению осколков при взрывах массивных тел.

Второе. Красного смещения, как эффекта Доплера, нет. Есть торможение фотонов на межзвездной среде полевого характера, которое проявляется как красное смещение.

Более того, красное смещение наблюдается в спектре только далеких звезд, в спектрах близких звезд красного смещения нет, что показывает еще на то, что межзвездная полевая среда имеет очень малую плотность.

Коллайдер — это ускоритель для протонов, в котором траектории протонов пересекаются (встречные курсы). Столкновения протонов на встречных курсах могут быть только очень редкими, может раз в год и пять лет, но получить что-либо реальное из осколков от этой «встречи» маловероятно, тем более, что эти осколки будут магнитными образованиями, построенными из магнитных частиц электромагнитных полей, которые выбрасываются из «неделимого» электрона силами инерции порядка 10^8 т/см² и более. Их там вместе с фотонами 3×10^7 шт. Из них на каждую магнитную частицу приходится три фотона. Идея же реализации Большого взрыва, которой пугают европейских обывателей сотрудники коллайдера, состоит, по мнению теоретиков, в том, что на этом ускорителе они намереваются получить какое-то количество молекул антиводорода и к нему запускают обычный водород... по мнению теоретиков при соединении атомов водорода с антиводородом произойдет взрыв, в результате которого исчезнет материя взаимодействующих веществ: нечто перейдет в ни что. Это «стратегический» эксперимент для идеалистов. Мы на эту тему уже изъяснялись и, повторяясь, скажем, что антивещества в природе не бывает, материю уничтожить нельзя — она вечна и бесконечна.

Я понимаю, что такая анти коллайдерная концепция может вызвать большой гнев у его сторонников, но потраченное впустую время дорого стоит человечеству, потому о ней надо говорить.

Потому не коллайдер, а поля и наследие Н. Тесла должны быть объектами сегодняшнего пристального внимания просвещенного Человечества, но не релятивизм — идеалистический блуд в науке и тупая дорогостоящая безыдейщина — коллайдер.

Релятивизм изжил себя своим идеализмом и безыдейностью, сто лет жуя гипотезы Эйнштейна без толку и проку людям. Из этого следует также, что академическая наука, держащая под своим патронажем большую армию ученых, не воспитывает их искателями истины во всех сферах социальной жизни, а воспитывает как некую касту чиновников, защищающих старые замшелые

догмы науки, оторвавшейся от жизни, но чувствуя себя самодостаточной, проедая деньги налогоплательщиков.

Изжить этот тупик просто: перестать финансировать за счет бедного народа. Пусть деньги на свои релятивистские штучки зарабатывают сами.

Послесловие

Наконец телевидение 23.09.2011 г. принесло нам ожидаемую новость с коллайдера: нейтрино летят быстрее света.

Свершилось то, что лучшие физики планеты видели много раньше, называя выдумки Эйнштейна, заблуждением века. Ни диалектика, ни философия, ни опыт людей не давали основания скорости распространения света в пустоте быть недостижимой для любого материального тела, тем более превосходить ее.

Такие «законы» природы свойственно устанавливать только людям. У свободной вечно развивающейся материи ограничения возникают лишь только для того, чтобы их тут же преодолевать, как причину ограничивающую свободу этой вечной и бесконечной субстанции Мира и никакая козявка не способна этому помешать. Вот познать эту беспредельность, хотя бы в малой дозе, доступно Человеку и должно быть воспринято человечеством, как великое благодеяние.

В науке XX-XXI вв. сложилась ситуация, когда гони Лжеученого! Кричали именно Лжеученые. Это подтвердил эксперимент коллайдера. Сто с лишком лет лженауки это очень дорого стоило налогоплательщикам.

Не пора ли теперь сановитым сложить свои ошибочные научные чины, посыпать голову пеплом и уйти в народ отрабатывать свои грехи.

Понятно, что не хочется, но как жить с клеймом обманщика и дармоеда и широко пользоваться благами жизни?

Это противоречие надо искоренить! И если у самих Лжеученых не хватает мужества признать свои заблуждения, то им надо помочь.

Конечно, релятивисты без боя не сдадутся. Еще долго будут они искать «зацепки» и «заковыки» в эксперименте, чтобы назвать его ошибочным, но теперь дорога к Истине не зарастет дурманном ленности и чертополохом обмана, по ней прошла тяжелая и мудрая техника коллайдера, а раньше ее торил великий Никола Тесла, демонстрировавший скорости в 1,5 раза выше скорости света.

А Релятивизм же останется заблуждением XX века и ляжет на полки истории физики, как пример большого вреда нанесенного Человечеству цюрихскими, лондонскими, нью-йоркскими банкирами и политиками в науке.

Да здравствует разум, да скроется тьма!

Литература

1. Лучин А. А. Славяне: Свет и потемки истории, М.: Белые альвы, 2003.
2. Залырин Л. И. К термодинамике процесса восходящей интеграции объектов мира. РАН, Фундаментальные проблемы естествознания. Т. II, С.-Петербург, 2000 г.
3. Лучин А. А. Шапиро А. Л. Природа полей, М.: КомКнига/URSS, 2010.
А. Лучин А. А. О ключевых вопросах физики в электронике (с философским подтекстом) М.: Издательство ЛКИ/URSS, 2008.
5. Яворский Б. М. и Детлаф А. А. Справочник по физике, М.: Наука, 1968 г.
6. Шпильман А. Генератор аксионного поля,
<http://efirtesla.3dn.ru/load/7-1-0-22>.
7. <http://nikotesla.ru/?p=84#more-84>.
8. Шипов Г. И. О решении второй проблемы Эйнштейна, website
<http://www.shipov.com>.
9. Бялко А. В. Торсионные мифы, журнал «Природа». № 9, 1998 г.
10. Справочник, физические величины под ред. И. С. Григорьева и Е. З. Мейлихова, М.: Энергоиздат, 1991 г.
11. Репченко Л. Н. Полевая физика или как устроен мир?
12. Алеманов С. Б.
13. Преображенский Б. В. Метафизика и метаморфозы естествознания, ч. 1, Владивосток, Изд. ТГЭУ, 2009 г.
14. Карпенко В. Н. Неэквивалентность массы и энергии. Восстановление истины или $E=mc^2$, С.-Петербург, 2001 г. май, Международная конференция 21-25 августа 2000 г. Актуальные проблемы естествознания начала века.
15. Карпенко В. Н. Варин М. П. Преодоление последствий релятивизма в физике 20-го века (Проблемы естествознания на рубеже столетий) Сборник научных статей по материалам международного научного конгресса, С.-Петербург: Политехника, 1999 г.
16. Ипатов П. А. Общая теория взаимодействий <http://intelekt.web-dox.ru/dook/magic/magnitnaja-vospriimehivost>.
17. Карпенко В. Н. Теория относительности А. Эйнштейна, как несостоявшаяся гипотеза или заблуждение века.
18. Корнева М. Ошибка Лоренца, НиТ, Текущие публикации, 1997 г.
19. Чавага Н. О математических ошибках СТО <http://www.membrane.ru/articles/readers/2002/11/18/143400html>.
20. Коробейников В. Н. Радиосвязь на спиновом электромагнитном поле. [Mhtml:file:///C:/Наука/Новый вид электромагнитного излучения. Статьи Наука 11/3 2008](Mhtml:file:///C:/Наука/Новый вид электромагнитного излучения. Статьи Наука 11/3 2008;);
— Никола Тесла и мгновенная электрическая связь; 2005;
— Магнитные антенны для сверхдальней связи 2005;
— Истоки «лженауки», или чего не понимают в мгновенной электрической связи. 2003 г.
21. Горбачев В. В. Концепции современного естествознания, М.: «Оникс 21 век», 2003 г..
22. Мезенцев В. А. Энциклопедия чудес.
23. Свойства элементов. Справочник 4.1. физические свойства, под ред. Г. В. Самсонова, М.:, Металлургия, 1976 г..
24. 100 лекций по повышению квалификации ИТР. Т. 1, ч. 2 ФГУП НПП «Исток», 2005 г.
25. Белостоцкий Ю. Г. Физическая сущность энергии и массы, а также проявление этих сущностей в природе согласно третьему фундаментальному принципу гравитационной эквивалентности. Фундаментальные проблемы естествознания. Т. II, С.-Петербург, 2000, РАН.
26. Нахин Пол Дж. «Оливер Хевисайд»,
<http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/SCIAM/HEAVI/HEAVISIDE.HTM/>.
27. Девис П., Суперсила, Мир, М., 1989 г.
28. Шпильман А. А. Генератор аксионного поля. Патенты Республики Казахстан №3063 G01N23/00 Бюл. №1 от 15.03.96 и №5074 G0 1 N23/00 Бюл. №1 15.08.97.



Анатолий Андреевич
ЛУЧИН

Окончил Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. Работал в Обнинском физико-энергетическом институте, где получил степень кандидата технических наук, защитил диссертацию по специальности «электроника». С 1973 г. работает на предприятиях электронной промышленности в Москве. Автор 110 научных трудов и изобретений. Основные публикации: «Подогреватели катодов ЭВП (теория и технология)» (1991), «Славяне: свет и потемки. истории» (1996; 2003), «О ключевых вопросах физики в электронике (с философским подтекстом)» (URSS, 2008) и др.

11068 ID 157181



9 785971 004424 >