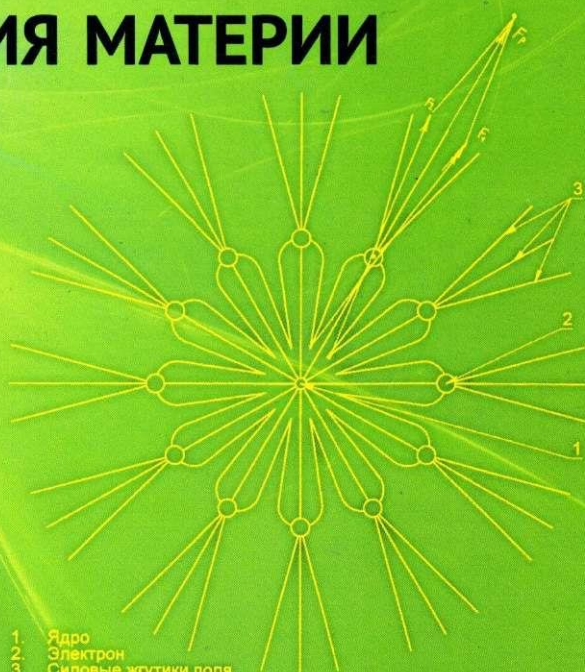


А. А. Лучин

ФИЗИЧЕСКИЕ ПОЛЯ –

**ПУТЬ К ПОЗНАНИЮ
ВЕЧНОГО И БЕСКОНЕЧНОГО
ПРОЦЕССА
РАЗВИТИЯ МАТЕРИИ**



1. Ядро
2. Электрон
3. Силовые жгуты поля

А. А. Лучин

**ФИЗИЧЕСКИЕ ПОЛЯ - ПУТЬ
К ПОЗНАНИЮ ВЕЧНОГО И БЕСКОНЕЧНОГО ПРОЦЕССА
РАЗВИТИЯ МАТЕРИИ**

Предисловие профессора А. Н. Никитина

МОСКВА

Лучин Анатолий Андреевич

Физические поля — путь к познанию вечного и бесконечного процесса развития материи/Предисл. А. Н. Никитина. — М.: ЛЕНАНД, 2013, — 128 с.

Данная книга продолжает тему исследования физических полей, которая была начата автором ранее (см. книгу «Физические поля: Материалистическая концепция классической физики». М., 2012). Автор расширяет круг вопросов, познавая непознанное и отвергая релятивизм, и создает новую концепцию картины мира, основанную на материализме и диалектике классической физики. В работе дается описание реальных структурных образований нашего мира, материи полей, неэнергозатратной конструкции атома и неядерной природы его энергии. Показывается корпускулярная природа всех излучений, имеющих или магнитную, или электрическую природу и скорость распространения как ниже, так и выше скорости света.

Сведения о физических полях открывают новый мир физики, понятный читателю, но при этом обладающий неисчислимыми возможностями для дальнейших исследований.

Текст опубликован в авторской редакции.

Формат 62×90/16. Печ. л. 8. Зак. № ВН-68.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978-5-9710-0568-1

© А. А. Лучин, 2013

13784 ID 170505



9 785971 005681

Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельца.

Содержание

<i>Предисловие (А.Н.Никитин)</i>	5
<i>Введение</i>	
<i>Материи полей</i>	7
<i>Глава 1. Просветление эмпиризма (сенсация)</i>	10
<i>Глава 2. Структура атома и Мира</i>	15
<i>Глава 3. Об электроне и не только</i>	25
<i>Глава 4. Магнитное поле</i>	42
<i>Глава 5. Магнитный ток</i>	50
<i>Глава 6. О потенциале Земли и гравитации</i>	58
<i>Глава 7. Вопросы для размышления</i>	64
<i>Глава 8. Опыт Басова: мгновенный переброс лазерного импульса на расстояние (комментарий мимоходом)</i>	72
<i>Глава 9. Интерференция и дифракция</i>	77
<i>Глава 10. Юмор уравнений электродинамики Максвелла</i>	81
<i>Глава 11. А. А. Гришаев без цифрового физического мира</i>	86
<i>Глава 12. Бойся данайцев</i>	98
<i>Глава 13. Как строить мост?</i>	106
<i>Глава 14. Основные положения электродинамики</i>	114
<i>Глава 15. Об эмиссионной электронике</i>	119
<i>Литература</i>	126

Предисловие

Мне приятно отметить, что в начале XXI века появились оригинальные работы А.А.Лучина о природе физических полей: «Природа полей. Взгляд с позиции классической физики и опыта» (Москва, 2010 г.), «Физические поля. Материалистическая концепция классической физики» (Москва, 2012 г.). В представленной новой работе «Физические поля (продолжение): Новые факты и обобщающая концепция», автор продолжает свои поиски и представляет непротиворечивую материалистическую структуру физических полей, природу взаимодействий, новую неэнергозатратную конструкцию атома, молекулы, кристалла и Мира.

Экспериментально подтверждается делимость электрона на магнитные и электрические частицы, являющиеся силовой материей электрических и магнитных полей. Установлено, что движущийся электрический заряд не создает магнитного поля, что положительных зарядов электричества в природе нет, как, нет и электромагнитных волновых излучений. Есть устойчивые магнитные и электрические излучения — кинетические корпускулярные поля со скоростью распространения больше или меньше скорости света.

Определена также скорость распространения излучения солнечных магнитных бурь и определена их природа.

«Шкала электромагнитных волн», закон Био — Савара—Лапласа, волновая природа света, уравнения электродинамики Максвелла и др. — ошибочные положения физики.

Показано, что корпускулярная структура света соответствует реальной действительности.

Установлено, что энергия атома имеет кулоновскую природу и является потенциальной энергией электронов «оболочки» атомов, которая неподвижна и жестко соединена с магнитным ядром атома полевыми жгутиками электронов.

Объяснен ряд «загадок» из физики — опыт Басова 1966 г. с мгновенным перебором лазерного луча и получения скорости больше скорости света — удар по гипотезам Эйнштейна, которые не соответствуют реальной действительности. В мире нет ограничений по скорости материальных тел, а превышение скорости света — дело рядовое, опыт с реальным током магнитных частиц и др.

Изложены основы свойств физических полей. Подвергнуты обоснованной критике релятивизм, как, политическое антинаучное течение в физику, квинтовая механика и ряд других «теорий» и «законов».

Эта книга — кладезь научных сенсаций и, еще более, научных интриг, зовущих к новым поискам и новым открытиям. Найдя материю полей, автор сделал первый твердый шаг опознанию вечно развивающейся материи в бесконечном пространстве и в бесконечное время. Это триумф Человеческой мысли.

Генеральный директор Международного института ноосферных технологий, доктор технических наук, профессор, член Президиума и действительный член РАЕН, вице-президент Ассоциации «Космонавтика — человечеству», Лауреат Государственной премии Р.Ф.

А.Н. Никитин

Материи полей

Эти два слова, вынесенные в заголовок, по существу — мировая научная сенсация, подтверждающая правильность научной материалистической концепции и глубокую ошибочность идеализма как концептуальной базы релятивизма.

Эти материи нашлись там, куда релятивизм запрещает ходить, а материализм считает этот объект неисчерпаемым по загадкам, заложенным в нем развивающейся материей в бесконечном пространстве и бесконечное время.

Этот неисчерпаемый объект — электрон. Практически все чудеса физики связаны с электроном.

Вот примеры.

В 1820 г. Эрстед установил, что если по проводнику течет электрический ток, то вокруг проводника образуется магнитное поле. До сих пор ортодоксальная наука не может объяснить этого явления.

В 1897 г. английский физик Томсон открыл электрон — отрицательно заряженную частицу. Вскоре после этого Рентген в вакуумной трубке разогнал пучок электронов и затормозил его о металлическую пластину — получил проникающее излучение, широко используемое теперь в медицине и технике, но ортодоксальная наука опять не знает механизма и природы этого явления до сих пор.

Более ста лет люди пользуются радио, несколько меньше телевидением. Для создания радио и телевидения используются электровакуумные приборы (ЭВП) сверхвысокой частоты (СВЧ), в которых тоже получают пучок электронов, потом программно тормозят его и выбрасывают в атмосферу, как говорят в электронике, электромагнитное поле. Но как из пучка электронов получилось электромагнитное поле, ортодоксальная наука объяснений не дает. Наконец, техника умеет получать и направлять по проводам электрический ток — поток электронов, но ортодоксальная наука и это явление научно объяснить не может. Объяснение-то есть, но над ним смеются даже куры. Мы на эту тему уже неоднократно изъяснялись, потому здесь повторяться не будем.

В этом перечне все крупные хорошо известные в физике явления. Ряд более мелких явлений-фактов можно продлить далеко.

Так что случилось с наукой, для которой маленький работающий электрон оказался с вывеской «неделимый», значит не представляющий научного интереса? Эта наука похожа на религию. Все, что произошло до начала второй половины XX века, — это наука, а все остальное — лженаука.

Неожиданно появилась атомная бомба. Кое-как и неверно навели лженауку на бомбу. И опять тихо. Отбивается эта «наука» от экспериментального давления на релятивизм и считает свою эту миссию главной, потому на такую науку внимания надо уделять по остаточному принципу. И по этому вопросу будем считать, что консенсус достигнут.

А мы, углубляясь в проблему полей, установили, что материю надо искать всего для двух полей — электрического и магнитного. Некоторые исследователи присовокупляют к этим двум еще и гравитационную материю и поле. Дело кажется ясным — яблоко падает на Землю. Но нашлись у нас герои науки, которые установили, что закон всемирного тяготения — ошибка Ньютона. Тела не притягиваются друг к другу. Экспериментальные проверки этого закона носили политически ангажированный характер (Кавендиш и др.). Но и получается: «...и молиться не учи, не надо».

Что касается поиска материи полей как фактора, несущего силы в каком-то пространстве, то нас занесло туда, где делают эти поля, — в электронику, и материи полей пни Іпсь любопытному взору во всем своем блеске и красоте. Оставалось немного — слепить из этих материй атом, молекулу, кристалл и Вселенную со всеми ее эмоциями и голубыми красками небес. Дело оказалось несложным, а с так называемой наукой появились хлопоты. Были

«отданы в ошип» электротехника, электродинамика, электроника, оптика и «ядерная» физика, а также весь релятивизм. Вините себя. Не волны надо выдумывать или доказывать эйнштейновские гипотезы, а исследовать поля и искать их материи, тогда и польза была бы виднее отовсюду. И, конечно, хвала!

Подробно обо всех этих делах написано в этой книге и ряде других книг автора, указанных в библиографии.

Наш научный принцип остается постоянным и незыблемым: «Нести свет Истины живущим!»

Глава 1.

Просветление эмпиризма (сенсация)

Хотел больше не трогать электронику, но опять появился экспериментальный факт, указывающий на то, что в электронике не понимают, что творят. Но сенсация — не это. Дело в том, что это одна из важнейших современных наук представляет собой набор технологических указаний по созданию электровакуумных приборов сверхвысокой частоты — чистая эмпирика. Главное правило любой технологической науки:

— Делай, как указано — получишь нужный результат.

В такой науке практически отсутствуют вопросы:

— Почему? Как?

Потому что на них неизвестны правильные ответы.

Одним из таких вопросов является вопрос о скорости распространения радиоизлучений.

Их все время называли электромагнитными, но потихоньку стали уразуметь, что это не так. Сначала выделили из нее магнитную компоненту, и, не поняв, что сотворили, стали называть ее торсионным излучением или торсионным полем, а потом кое-где стали догадываться, что вся радиосвязь работает на электрической составляющей исходного электромагнитного излучения (фотоны), смутно подозревая, что электромагнитные излучения живут не долго. Вместе с тем, продолжая верить, что скорость радиоизлучения такая же, как у света.

Винить технарей трудно, что они забыли о законе философии, имя которого — переход количества в качество.

Проявляется приземленность сознания людей, ограниченное профессиональными рамками, которые тяжелыми веригами гнут спину человеку, лишая взгляда на небесный простор, лишая свободного полета раскованной мысли.

А упомянутый закон перехода количества в качество говорит о том, что фотон, имеющий скорость 300 000 км/с воспринимается как свет, когда его скорость уменьшается, он уже проявляет себя как тепловое излучение, а если еще уменьшить его скорость, то это уже радиоизлучения, у которых скорость распространения обязана быть ниже скорости света. И я об этом говорил не раз [3,5].

Эта философская концепция наконец-то получила экспериментальное подтверждение.

Но еще несколько слов по поводу технического обоснования рассматриваемой концепции.

Во всех приборах СВЧ генерирующих «электромагнитное» излучение процесс начинается с того, что формируется и разгоняется до заданной скорости пучок электронов, который в процессе дальнейшего торможения порождает электромагнитное излучение, состоящее из электрических и магнитных частиц.

Ответ на этот «ребус» мною дан ранее [3, 5]. И он прост. Частицы материи, несущие электрические и магнитные свойства, находились в электроде, которые силами инерции в ЭВП выброшены в атмосферу.

Но нас интересуют теперь их скорости. В электронике есть формула, проверенная временем, что скорость пучка электронов (или одного электрона) определяется по формуле

$V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U}$ м/с, где U — ускоряющее напряжение.

Например, при ускоряющем напряжении 10 000 В, скорость электронов будет $V = 5,95 \cdot 10^7$ м/с или $5,95 \cdot 10^4$ км/с. Значит, если теперь такой электрон резко затормозить, то силы инерции выбросят из него фотоны и магнитные частицы, скорость которых не должна превышать скорости материнского электрона. *Значит скорость «электромагнитного» излучения будет определяться той скоростью, которую имеет исходный пучок электронов.*

Проверить это положение помог американский космический эксперимент с успешной посадкой на планету Марс исследовательской подвижной станции. Появились данные по времени прохождения радио сигнала от станции на Марсе до управления полетом и экспериментом в США. Оказалось, что свет от Марса (расстояние до Земли — $55,76 \cdot 10^6$ км) до Земли идет, как ему и положено, три минуты, а радио сигнал проходит это расстояние за пятнадцать минут. Потом эта информация была быстро закрыта.

По началу, от радости благополучной высадки научного модуля на Марсе, руководители и исполнители для большей достоверности результата выдали объективной информации о работе модуля на Марсе несколько больше.

Потом, кто-то из релятивистов-руководителей опомнился, что идет противоречие официальной науке, и эту информацию прикрыли.

Но слово — не воробей, выпустишь, не поймаешь.

Релятивисты скрывают информацию, потому что боятся правды. Такова лженаука.

Но нам тоже нужна, правда, и наконец, мы ее получим.

Действительно в момент высадки на Марс американской научной станции расстояние между Землей и Марсом было 158 млн. км. ($158 \cdot 10^6$ км), и радио сигналы преодолевали это расстояние за 16 минут (960 с), т.е. имели скорость

$$V = 15 \cdot 10^6 \text{ км} / 960 \text{ с} \approx 164 \cdot 10^3 \text{ км/с.}$$

Это почти в два раза меньше скорости света ($300 \cdot 10^3$ км/с). Из этих данных можно определить и анодное (ускоряющее) напряжение передатчика американской станции

$$\sqrt{U} = V / 5,95 \cdot 10^5 = 164 \cdot 10^6 \text{ (м/с)} / 5,95 \cdot 10^5 = 270, \quad U \approx 73 \text{ кВ.}$$

О чем говорит этот экспериментальный факт?

— Все, так называемые «электромагнитные» излучения имеют корпускулярную, но не волновую природу.

— Скорость распространения корпускулярных кинетических полей определяется ускоряющим напряжением и в первом приближении, может быть найдена по известной формуле из электроники: $V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U}$.

— Корпускулярные кинетические поля бывают магнитными и электрическими, и их компоненты (магнитные частицы и фотоны — электрические частицы) содержались в электроде.

Электрон является безоболочной структурой, содержащей $3 \cdot 10^{10}$ фотонов и магнитных частиц, которые выбиваются из него силами инерции приборов ЭВП СВЧ. Массы этих частиц и примерные размеры приведены в [5].

— В природе нет «неделимого» электрона.

Таким образом, мы получили надежное подтверждение нашей концепции природы радио излучений, надежное подтверждение делимости электрона и его состав. По существу, нашли и проверили полевую материю нашего частного мира, которая является также элементарной ячейкой его построения во всем многообразии его форм и явлений. Все это заслуживает быть большой научной сенсацией. Сенсацией еще и потому, что сделан большой шаг к познанию природы физических полей, переоценить значение которого в развитии науки и общества невозможно.

Р. С. Рассказанный выше экспериментальный факт показывает, что такие огромные расстояния (Марс — Земля) могут преодолевать только материальные частицы с высокой плотностью их вещества, двигаясь по инерции.

Для любой волны нужна среда. Для звука — это воздух и другие твердые и жидкие тела (среда). Пустота звука не проводит.

И только малым телам с большой плотностью их материи посылны пустоты космических пространств, и их полевые образования, преодолевая которые тысячи световых лет, они мало изменяют свои скорости.

Значит столкновений на этом пути у этих крохотных частиц (полевых частиц) мало, а это также значит, что рассуждения о вакууме (межзвездной среде), скрывающем огромную энергию (конечно, без материи) — суть худосочное измышление.

И вот еще одна полезная новость, выданная с утра 20.11. 2012 г. нашим ТВ: «Свет от Солнца до Земли идет ~ 8 минут, а «электромагнитный импульс» от протуберанца идет до Земли 11 минут».

Небольшое пояснение. То, что излучает солнечный протуберанец на Земле, фиксируется как «магнитная буря», которая вызывается «магнитными частицами» полей. Электрическая компонента излучения протуберанца — фотоны до поверхности Земли не доходят. Они тормозятся в верхних слоях атмосферы, создавая тепловые эффекты. Более подробно об этом изложено в [5].

Глава 2.

Структура атома и Мира

Взять быка за рога.

Структура атома определяет структуру частного мира. Под частным миром понимают некий кусочек бесконечной Мешенной, который в своем развитии, обособившись, создал «•ной мир тел, веществ, субстанций, отличающихся от других частных миров Вселенной.

И его структуру определяет одна из начальных фундаментальных структур — это атом. Поэтому, как человечество поймет структуру атома, такое оно и выстроит на этом фундаменте сооружение, и насколько эта структура близка к реальной, настолько хорошо она будет вписываться в архитектуру Мира.

На сто лет ранее нас Резерфорд и Бор нашли возможность облечь форму атома в планетарный вид. Понравилась им наша Солнечная система. Вот по образцу и подобию, не обременяя голову излишними мыслями, застолбили планетарную структуру атома.

И что получилось?

А получилось то, что на эту структуру сразу упали вопросы подлого свойства:

— Кто дает электронам энергию для вращения?

— Как из этой вертлявой структуры строить вещества и тела?

— А как строить кристаллы?

— А почему нет «аннигиляций», если электрон соединится с протоном?

— А где у атома находится та энергия, которая освобождается при ядерном распаде? — А почему... А где... А как... и большое количество других вопросов, которые не имели ответов, но вместо квалифицированных ответов вопросы обрастали гипотезами, как мертвое дерево мхами и грибами трущобками. Это и есть логичный конец всякой нереальной гипотезы, которой и оказалась гипотеза Резерфорда-Бора о структуре атома.

Может быть, из большого уважения к Резерфорду-экспериментатору, а может в силу других причин, которых можно видеть больше двух, эта гипотеза жива до сих пор. Ситуация похожа на дырявый корпус корабля: заткнули дыру, хорошо. Затыкайте другие, а капитально починим потом. Но время неумолимо. Человек еще может какое-то время жить во лжи, например, вера во что-то нереальное, но металл ложь не выдерживает. Он начинает гнуться, ломаться, корродировать. В электронике до сих пор живут волны электромагнитные, хотя волн нет ни магнитных, ни электрических, а есть корпускулярные потоки фотонов и магнитных частиц, модулированные по интенсивности, движущиеся намного медленнее скорости света.

Корпускулярная природа радио излучений, тепла, света, рентгеновских и γ -излучений требует своего гражданства и надо помочь ей в этом деле.

Корпускулярная идеология основана на философском законе перехода количества в качество.

Например, атом — это еще не вещество, в общем случае, а молекула (группа атомов) — вещество на 100 %.

Таким образом, атом и более мелкие его образования могут быть носителями любых индивидуальных свойств, в том числе, элементарных частиц для нашей структуры мира. При этом элементарных частиц должно быть минимальное количество, потому что в процессе соревновательного развития материи каждая группа порождает одно наилучшее состояние, которое снова вступает на путь преобладания с множеством других состояний. И так до тех пор, пока не останется двух универсальных состояний, способных к многообразным объединениям, уверенно выходящих и мир и готовыми к борьбе за сохранение вида и продолжении вида. Таков путь от «элементарных» частиц до живой природы нашего частного мира. Кроме того, природа создает ми частицы минимальной структуры («элементарные» частицы), совместимые между собой в условиях развития материи, когда есть среды с температурой миллионы градусов Цельсия, и с давлением таким огромным, что оно не укладывается в наше сознание как реальное. И в то же время двигаться с огромными скоростями в пустоте при температур абсолютного нуля, часто соударяясь с себе подобными и не совсем, года и вечности сохраняя свои свойства.

Мы пока знаем магнитную частицу и электрическую (фотон) как элементарные материальные образования. Одна биполярная со свойством притяжения. Другая со свойством отталкивания между собой и прилипанию к магнитам (фотоны).

Особенностью магнитной частицы является ее биполярность. У этой частицы, скорее всего продолговатой формы, места, которые притягиваются друг к другу, разнесены на значительное расстояние. Таким образом, у этой частицы широко раскрыто свойство притягивать другие частицы, а однородные частицы притягивать *только упорядоченно*.

Получается, что в своем начальном созидательном моменте Природа исключает хаос. Порядок, а не хаос виден в природе! А как она, Ее Величество Природа, решает *проблему объединения*. Она снабжает частицы, состоящие из материи, способные к отталкиванию (фотоны), жесткой «шерстью» — силовыми жгутиками, которые прилипают к магнитным частицам, и тем решается проблема объединения или, как ее называют в ортодоксальной науке, проблема взаимодействий, где выдуман таких эффектов даже девять штук.

Примечание. В ортодоксальной науке укоренилась дикая доисторическая практика: истину не искать, а невежество прятать за гипотезы. Молния убила человека. Нет, это бог наказал грешника.

Силовые жгутики жесткие и упругие. Они подвергаются заметной упругой деформации от воздействия объемного давления лишь порядка сто тысяч атмосфер и более, а их длина на 4-г 5 порядков больше радиуса частицы

$$R = 10^4 r - 10^5 r.$$

Это позволяет создавать в первоначальных объединениях частиц (атомах) большие пустые пространства, которые переносятся потом и на тела.

Получается, что плотности исходного строительного материала огромна

$$\sim 10^4 \text{ т/см}^3 - 10^8 \text{ т/см}^3,$$

а созданная объемная конструкция тел имеет максимальную плотность 22 г/см^3 .

Небольшие пояснения к сказанному. Приведенные значения плотностей элементарных частиц превосходят по плотности самый плотный металл иридий в $5 \cdot 10^8 - 5 \cdot 10^{12}$ раз. Представить эти цифры, как реальные объекты для сравнения практически невозможно, но остается вопрос: «Зачем это природе нужно?». Есть в нашем великом языке слово — целесообразность. Оно означает — соответствующая цели.

Целью нашего частного мира, наверное, был человек. Он является производением вещей, созданных без него, и, приспособившись к ним, он смог использовать их для своих нужд. Получился целесообразный симбиоз: человек и окружающая его природа. Можно считать, что всякий частный мир строится под свой симбиоз. И вряд ли целесообразность каждого мира состоит в создании человека с его криминально-капиталистическим обществом. Разумное существо может и имеет право быть нечеловекообразным. Однако, природа экономно расходует свою, хотя и бесконечную, материю.

Таким образом, исходя из изложенной ситуации строительства частных структур мира, т.е. механизма объединения фундаментальных созидательных основных частиц материи в тела и вещества, можно теперь конкретизировать этот процесс на примере атома, молекулы, кристалла.

Мы помним, что в наших руках для строительства частного (нашего) мира есть два материальных тела: фотон и магнитная частица.

Из их свойств отметим пока одно: фотон притягивается к магнитной частице посредством силовых жгутиков с моего электростатического поля. В данном случае это попе представляет собой пространство, где расположена электрическая материя в виде нитеобразных жгутиков упругих и жестких, хорошо прилипающих к магнитным частицам. Этого свойства достаточно, чтобы построить атом, тело и вещество. В самом деле, к магнитной частице или их сомкнутому блоку прилепляется фотон, потом другой, потом вместе с магнитной частицей и так много раз, пока этот клубок не утратит магнитные свойства, а приобретет только электрические и покроется «шерстью» жгутиков, создающих вокруг этого клубка электростатическое поле клубка-электрона. И он этот клубок-электрон становится электрическим образованием, так как поле его электростатическое и оболочки у него нет. Так возникает электрон — сложная делимая частица структуры мира, услугами которой люди пользуются уже более ста лет.

Процесс концентрации вещества на этом не прекращается.

Магнитные частицы упорядоченно собираются в более мощные образования и своими полями присоединяют электроны, прикрепляя их своими жгутиками. Получается атом (см. рис.1).

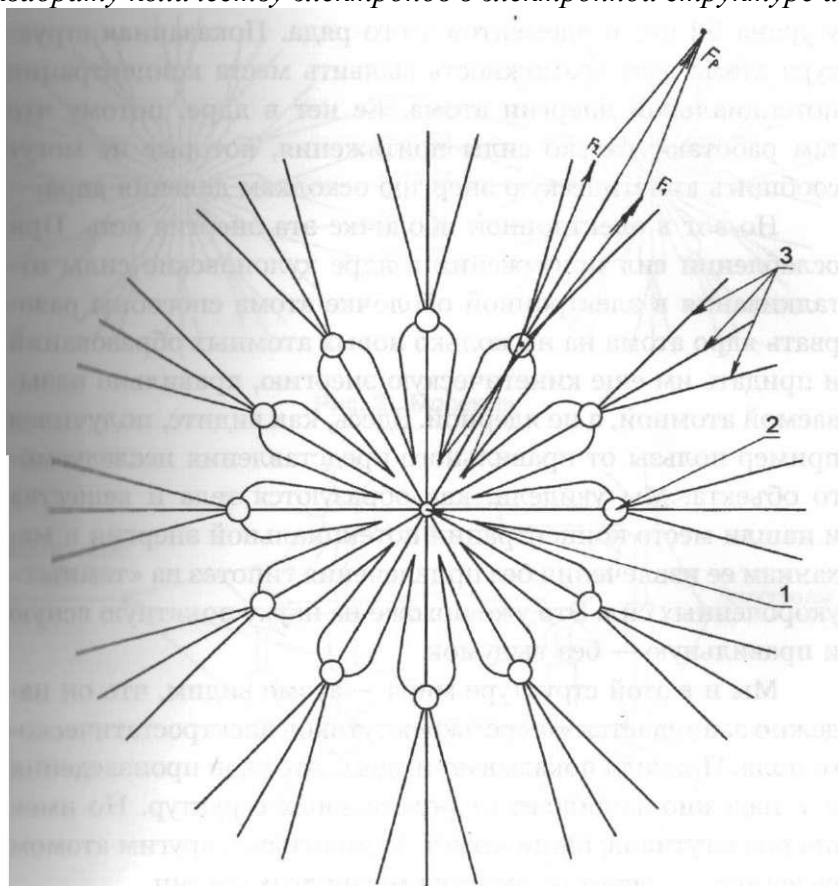
Получается жесткая конструкция атома с напряженной электронной оболочкой. Это напряжение возникает из-за отталкивания жгутиками от соседних электронов (кулоновские силы) и невозможности преодолеть это отталкивание в силу более прочной связи с ядром атома (рис. 1). Здесь силы F_1 и F_2 — кулоновские силы взаимодействия с соседними электронами, лежащими в плоскости рисунка, а F_p — результирующая сила этих двух сил F_1 и F_2 .

В действительности атом имеет объемную трехмерную структуру, и результирующая сила F_p значительно возрастает от действия кулоновских сил, лежащих в перпендикулярной плоскости к плоскости рис. 1.

Как видно, по крайней мере, четыре электрона пытаются вытолкнуть один электрон из электронной оболочки атома.

Надо отметить еще, что связь каждого электрона с ядром атома сильнее, чем связь между магнитными частицами в ядре, так как при разрыве возбужденного ядра атома, а в этом процессе участвуют и электроны, сохраняя свои связи с осколками ядра, ядро разывается на ряд осколков и вместе с новыми электронными оболочками приобретает большую кинетическую энергию — энергию разрушения атома вещества. И все это делает потенциальная энергия, сосредоточенная в электронной оболочке атома.

Таким образом, мы видим в атоме зону концентрации потенциальной энергии реальной, а не выдуманной. И эта энергия в электронной оболочке возрастает, можно сказать, пропорционально квадрату количеству электронов в электронной структуре атома.



1. Ядро
2. Электрон
3. Силовые жгутики поля

Рис. 1. Схема атома (диаметральное сечение)

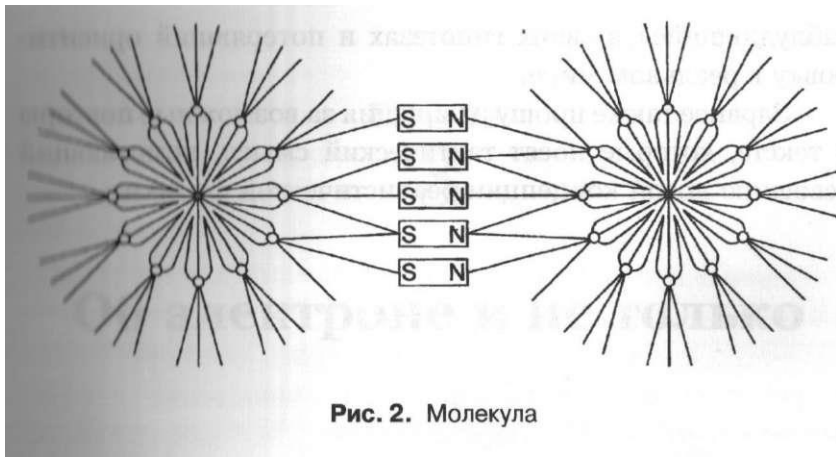


Рис. 2. Молекула

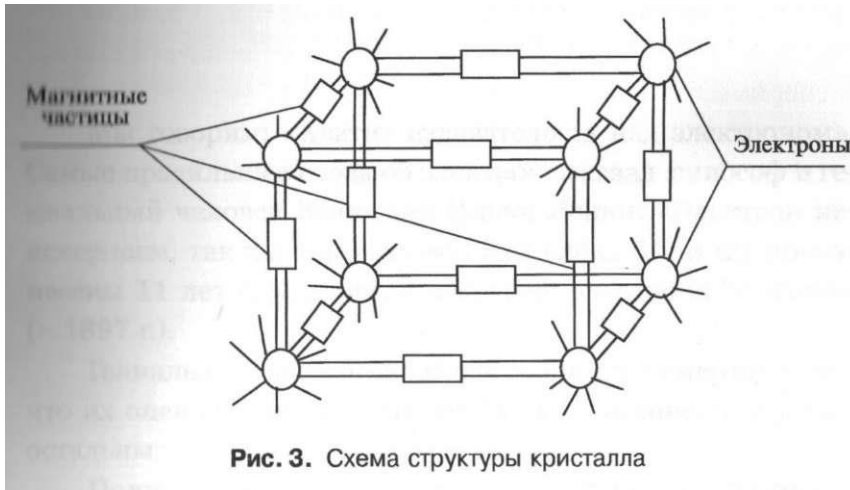


Рис. 3. Схема структуры кристалла

Ее мало в атомах с малым числом электронов в электронной оболочке (оболочке) и очень много, например, у урана 92 шт. и тентов этого ряда. Показанная структура атома дает возможность видеть места концентрации потенциальной энергии атома. Ее нет в ядре, потому что там действуют только силы притяжения, которые не могут сообщить кинетическую энергию осколкам ядра.

Но вот в электронной оболочке энергия есть. При ослаблении притяжения в ядре кулоновские силы отталкивания в электронной оболочке атома способны разорвать его на несколько новых структурных образований и придать им кинетическую энергию, правильно называемую атомной, а не ядерной. Здесь, как видите, явился пример пользы от правильного представления исследуемого объекта. Мы увидели, как образуются тела и вещества и

нашли место концентрации потенциальной энергии и механизм ее извлечения без привлечения гипотез из «темных» укороченных сил. Это уже похоже на науку понятную ясную и правильную — без выдумок.

Мы и в этой структуре мира — атоме видим, что он надежно защищается «шерстью» жгутиков электростатического поля. Природа показывает и здесь, что свои произведения она надежно защищает от родственных структур. Но имея покров жгутиков, он не может соединиться с другим атомом разве только через посредство магнитных частиц.

Свободные магнитные частицы прилепляются к свободным жгутикам атома, например, северным полюсом, а к южному полюсу своими жгутиками прикрепляется другой атом, создавая образование с новыми свойствами — молекулу.

См. рис. 2.

Таким же способом образуется и кристалл. См. рис. 3.

Эта упорядоченная кристаллическая структура опять посредством магнитных частиц жестко связана в пространную фигуру, прочность которой хорошо известна из практики. Но эта фигура остается собирательной структурой, которая посредством своих свободных жгутиков и магнитных частиц способна формировать себе подобные кристаллы — растить их.

Мы получили кристаллы и молекулы, а это тела и вещество. Значит формирование структуры мира окончено ясным и понятным способом.

В следующих текстах этой книги приводятся факты и соображения по вопросам, нерешенным ортодоксальной наукой, но легко решаемым с позиций изложенной концепции. За что релятивизм подвергается заслуженной критике, как заблудившийся в своих гипотезах и потерявший ориентировку в реальном мире.

Заранее также прошу извинения за возможные повторы в тексте, которые носят тактический смысл, помогающий усвоению новой концепции реалистической физики.

Об электроне и не только

Мы говорим: «Хватит издевательств над электроном». Самые правильные слова об электроне сказал философ и гениальный человек Владимир Ильич Ленин: «Электрон неисчерпаем, так же как и атом». Эти слова были им произнесены 11 лет спустя после открытия электрона Томсоном (~1897 г.).

Гениальные люди отличаются от простых смертных тем, что их оценки и мысли бывают ближе к истине, чем у всех остальных людей.

Политики от науки присвоили электрону «кликху» — неделимый на том основании, что в современной микроскоп не увидели его «начинки» при увеличении 10^{16} раз. Много здесь может быть причин, почему такое увеличение не позволяет рассмотреть его структуру. Например, его структура имеет характерный размер 10^{-18} м. Но надо же смотреть, что может делать электрон.

Рентген разогнал электроны до скорости близкой к световой и затормозил этот пучок о тугоплавкую пластинку.

— Что получилось?

Откуда-то взялось проникающее излучение очень большой интенсивности, а ничего не было здесь, кроме столкновения электронов между собой.

Пустили поток электронов по проводам, т. е. электрический ток.

— Что получилось?

Провода нагреваются, и вокруг них появилось магнитное поле.

— Откуда это магнитное поле взялось, если при прохождении тока по проводам есть только столкновение электронов между собой? А не кажется ли Вам, что рентгеновское излучение и магнитное поле тока имеют одну причину — соударение электронов между собой? Что, разве эти старые экспериментальные факты нельзя связать, увидев и причину и следствие?

Ну, а если это Вам не по силам, тогда в физике Вам делать нечего. Ищите для себя другую работу. А те, кому эти причины и следствия ясны, увидят, что материя рентгеновского излучения и материя магнитного поля тока находилась в электроне и была выбита оттуда при соударении с другим электроном.

Вот и вся диалектика неисчерпаемости электрона.

А неделимость электрона — это тупая закостенелая метафизика, нашпигованная черствым идеализмом, лишаящим материю жизни, развития и совершенствования. Да, В. И. Ленин не был физиком (Фарадей тоже был переплетчиком), но он был специалистом в области социальных процессов, идущих среди людей. Сфера эта по своей сложности не имеет себе равных, и в ней он преуспел.

Вот и получается, что В.И.Ленин был прав, электрон — это сложная делимая частица, несущая электрический заряд и имеющая свое электростатическое поле, простирающееся на

$R = 10^5 \gamma$, где γ — радиус электрона.

В сущности, электростатическое поле электрона определился длиной жгутиков. Впервые длину жгутиков электрона определил Резерфорд, но он тогда еще не проник в простую структуру к гуру поля заряженных тел и позволил теоретику Бору внедрить свои выдумки в прекрасные экспериментальные результаты по выявлению структуры атома.

Последующие исследования этого объекта показали, что иск троны прикреплены своими жгутиками к ядру атома и никаких вращательных (энергозатратных) действий не производят.

Далее мы увидим, что в природе нет никаких дальнедействий. Все взаимодействия носят контактный характер и их всего два: притяжение и отталкивание. И осуществляется это взаимодействие через материю полей. Такому взаимодействию не нужен ни «эфир», ни другие выдумки теоретиков. Хочется это слово взять в кавычки, как мешающее развитию науки.

Материей, несущей силы электростатического поля электрона, является радиально расходящиеся от электрона жгутики (силовые линии), слепленные из фотонов — частиц электрической материи и магнитных частиц биполярной структуры, к которым фотоны жгутиками своих электростатических полей накрепко соединены.

Электрон имеет сложную структуру, которая состоит из $\sim 3 \cdot 10^{10}$ шт. фотонов и магнитных частиц.

Различить их существующими методами исследования пока невозможно, но если собрать их в большие кинетические потоки, то они, особенно магнитные частицы, производят сильное воздействие на металлы (разрушая кристаллическую решетку), химпроцессы ускоряют в десятки тысяч раз, и на биологические объекты (используются в медицине) производят сильное воздействие [5]. Эти факты Вам не известны или все значимое Вам дает только ЭВМ? Ну, а если известны, то объясните их хотя бы популярно.

В физике, оказывается, до сих пор не понятно, как природой создаются кристаллы. Ну, это же логично. Сначала создали буги-вуги атом (крути-верти), а не разумный атом, а потом эту выдумку решили встроить в реальную природу. Но, увы и ах! Не получается! Потом замолкли на эту тему — излюбленная тактика релятивистов. Упертые ортодоксы другого ничего путного выдумать не могут. Однако, все эти проблемы отлично и просто решает электрон, но не в виде какого-то волнового образования или квантового пульсара, а в виде материальной частицы, несущей электрический заряд и имеющей массу покоя и радиус:

$$m = 9,109 \cdot 10^{-31} \text{ кг}; r = 2,818 \cdot 10^{-15} \text{ м. [1]}$$

$$\text{А его плотность — } 15 \cdot 10^3 \text{ г/см}^3.$$

А, как говорили выше, электрон не просто шарик, а шарик с длинными, примерно 4-5 порядков, упругими жгутиками, расположенными по радиусам от его центра.

Сказанное выглядит так (см. рис. 4):

У Вас может возникнуть вопрос о форме электростатического поля электрона — т. е. того пространства, в котором располагаются жгутики электрона — носители его электрических сил.

В свое время в МГУ на физфаке демонстрировали это поле на лекциях по физике. На штативе находится подвешенный на изоляционной нити металлический шар, на котором прикреплены одним концом узкие ленточки папиросной бумаги. Лаборант натирает эбонитовую палочку, создавая на ней электрический заряд, и касается ею шара — передает шару заряд. Эффект красив и неожиданной — все ленточки папиросной бумаги, как упругие жгуты, распрямляются и вытягиваются по радиусам шара так, как действуют силы поля, образуя новую структуру. При этом надо сказать, что если шар был диаметром 50-60 мм, то ленточки были в два раза длиннее.

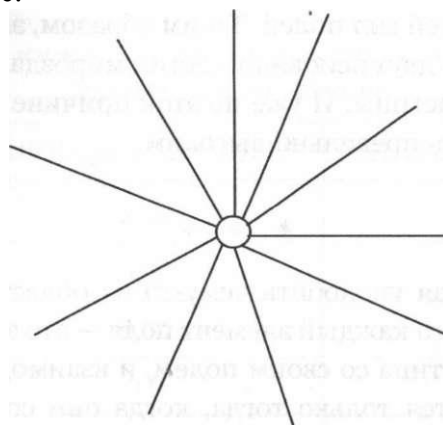


Рис. 4. Электрон в свободном состоянии (схема)

И если теперь диаметр шара уменьши и., то у нас нет оснований считать, что структура его электрического поля будет изменяться, что дает основание такую же структуру поля придавать и электростатическому полю электрона.

Это в какой-то степени соответствует принципу подобия и геометрии.

Мы же этот принцип распространяем и на фотон, которому надо хорошо отражаться от полей тел и быть достаточно большим, чтобы раздражать зрительный нерв.

В силу своей электрической природы электроны и фотоны могут только отталкиваться друг от друга, поэтому построение жгутиков поля электрона происходит с участием магнитных частиц, как показано в [5] фотон — магнитная частица, — фотон —... Статическое поле магнитной частицы, по всей видимости, построено из собственной материи.

Имея такое поле, электрон легко создает атом, молекулу, тело, мир. В помощниках у него находится магнитная частица. Она по существу является клеем мира, т. е. она притягивает и крепко удерживает электроны через их жгутики — носителей сил полей. Таким образом,

электрон является родителем двух основных частиц мироздания — фотона и магнитной частицы. И уже по этой причине интерес к нему должен быть предельно высоким.

* * *

Поле нельзя уподобить чему-то из области идеальных газов, потому что каждый элемент поля — это заряженная материальная частица со своим полем, и взаимодействие этих частиц находится только тогда, когда они соприкоснутся своими полями. А это значит, что *всякие взаимодействия тел между собой происходит через их поля*, протяженность, распространение которых конечно. Бесконечное поле потребовало бы бесконечное количество материи на его создание, что противоречит здравому смыслу. Но как далеко простираются поля? На этот вопрос ответ дает микромир: радиус действия поля заряженного шара $R = 10^5 r - 10^4 r$, где r — радиус тела.

Соединяясь между собой, такие микрообъекты создают атомы, молекулы, тела, но все они имеют между собой достаточно жесткие связи через жгутики полей, которые, однако, начинают претерпевать значительную деформацию при очень большом давлении 100 000 атмосфер, уменьшая свои габариты в разы. В таблице 1 приведена часть этих данных, взятых из [6].

У всех металлов этой таблицы кристаллическая решетка кубическая, что должно было давать легко коррелируемые результаты. Однако, опыт таких результатов в общем виде не принес. Если взять твердый тугоплавкий иридий (Jr), самый тяжелый из всех элементов Земли и легкий, легкоплавкий и мягкий металл алюминий, то казалось, что Al будет лучше подвергаться деформации, чем твердый Jr. Но, увы! Предположение не оправдалось: Jr деформируется из начального состояния так, что $\Delta R/R=100$, а алюминия $\Delta R/R=50$.

Таблица 1

Относительное изменение сопротивления чистых металлов ($\Delta R/R$) при всестороннем обжатии

Металл	$\Delta R/R$ при $5 \cdot 10^3$ кг/см ²	$\Delta R/R$ при 10^5 кг/см ²
Al	2,15	23
W	0,66	10,5
Mo	0,65	10,8
Cu	0,9	13,4
Pb	6,8	51,0
Rb	52,9	-195
Ca	50,9	40,4
Jr	1,7	56,2

Как это понять?

Дело в том, что при объемном обжатии металла измеряют его электрическое сопротивление, которое определяется долей пустого пространства в металле. Если Jr — металл с большой плотностью, то даже незначительная деформация приведет к большому уменьшению пустого пространства, т. е. к значительному возрастанию сопротивления подобному пролету электронов. Al — металл мягкий, свободного пространства между атомами у него много, и даже после большой деформации этого пространства у него остается еще много.

Здесь уместно рассмотреть еще один вроде бы частный вопрос: «Почему алмаз твердый, но прозрачный?». Твердые тела можно разделить на две категории: прозрачные и непрозрачные. От прозрачных фотон не отражается, а беспрепятственно проникает через него. От непрозрачных фотон хорошо отражается, т. е. они покрыты силовыми жгутиками электростатических полей, как шерстью, которые фотоны отталкивают при контакте. Из этого следует, что твердые прозрачные тела, как правило, твердые, так как у них все жгутики полей

электронов присоединены к ядру, потому твердость такого материала велика. Если только часть жгутиков силового поля электрона участвует в этом процессе, то тело будет мягким. В общем случае, менее твердым.

Но данная таблица 1 открывает еще важный вопрос о конструкции атома и его производных.

Я не могу представить конструкцию атома Резерфорда — Бора, которая в своей планетарной сущности могла бы выдержать давление сто тысяч атмосфер. Все электроны должны лечь на ядро атома. Но если каждый электрон крепко держится своими жгутиками поля за ядро, а их там много, то такое давление лишь деформирует их, но после снятия давления все восстанавливается в исходное состояние.

Только могучие полевые силы способны противостоять такому чудовищному давлению. Потому плотность материи электрона составляет $15\,000\text{ т/см}^3$, а плотность магнитных частиц на четыре порядка больше плотности электрона. Изделия из такой материи под давлением сто тысяч атмосфер слегка прогнуться могут, но сильно деформироваться — нет. Да и большой радиус их действия $R \sim 10^5\text{-}10^4$ указывает на их прочность колоссальную

Это материалы, из которых построена Вселенная, и передаются взаимодействия между телами. С позиции нашей конструкции атома чем больше электронов в электронной оболочке атома, тем он будет тверже, поскольку деформировать надо сразу много жгутиков силового поля.

Но есть золото, платина, свинец и др. металлы, у которых тоже много электронов, но они относятся к мягким металлам, видимо есть и другие варианты конструкции атома, например, двойная оболочка из электронов.

И как мы с Вами правильно понимаем, эта материя в атоме расположена в электронах, отстоящих от ядра на пять порядков, потому, когда мы ищем плотность наших веществ (металлы, породы и др.), то эта колоссальная плотность электронов и ядер атомов размазывается по всему объему тела, выдавая значения г/см^3 .

Такова анизотропия структуры нашего мира, который по существу представляет пустоту, и в ней довольно редкие, но очень плотные кусочки материи, связанные в тела тонкими, но очень прочными жгутиками полей. Эта пустота тел легко пронизывается магнитными частицами. Фотоны со своей большой полевой стационарной структурой поля ведут себя как описано выше, т.е. проникают только в те тела, у которых все силовые жгутики стационарных полей электронов притянуты к ядрам атомов. Такие тела мы воспринимаем как прозрачные. И этой пустоты в телах очень Много, если даже иридий (Ir) при давлении 10^5 атм. уменьшает ее в 100 раз. *Потому правильной является интерну стация проводника тока, как пустой трубки.*

Межатомарное пространство всех наших предметов представляют пустоту близкую к абсолюту. Гипотеза о свободных электронах, живущих в этом пространстве, как вероятность отрицать нельзя, но и в количественной достоверности убедительности не видно. Если такие электроны появятся внутри металла, то они или присоединятся к атомам или силами отталкивания будут выброшены на его поверхность — нее будет его отталкивать.

Что касается полевых частиц, то они могут там появляться, если на то есть причины внешнего толка, ибо им, особенно магнитным, в мире препятствий нет.

Таким вот, немного странным способом, мы подходим теперь к изучению электропроводности металлов, дополнительно к тому, что было уже сделано, нерушимо и прочно, как этот опыт в работе [5].

* * *

Ох, и не дошли руки у современных физиков до понимания электропроводности металла. Обидно. Но это факт. Опыт Томлена и Стюарта внес долю заблуждения в этот вопрос. Этот опыт состоял в том, что катушку с медной проволокой приводили во вращение, а потом резко останавливали. Свободные электроны в проволоке, двигаясь «по инерции», давали слабый импульс тока.

Автор [7] решил сосчитать, а сколько свободных электронов приходится на один атом проводника, пользуясь результатами опыта Томлена и Стюарта. Оказалось, что «один

свободный электрон приходится на полтора — два миллиона атомов», т. е. **представление о металле, как кристаллической решетке, утопленной в электронный газ не верно.**

Я уже писал на эту тему в [5], но здесь по вновь открывшимся фактам [7] высказаться необходимо повторно.

Положение 1. Любой проводник тока по своей конструкции представляет пустотелую трубку. В электронике в таких конструкциях скорость потока электронов определяют по формуле

$$V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U} \text{ м/с,}$$

где U — ускоряющее напряжение [4].

Положение 2. Электрон представляет собой шарик с расходящимися от него по радиусам силовыми щупальцами его электростатического поля, распространяющимися на расстояние равное

$$R = 10^4 r \text{ — } 10^5 r,$$

где r — радиус электрона.

В электронике ускорение пучку электронов создают напряжением на специальном электроде электронной пушки. Это ускорение полем.

В электротехнике ток в проводах (приемниках) создают несколько иначе. На определенном участке цепи создают избыточное количество электронов, приводящее к деформации их статических полей. Эта деформация силовых жгутиков упругая. Степень этой деформации — есть напряжение электрического тока. И как только этому упруго деформированному «электронному газу» предоставляется возможность двинуться по пустотелой трубке — проводнику тока, он и устремляется туда со скоростью, определяемой по выше приведенной формуле. При напряжении 220 В скорость электронов в проводнике составляет $\approx 90\,000$ км/с. При напряжении 500 кВ скорость электронов будет и $\approx 420\,000$ км/с.

Так реально идет этот процесс.

* * *

Ещё с первых подходов к исследованию полей было видно, что статические поля имеют конечный размер. Поля неограниченного размера для своего строительства потребовали бы и бесконечное (неограниченное) количество массы, из которой поле создается. Здесь также уместно напомнить, что носителем силы является масса, потому были предприняты попытки найти массу полей, несущих силы. Электроника, создающая поля, позволила решить эти вопросы, а Резерфорд со своими экспериментами по структуре атома, дал основание считать, что электростатическое поле электрона простирается на $R = 10^4 r \text{ — } 10^5 r (1 \text{ — } R/10^4 r)$, где r - радиус электрона. Не считая электрон чем-то исключительным в нашем частном материальном мире, возникла необходимость найти другие экспериментальные подтверждения сказанным выше соображениям и экспериментам.

Помог в этом А. А. Гришаев в своей книге [7], где он рассказал об истории полетов первых земных автоматических станций к ближайшим к Земле планетам солнечной системы: Венере и Марсу. Наши станции и американские в таких полетах вели себя одинаково: сначала полет проходил нормально, но когда до планет оставалось небольшое расстояние, станции вдруг теряли связь. Связь со станциями осуществлялась на строго фиксированной частоте, и эта проверенная, перепроверенная связь нарушалась примерно в одном месте траектории полета. Запускали по две, три станции в год, чтобы раскрыть эту загадку космоса, тратили миллиарды рублей и долларов, но дело с разгадкой феномена стояло на месте.

Можете представить себе, какие чудовищные мысли бродили в головах устроителей полетов, но неизбежным оставался в этих размышлениях только закон Всемирного тяготения Ньютона, что материальные тела притягиваются друг к другу. Оказалось, что действительно притягиваются, но до некоторых пор, т. е. до тех пор, пока действуют силы поля. Межпланетная станция при полете, например, к Марсу, летит сначала в поле притяжения Земли, и скорость ее полета уменьшается до тех пор, когда она не пересечет границу тяготения поля Земли. Потом она попадает в поле тяготения Марса, и скорость ее возрастает, а частота передающей станции по эффекту Доплера начинает уменьшаться. На земной станции слежения пропадает сигнал,

идуший на первоначальной частоте, и поднимается тревоги — исчезла опять межпланетная станция.

Загадку эту раскрыл один американский оператор связи с автоматическими межпланетными станциями, который решил поискать пропавшую станцию на других частотах и вскоре обнаружил нужный сигнал. Станция за это время увеличила свою скорость в ~ 1,5 раза и на ней было все в порядке. Вывод из этой невыдуманной истории один: наука и техника должны пользоваться проверенными законами, а не только домыслами трехсотлетней давности алхимика и оккультиста, каким по делу был Ньютон, а те законы, которые ему приписывают англичане, принадлежат Галилею и Кеплеру - польскому астроному.

Ещё одно очень важное обстоятельство, выявленное в процессе изучения полей, что наша частная структура мира построена из двух видов материи: фотонов, построенных из электрической материи и магнитных биполярных частиц, потому и поле тяготения Земли, планет, Солнца, звёзд, обязано иметь поле электростатическое, распространяющееся на $R=10^4 r(1 - R/10^4 r)$, где r — радиус Земли ($\sim 6,3 \cdot 10^3$ км). Наикратчайшее расстояние от Земли до Марса $\sim 5 \cdot 10^7$ км, а поле Земли может простираться до

$$R = 10^5 \cdot 6,3 \cdot 10^3 \approx 6 \cdot 10^7 \text{ км.}$$

Но как носители электрической материи эти планеты своими по ли ми отталкиваются друг от друга подобно заряженным телами, сохраняя границы своих деформированных полей электростатического свойства и формы.

И еще одно следствие из сказанного. Законы Всемирного тяготения и Кулона идентичны по форме, что указывает на одинаковую природу сил, но А. А. Гришаев [7] установил, что экспериментальная проверка закона Всемирного тяготения, предпринятая Кавендишем и его последователями, не выявила этой зависимости, а это похоже, что оккультист Ньютон выдумал «Всемирное тяготение». Без понимания списал у Кеплера по подсказке Гука о существовании сил и взаимодействия между планетами. Современное исследование [7] закона Всемирного тяготения показали, что такого тяготения не существует. У оккультистов в то время бытовало мнение, что все тела притягиваются друг к другу. Очень похоже, что такого взаимодействия нет, а есть только отталкивание тел, несущих электрическую материю.

— Пить, так пить, — сказал котенок, когда его стали топить.

В закон Кулона необходимо внести поправку на конечность поля заряженного тела, как это предложено [5].

$$F = \frac{\epsilon q_1 q_2}{r_1^2} \left(1 - \frac{r_1}{10^4 r} \right),$$

где q_1 и q_2 — заряды тел; ϵ — диэлектрическая проницаемость среды взаимодействия; r_x — расстояние между телами; r — радиус тела с наибольшим полем.

При этом надо иметь в виду, что сила, найденная по этой формуле будет только силой отталкивания, так как «положительных» электрических зарядов (положительной электрической материи) в природе не существует. Существует только одна электрическая материя (фотон) со свойством отталкивания.

Изложенные факты дают основание для следующего обобщения. **Маленький сложносочиненный делимый электрон и огромные космические тела Земля, Марс, Солнце ведут себя (взаимодействуют) как заряженные тела одинаково. Это значит еще, что никаких особых законов для существования и взаимодействия микротел не существует, потому, повторим еще раз, квантовая механика — есть вредное творение теоретиков, выполненное по заказу цюрихских и лондонских банкиров, и не имеющее ни какого отношения к науке.**

В таком виде теперь проявляется «связь времен» в науке, которая не является игрушкой или забавой, это инструмент для развития и совершенствования производства, как полета в космос, так и тракторов и орудий к ним для обработки земли-кормилицы, а так же других нужных людям дел.

К науке, особенно к ее старым догмам, надо относиться со строгостью и четкостью, свойственному техническому контролю продукции предприятия, чего РАН еще не делает, а это делать давно пора.

Понять структуру электрона — это по существу понять природу вечной материи, развивающуюся бесконечное время в бесконечном пространстве. Люди решают эту задачу постоянно с незапамятных времен. Что-то им удалось решить, установив, например, что все гениальное просто.

Материя в своем развитии создает только простые и налетные элементы, которые прошли испытания бесконечное время в самых разнообразных условиях, и все, что разрушилось, создает условия для создания нового варианта, а все, что прошло эти испытания без изменения, получило путевку в жизнь. Потому, **когда мы прикасаемся к материи полей, то мы прикасаемся к продукту всемирного технологического процесса, прошедшего строгий и бескомпромиссный контроль на устойчивость свойств и размеров.** Все это так далеко от того, что могут творить люди, что задачу на приближение ставить пока нельзя. Можно пока ставить задачу на понимание в некотором далеком приближении.

Наше представление о найденном предмете — материи полей уже теперь требует уточнения неверных представлений о полях наших предшественников. Этого требует для начала «шкала электромагнитных волн» по следующим положениям:

1. Электромагнитных волн в природе нет. Есть корпускулярные модулированные процессы.

2. Радио, тепловые и световые процессы реализуются фотонами с разными скоростями движения. Это — электрические излучения.

3. Рентгеновское излучение, γ -излучение с большой проникающей способностью реализуется магнитными частицами с разными скоростями движения. Это — магнитные излучения.

4. Магнитные излучения имеют сильные биологические и химические воздействия.

5. Мир создан из двух «элементарных» частиц фотона — носителя электрической материи (материи, а не заряда) и магнитной частицы, обладающей свойством притяжения электрической материи любым из полюсов.

6. Уже сейчас есть магнитные генераторы, способные сделать магнитными любые предметы и даже влиять на погоду. В течение минут можно вызвать дождь и грозу.

7. Магнитная частица, обладая собирательным свойством, является основой построения тел и веществ. Она же может их и разрушить.

8. Обе эти частицы имеют неограниченную долговечность в нашем частном образовании мира.

Свет от далеких звезд к Земле идет десятки тысяч световых лет, и несет этот свет фотон. Магнитные бури на Земле образуются за счет выброса (извержения) массы материи Солнца из своих недр, температура которых измеряется миллионами градусов Цельсия. Такова прочность и стабильность магнитной материи.

9. Родителем полевых частиц является электрон, в котором их содержится $\sim 3 \cdot 10^{10}$ шт., являющихся структурными образованиями нашего частного Мира.

P.S. Физика некогда была частью философии, и по существу она тяготеет к матери всех наук, и, изучаемые ею законы и процессы — есть прекрасные иллюстрации к законам философии.

По существу весь мир, построенный из фотонов и магнитных частиц с его горьким и сладким, голубым, желтым, красным, живым и мертвым — есть роскошная информация к гениальности конструкции нашего мира и его законам развития и бесконечном пространстве, бесконечной материи и бесконечное время. Какая это огромная и прекрасная мастерская по созданию нового, простого и надежного, когда количество переходит в качество. Но люди в силу своего животного начала — эгоизма, внедряют в эту прекрасную науку физико-философию с ее замечательным диалектическим методом исследований, математическую схоластику — плоды слабого человеческого ума и пытаются упорно и дорогостояще вредить, в конечном счете, развитию физики и общества в целом. Это зло должно быть понято людьми и истреблено принятыми мерами. Такова жизнь. Зло должно уничтожаться.

Уважаемые, математики. Считайте дайны, площади, объемы, с ложные пути тел под действием групповых сил. Если совсем плохо станет, считайте звезды на небе, но не надо со своим гуманитарным (выдуманным) началом лезть в дели, созданные природой и за нее решать задачи вечного и бесконечного. Это не только бесперспективно, но и глупо.

Несмотря на релятивистские бредни о волнах и нежелании исследовать поля технари всех направлений имеют постоянный интерес к полям вообще и к магнитным в частности. По мере обнаружения эффектов воздействия поля энергично внедряются в быт без понимания физических процессов их определяющих. Так, например, придуман и успешно продается магнитный умягчитель воды, когда водопроводная вода пропускается через магнитное стационарное поле, и она теряет свойство образовывать накипь, а мыльная пена хорошо взбивается. Медики для уничтожения «шпор» помещают больную ступню в соленоид, на который подается переменный ток с частотой 100 Гц и 10 Гц. За три сеанса «шпора» уничтожается. В биологии намагниченная вода считается «живой водой» — стимулирующей рост растений. Это все эффекты стационарного магнитного поля.

Кинетическое магнитное поле имеет более сильный эффект воздействия. Так, например, установлено, что химические реакции идут быстрее в десятки тысяч раз. Металл теряет кристаллическую структуру, становится мягким и аморфным, проводимость меди увеличивается в сотни раз, сильно влияет на биологические объекты и на человека, может инициировать развитие непогоды (гроза, дождь), связь по радио хорошо работает через толщи воды и земли...

Есть еще глыба информации по исследованиям Н. Тесла магнитных полей, которые поражают воображение даже в той части, что стала известна, протекши через щели тайников американских спецслужб.

Всё это позволяет делать ставку на крупный результат исследователей, обративших свое внимание на этот объект. Решение дел по магнитам облегчается еще и тем, что мировые релятивисты не понимают этих идей в силу своей заширенности, и потому определенное время работа может идти без конкурентов, если только об этом не станет известии ЦРУ. Тогда может быть любое ЧП.

Переплетчик Фарадей ввел в науку физику термин электромагнитное поле, как пространство, в котором действуют на тайные выше силы. С тех пор прошло почти двести лет, и пи а и ныне там, т.е. нет движения в рассмотрении физической сущности этого явления — в исследовании материи несущей силы полей.

Релятивизм до сих пор цепляется за свои волновые утопии, отрицает неуничтожимость материи и готов превратить ее и любую форму бестелесной энергии, энергии, не имеющей массы.

У него нет структурных элементарных материальных частиц, а есть вихревые образования, и из них построен весь мир, который был порожден «первородным» взрывом всей, всей материи бесконечной и вечной, собранной кем-то н один клубок — шар бесконечных размеров. Но почему-то помалкивают «творцы» гипотез, кто вставил запал в эту штуковину и взорвал его, и почему куски этой «выдумки» не все разлетаются, а только дальние. Тут много вопросов и на них ответов не бывает. Оказывается, что и дальние куски не разлетаются, а Хаббла подвела волновая природа света.

Релятивисты запустили в свои анналы идеализм и посчитали, что тем снимутся все проблемы. Проблемы остаются, а релятивистам пора уходить со сцены науки самим, а то и могут...

Вопрос о поле не первый раз поднимается нами для обсуждения, но запрет на него так велик, что не находятся у нас Галилео Галилея и Джордано Бруно, у которых хватило мужества выступить против Лженауки, даже против религиозных канонов в эпоху инквизиции и жесткого мракобесия. Они установили, что Земля не центр Вселенной, а в нашей Системе таким телом является Солнце. Земля же рядовая планета Солнечной системы, которая «не неподвижна и не стоит на водах», а как небольшой шар, по космическим меркам, носится в космическом пространстве с немыслимой для земных условий скоростью (30 км/с), совершая за год путь вокруг Солнца, равный около четырехста миллионов километров, при этом поворачивается вокруг своей оси ~ 365,3 раза.

И не ради денег и славы выступили эти люди против могучей церкви, зная, что гореть им на костре инквизиции, а всего лишь, что Совесть ученых, совесть этих земных людей требовала от них нести свет истины живущим. И они выполнили долг Чести ученого в полной мере, дав нам бессмертный образец для подражания.

* * *

У нас простым считают магнитное поле. В начале XIX века Ампер, как только узнал об опытах Эрстеда, что постоянный ток, текущий по проводнику создает вокруг проводника магнитное поле, тут же высказал свою гипотезу о природе постоянного магнита. Он посчитал, что в железе есть кольцевые токи микроскопических размеров и, если их объединить внешним воздействием, то получается постоянный магнит. Эта гипотеза всем понравилась, и живет она в науке до сих пор. Прямо так и пишут: «Внутренняя магнитная индукция создается молекулярными токами в веществе» [1]. Вскоре Био и Савар и примкнувший к ним Лаплас создают закон, который позволяет найти напряженность магнитного поля тока в точке пространства около проводника с током

$$dH = (1/c)(J/r^3)(dlr), \quad [1]$$

где H - напряженность магнитного поля в точке; J — ток, текущий по проводнику; dl — элемент проводника; r — радиус-вектор проводника от элемента dl к исследуемой точке.

Но ничто не вечно под Луной. Нашелся один человек и решил посмотреть, а не зависит ли магнитное поле от его электрического сопротивления.

Был поставлен эксперимент, описанный в [2]. Были взяты медный и нихромовый проводники, по ним пропускался постоянный ток, а величина напряженности магнитного поля в избранной точке оценивалась по углу отклонения стрелки компаса.

Опыт показал, что в равных условиях, ток, текущий по нихромовому проводнику, создает большее магнитное поле, чем при тех же условиях, когда он протекает по медному проводнику.

Более того, в [3] была приведена зависимость индукции магнитного поля проводника в состоянии сверхпроводимости от температуры, из которого видно, что при максимальном токе по сверхпроводнику магнитная индукция равна нулю.

А где же тот закон Био—Савара—Лапласа?

Вот теперь-то и можно ставить вопрос: «А как образуется магнитное поле тока?»

Извольте рассмотреть причину и следствие.

А они просты, если еще правильно понимать, что такое электрический ток. В электронике правильно считают, что скорость электронов (ток) в ЭВП СВЧ надо определить по формуле

$$V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U}, \quad [4]$$

где U — анодное напряжение (В); V — скорость электронов (м/с). Это для вакуумного прибора (ЛБВ и др.).

Проводник, по которому движется ток, — это по существу тоже вакуумная труба, в которой довольно редко расположены атомы и электроны их «оболочек». Поэтому, когда ток течет по проводнику, единственным препятствием электронам на пути их движения являются редко встречающиеся электроны оболочек атомов и их ядра. Геометрию их определил в свое время Резерфорд. Он установил, что электроны от ядра атома находятся на 4 — 5 порядков.

Необходимо образное пояснение последней цифры. Если представить ядро атома шариком диаметром в один сантиметр, то электроны от него должны находиться на 100-1000 метров. Электрическое сопротивление проводника — это то, что мешает движению электрона — столкновения с ядрами атомов, но в основном с электронами. Больше столкновений — больше сопротивление. Нет столкновений — сопротивление отсутствует — наступает сверхпроводимость. Таким образом, мы увидели причину: столкновение электронов на больших скоростях. А следствие видно невооруженным глазом:

- столкновений много — магнитное поле тока большое;
- столкновений нет — магнитного поля нет у проводника с током.

Из этого факта вывод следует один, но важный: **магнитное поле вокруг проводника с током создается материей, которая извергается из электронов при их столкновениях и материя эта магнитная.**

Этим выводом мы нарушаем несколько запретов официальной науки:

1. Электрон делим.
2. Закон Био—Савара—Лапласа и гипотеза Ампера — ошибочная дань времени.
3. Подтвердили философскую идею В.И.Ленина о неисчерпаемости электрона.
4. Установили, что магнитные поля создаются магнитной материей, содержащейся в электроне, тем самым нарушали еще один «закон» официальной науки, что магнитное поле массы не имеет [1], придуманный Максвеллом тоже почти двести лет назад. Вы скажете: «...а нас учили...» Это верно, что «нас учили», Но и жизнь наша требует, чтобы наша учеба не прекращалась всю жизнь. Такова диалектика науки.

Но, вернемся к столкновениям электронов. И мы увидим, что при столкновениях электроны выделяют магнитные частицы. Но электрон же несет электрический заряд. Откуда в нем появилась магнитная частица? Это не наше недомыслие, а еще одна темная зона в физике, которую можно сделать светлой путем эксперимента. Подробно о нем написано в [3].

Здесь — существо и кратко.

Вопрос на поиск здесь ставился так: «Есть ли взаимодействие между магнитом и стационарным электрическим зарядом?»

Ответ дает эксперимент. Натрите стеклянную палочку ими трубочку синтетической тканью (шелком) подвесьте ее к штативу на изоляционной нити (резинový жгут), дайте уравновеситься и поднесите к ней северный полюс магнита. Палочка со статическим электрическим зарядом начнет энергично притягиваться. Если подносить к натертой палочке магнит южным полюсом, эффект притяжения сохранится.

Почему-то в физике, а в электронике также, такой эксперимент никто не ставил. А он оказался великим в своей простоте. Так открыто одно из фундаментальных взаимодействий — притяжение.

В электронике знают, что электроны в ЭВП движутся по силовым линиям магнитного поля и даже широко известна магнитная фокусировка электронных пучков, но... это все следствия найденного взаимодействия — притяжения.

В официальной науке [1] найдено девять различных взаимодействий. Мы увидели, что их всего два: притяжение и отталкивание. Первое из них обеспечивает большие концентрации материи, а второе неограниченное распространение материи по бесконечному пространству, т. е. хорошо виден философский закон единства и борьбы противоположностей.

Хорошо видно так же, что в этом небольшом материале мы нарушили, отвергли целых пять законов официальной науки. И не просто отвергли законы, например, из-за дурного характера, а экспериментально показали их несостоятельность. Это уже похоже на создание новой научной концепции фундаментального уровня.

Найденное взаимодействие демонстрирует электрон как слепок магнитных и электрических частиц. У нас нет оснований считать, что этот слепок магнитных и электрических частиц (электрон) имеет оболочку. Она бы затрудняла его создание и мешала бы вылету этих частиц при взаимодействии сил инерции на уровне 10^8 т/см² и более. Третьим доводом по поводу отсутствия оболочки в электроне может служить очень большая сила притяжения в нем электрических и магнитных частиц. Для преодоления этой силы сцепления требуется указанная выше сила инерции.

В дальнейших материалах этой книги будет углубление и расширение этой темы.

* * *

Ним удалось сделать два малых фрагмента соленоидов из меди и нихрома. Длина металлической ленты в обоих соленоидах была по 1 м. Специалисты измерили их магнитные Поим и получили увеличение магнитного поля у нихромово в 1,65 раза больше при одинаковой геометрии в одинаковом токе.

Я считаю, этот результат достоин внимания разработчиков, тем более, что вместо нихрома можно использовать для соленоида ленту из нержавеющей стали (X18H9T), имеющую более низкую цену и такое же сопротивление как у нихрома.

Но надо сказать еще, что исследование магнитных свойств соленоидов проводилось на специализированной по магнитным измерениям фирме без нашего присутствия и без информации об ожидаемом эффекте.

Глава 5.

Магнитный ток

Под энергией мы понимаем способность тел совершать работу.

— Есть возражения?

— Нет.

А если есть?! Но работа бывает разная: поднять груз, нагреть воду, совершить химическую реакцию, послать радио сигнал, взорвать атомную бомбу... Ничего страшного. Просто, и энергия бывает разная, хочется высказать такую гипотезу. Однако, хорошо посмотрев на данные процессы, которые кажутся очень разными, увидишь в них одно и то же — движение. Только это движение распространяется от движения макротел до движения микротел (атомы, электроны, фотоны), так что сказанное выше можно произнести и так: *энергия — способность одних тел создавать или изменять движение других тел или их суперпозицию.*

Тогда обратите внимание на мысль, что тела совершают работу, а если тела нет, то кто будет совершать работу? Тогда эту функцию надо возлагать на, например, «святой дух». Но каким бы не был могучим «святой дух» такой огромный объем работы ему выполнить не по силам, тем более, что работа эта бесконечна по объему и по пространству. Потому надежней и логичней выполнять работу телам, обладающим энергией.

Вы можете сказать, что вот на странице... я говорил, что металл — это кристаллическая решетка, утолщенная в электронный газ, а теперь вместе с [7] отрицаете эту структуру. Это верно. Появились новые факты, против которых возразить нечего. И только. Вот сомневаться в каждом законе физики нет оснований, но что касается микрочастиц и их совокупностей, то подвергать сомнению многие положения этого отдела физики надо. Причина здесь в политическом опусе «Квантовая механика», которая, узурпировав у классической физики право заниматься микромиром (микрочастицами), не справилась с этой задачей, да и справится не могла, выбрав не тот путь исследований («теоретические» изыскания математической направленности). Это внесло страшную путаницу, делая электрон волновым вихрем, также, не понимая природы фотона, лишают его массы. А что касается ночей, то здесь все надо выбросить. У магнитного поля нет массы, а все моторы, трансформаторы, соленоиды и даже постоянные магниты работают, используя «святой дух».

Мне не хочется больше перечислять эти нелепости. Они достаточно подробно рассмотрены в работах [3,5]. Поэтому все, что касается микрочастиц, подлежит тщательному изучению с материалистических позиций классической физики.

В нашей работе очередь дошла до магнитной частицы. Человечеству магниты известны давно. Считается, что от китайцев Европа и Мир узнали о компасе — удивительном приборе со стрелкой, которую какие-то силы упрямо поворачивают на север. А вот понять, что силы без массы не существует, у наших ученых ума не хватает.

Хватает лишь упрямо повторять за Максвеллом его выдумку, что магнитное поле массы не имеет. Так и не повторяют, а талдычат уперто и безумно эту историческую нелепость уже почти 200 лет. Получается: наша физическая наука таковой не является, а есть эклектическая смесь исторического вздора и политики, оторвавшаяся от жизни и упрямо берегущая эти свои заблуждения. Такая наука тяжелым бременем лежит на плечах налогоплательщиков, являясь по существу не движителем научно-технического прогресса, а его тормозом.

Поняв и оценив положение дел с физикой, вернемся к решению проблемы: нести свет Истины живущим, сосредоточив свои усилия на магнитной частице — еще одной фундаментальной структуре мироздания. Фактами, а не выдумками (гипотезами) будем украшать и совершенствовать здание науки, превращая ее в большую и полезную мастерскую для всех людей. Наука должна быть простой, понятной и полезной для всех. И это не лозунг. Это наша стратегическая научная концепция.

Но вернемся к названной теме. О материи магнитных полей, несущей их силы, где она находится и как ее добывают, а так же ее свойства изложено в работах [3, 5]. Здесь мы остановимся на появившихся новых фактах, которые релятивистская наука не может понять и объяснить. Такой материал представлен в работе [8].

В США теоретиков и философов особенно не почитают. Предпочтения отдают практикам, которые показывают спонсорам не формулы с комплексными переменными и, уже тем более, не преобразования Ричи, а наглядно действующий макет.

Так действовал и Флойд Свит (Floyd Sweet). Он взял плоский ферритовый магнит размером 150 x 100 x 25 мм и поместил на него три катушки, намотанные в трех взаимноперпендикулярных направлениях (см. рис. 5).

Если отвлечься от простейших элементов технологии запуска этого устройства, а прямо перейти к его работе, то подача на входящую обмотку (А) мощности 25 Вт обеспечивает на

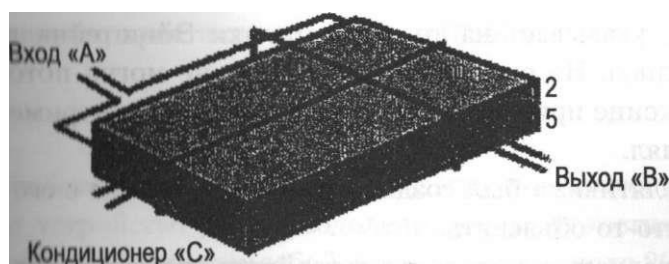


Рис. 5. Генератор Флойда Свита

на выходе мощность 1,0 кВт, т.е. по нашим примитивным представлениям КПД устройства — 4000%! Автор работы не приводит величины КПД, имея на то основания. Он пишет: «Устройство способно производить более 1 кВт мощности в 120 В, 60 Гц и питать себя. Выходная энергия, которая похожа на электроэнергию тем, что питает моторы и лампы, но при увеличении мощности устройство самоохлаждается вместо ожидаемого повышения температуры. Кроме того, устройство теряло в весе при подключении нагрузки. Когда об этом стало известно, Флойду начали угрожать. Хотя это явление не новое, оно предполагает, что устройство *деформирует пространство и время*. Флойд обнаружил, что вес его устройства уменьшается пропорционально количеству энергии, которая производится. Он обнаружил, что при определенной нагрузке возникал мощный шум, как от вихря, хотя никакого движения воздуха не было (Возможно он получил смертельную дозу радиации при этом). Следует отметить, что *крайне опасное напряжение в 20 000 В* использовались в этом устройстве и *принципы функционирования его в настоящее время не понятны*». В этой цитате есть три положения, которые требуют разъяснения. Гипотеза Эйнштейна о деформации пространства и времени, вызывающие гравитацию, используемая в этом тексте, указывает на то, что выдумки Эйнштейна в США еще живут. Но они ничего объяснить не могут, потому автор в конце признается, что ничего в этом эксперименте он не понял.

Релятивизм был создан не для того, чтобы с его помощью что-то объяснять.

Двадцать тысяч вольт устройству требуется для изменения в нужном направлении магнитного поля исходного постоянного магнита. Оно подается импульсами короткое время. Технологически дело не в нем. Три взаимноперпендикулярных соленоида создают в устройстве очень сложное комбинированное магнитное поле, поэтому электрический ток (поток электронов) в витках катушки А будет многократно пересекать «силовые линии» этих полей, закручиваясь по радиусу Лармора вокруг каждой магнитной силовой линии. Это закручивание электронов по малому размеру вызывает огромную силу инерции, действующую на электрон, движущийся со скоростью несколько десятков тысяч километров в час. (Аналогичный расчет проведен в [5].) Под действием силы инерции из электрона выбрасывается его начинка — фотоны и магнитные частицы. Масса последних на 4-5 порядков больше массы фотона. Аналогичный процесс идет и в витках катушки В. Только инициирует его ток индукции, возникающий в ней от тока в катушке А. **Поток этих магнитных частиц и устремляется в цепь нагрузки.** Кроме того, он создает вокруг устройства сильный кинетический магнитный поток с высокой биологической активностью. Учитывая, что эта система изолирована, то потеря ею тяжелых магнитных частиц без восполнения будет характеризоваться потерей веса системы. Если процесс вести достаточно долго, то произойдет взрыв, так как атомы материала катушек и их кристаллы лишатся магнитной связки и кулоновскими силами взрывоопасно

разлетятся в разные стороны. Здесь я пишу кратко. Подробно о конструкции атома, молекулы, кристалла изложено в [3, 5].

* * *

И работе [8] сказано также «...что существует более простое устройство для преодоления силы тяжести». Это устройство представляет собой тор диаметром около 200 мм, выполненное из изолированного провода в виде длинного соленоида, свернутого в «баранку» и скрепленного липкой лентой ею же прикреплен к столу, обеспечивая свободный ход в несколько сантиметров. «Затем он подключил катушку прямо в розетку 110 В, 60 Гц. Кольцо подскочило над попом и зависло». Вопрос здесь такой: «Какая сила подняла пропелочный соленоид, свернутый в тор над столом?»

Известно, что соленоид, свернутый в тор или нет, создаёт только магнитное поле. А магнитное поле отталкивается только от магнитного поля. Здесь в этом эксперименте есть еще магнитное поле Земли. Значит, от него через свое обширное поле и оттолкнулся и завис над столом этот тор-соленоид. Так следует объяснить этот эксперимент.

* * *

Ранее в главе о поле Земли мы пришли к выводу, что гравитационного поля, которое якобы притягивает все тела друг к другу, нет в природе. В действительности есть у Земли большое электростатическое поле, простирающееся на расстояние $R = 10^4 r_3$, r_3 — радиус Земли (~6400 км).

Есть и магнитное поле у Земли. Все предметы на Земле находятся в сильном электрическом поле, наэлектризованы и потому хорошо притягиваются магнитным полем. Такова суть искомой «гравитации».

* * *

Теперь несколько слов о примитивном исчислении КПД устройства Флойда Свита. Как видно из рассмотренного материала автор устройства нашел способ использования энергии запасенной в кристалле, молекуле и электроны. И извлеченная из них энергия оказалась не только очень большой, но и опасно разрушающей структуру вещества, что является очень высокой платой за высокий КПД.

Мы уже знаем такой способ извлечения большой энергии путем атомного взрыва, когда тяжелые ядра урана распадаясь со взрывом на более легкие элементы создают этим элементам большую энергию. Здесь одно вещество превращается в несколько других веществ. В рассматриваемом случае Флойд Свит производит более глубокое извлечение энергии, разрушая структуру самого вещества, по существу, до его элементарных составляющих. Этот способ извлечения энергии, я думаю, более грозный, чем атомная энергия, поскольку магнитные частицы, несущие эту энергию обладают чудовищным проникающим свойством. От них не существует укрытий, так как они вечный структурный материал Вселенной и утилизировать их, как ядерные отходы, не удастся. Они будут вечно изменять мир, его биологическую и мертвую материи. А когда человечество освободится от политических пут в науке, станет ясно, что способ извлечения энергии на уровне элементарных частиц нашей частной цивилизации, частично используемый теперь в электронике, сулит человечеству много нового.

Независимо от нашего желания мы опять столкнулись с эффектами полевого характера, в том числе с действием сконцентрированной, одной из составляющих, материей, несущей силы полей. Здесь был рассмотрен случай организации направленного потока магнитных полевых частиц.

А трагизм этого случая состоял в том, что человек, обученный релятивистским выдумкам в физике, не понимал природы полей. Он просто не знал и руководствовался в своих исследованиях только здоровой материалистической интуицией.

Эффект получился трагическим многократно, потому что погиб талантливый исследователь в физике, который мог принести человечеству огромную пользу. На самом деле, он оставил релятивистам лишь загадку-ребус, которую они решить не могут.

Человечество достаточно бедно высокоинтеллектуальными людьми. Они на нашей Земле, хотя и рождаются не часто, но до занятия своего места в обществе, назначенного им Природой, доходят малые единицы в столетие. Потому вина за такую потерю, как Флорид Свит, целиком лежит на социальной структуре его страны, позволяющей многие годы проповедовать релятивизм в физике, как науку, и умышленно скрывать достижения Николо Тесла, сделанные им на физическим полям почти сто лет тому назад.

О потенциале Земли и гравитации

В физике называют способность тела накапливать заряды (электрическую материю) электроемкостью. Для сравнения этих свойств тел существуют единицы измерения электроемкости: фарада и ее доли миллифарады, микрофарады, сантиметры. Люди достаточно давно изобрели особые устройства для накопления заряда, называемые конденсаторами. Вот у меня в руках такой конденсатор на 2000 мкф (микрофарад). Это цилиндр диаметром 32 мм и высотой 83 мм. Чтобы из таких конденсаторов сделать блок емкостью в одну фараду надо таких конденсаторов 500 штук. Наш земной шар имеет емкость $\sim 0,001$ фарады. Это значит, если на землю пришел заряд в один кулон (ампер в секунду равен кулону), то ее потенциал повысится на ~ 1000 В. Если 1000 К, то 1000 000 В (миллион Вольт).

Один из источников электричества на Земле — грозы. На Земле грозы проходят с частотой 3 секунды. Значит в час ~ 1000 гроз. А в год гроз будет около 9×10^6 шт. И пусть одна гроза будет давать на Землю один кулон заряда. Потенциал Земли тогда за год вырастет на $\sim U = 9 \times 10^6 \times 10^3 = 9 \times 10^9$ В.

Чудовищно!

- А куда уходит эта масса электрической материи? Прежде всего, внешнее электрическое поле Земли, которое постоянно требует после утрат новых замен. А больше ничего затратного не видно, значит, мы живем под огромным потенциалом? А может, мы живем под защитой поля с огромным электрическим потенциалом? А что такое электрическое поле Земли? Сколько кулонов потребуется для создания одного жгутика этого поля?

В самом деле. Длина одного жгутика 80×10^6 км. Один электрон со своим полем простирается на

$$2,81 \times 10^{-15} \times 2 \times 10^5 = 5,62 \times 10^{-10} \text{ м.}$$

Электронов в земном жгутике будет:

$$80 \cdot 10^9$$

$$n = \frac{80 \cdot 10^9}{5,62 \cdot 10^{-10}} = 1,4 \cdot 10^{20} \text{ шт.}$$

Заряд одного электрона $e = 1,6 \times 10^{-19}$ К. Найдем теперь заряд, потраченный на один жгутик силового поля Земли

$$1,4 \times 10^{20} \times 1,6 \times 10^{-19} = 22,4 \text{ К.}$$

Теперь представьте себе следующие цифры: - площадь поверхности Земли

$$S = 4\pi R^2 = 4\pi (6,4 \times 10^6)^2 = 5,1 \times 10^{14} \text{ м}^2;$$

предположим, что с одного м^2 поверхности Земли выходит 10 силовых жгутиков. Тогда на строительство этого количества жгутиков силового поля Земли потребуется:

$$5,1 \times 10^{14} \times 10 \times 22,4 = 1,16 \times 10^{17} \text{ К.}$$

Надо понимать, что цифры этого расчета иллюстративные. На самом деле они могут быть и меньше, но не настолько, чтобы не быть огромными в нашем понимании.

Но наш бесконечный мир построен из двух сортов материи: электрической и магнитной, поэтому такой материи в мире неограниченное количество. И, значит, нет в том проблемы даже с точки зрения человеческой бережливости. А те электрические заряды, которые несут молнии на Землю, с точки зрения представленной конструкции поля Земли, всего лишь капля в море, пригодная только для мелкого ремонта, имеющихся полевых конструкций. Это поле Земли вызывает поляризацию всех земных предметов и магнитными силами, а не силами тяготения, удерживает все предметы на поверхности Земли. Что касается, так называемого, закона Всемирного тяготения, то эта заимствованная выдумка Ньютона законом не является, о чем подробно изложено в [7] и подтверждается нашими изысканиями полей и их физической природы.

В нашем галактическом окружении существует всем хорошо известных два поля по природе их материи. Это поле электрическое в статическом и кинетическом исполнении и поле магнитное тоже в статическом и кинетическом видах. Электростатическое поле Земли простирается на $\sim 64 \times 10^6$ км.

$$R = 10^4 r_3, r_3 \text{ — радиус Земли,}$$

$$R = 10^4 \times 6400 \text{ км} = 64 \times 10^6 \text{ км.}$$

Это дальше орбиты Марса, когда он один раз за несколько лет приближается к Земле на $\sim 50 \times 10^6$ км. Поля планет в этот момент работают на отталкивание, что осуществляется через деформацию силовых жгутиков полей, так, как это происходит при отталкивании электронов или других заряженных тел. Других материй для полей природа еще не породила.

Тут, как мыслят некие теоретики, может подсуетиться всевышний и создать новую полевую материю, но тогда мы будем иметь иной и новый мир, в котором теоретикам уже точно места не будет. На них разгневаются всевышний за принуждение к незапланированной работе и истребит их, превратив в горькую полынь. Это шутка. Все остальное серьезно.

Есть основания считать, что электростатическое поле Марса существенно меньше такого поля Земли из-за отсутствия у него такой же плотной атмосферы с парами воды, легко ионизирующейся при интенсивных турбулентных течениях холодных и теплых слоев, являющихся главным источником электрических зарядов.

Не замечено на Марсе и вулканической деятельности — одного из больших источников электрической материи. Потому электростатическое поле Марса, в силу малого заряда на планете, будет иметь небольшое распространение в пространстве. По крайней мере, в разы меньше земного.

Интересную информацию дает [7] по взаимодействию полей «...в области тяготения Земли, солнечное тяготение „отключено“, ...лунное тяготение далеко не достает Земли. Значит, традиционный подход совершенно не объясняет истинных причин приливов». А это значит, что эти поля электростатические, которые не взаимодействуют с другими полями отталкиваясь от них, потому и проникать в поля других тел не могут, но могут лишь их теснить и деформировать.

Это еще раз подтверждает, что расстояние до пояса Койпера, расстояние, где кончается «гравитационное поле» Солнца, равное 47—50 а. е. точно описывается формулой, по которой можно точно определить расстояние, на которое распространяется электростатическое поле заряженного шара. $R=10^4 r, r$ — радиус Солнца.

Вот и получается, что гравитации, как отдельного физического явления, нет. Все «гравитационные» явления можно просто объяснить взаимодействием полей Земли электростатических и магнитных.

Проведенный расчет потенциала Земли показывает его огромную Величину, создаваемую отрицательными зарядами,

И, тем не менее, в технике ЭВП СВЧ этот потенциал берется за положительный, ускоряющий электроны катода.

И так везде в электротехнике. Никто не видел положительного заряда, в том числе и гипотетического протона, который по массе больше электрона \sim в 2000 раз, а по объему в \sim 10 раз меньше. Заряд он имеет положительный и равный заряду электрона. В таком могучем отрицательно заряженном поле Земли, вряд ли, найдется местечко, чтобы протону укрыться от аннигиляции. На поверхности Земли такого места для него нет и быть не может. Это поле Земли с напряженностью миллионы Вольт будет вырывать протоны из ядер атомов, подвергая все вещества Земли распаду и превращению в «первозданный» хаос. А этого нет!

Ситуация, подобная описанной, отсутствует. Она стабильна и не дает подобных надежд.

И этот фрагмент доказательства от противного, проходит успешно. Выдуманному положительно заряженному протону нет места в реальном мире.

— Но это же гибель всех настроений ядерной физики!

Нет, не физики, а лишь переосмысливание опыта и перемещение его на реальные рельсы реальной науки, а не выдуманного технологического варианта возможного.

Таким образом, отвергнув протон...

— Подождите! А как же коллайдер?!

Коллайдер, в том варианте как он спроектирован, никому не нужен. Пустая трата сил и средств. Но там, в команде, есть здоровые нерелятивистские силы, им и следует преподнести такой подарок. Они найдут ему правильное применение в интересах всех.

А мы с Вами еще раз отметим, что ложь и выдумки недолговечны.

А имена Архимеда, Пифагора, Демокрита, Платона, Герадота и других слуг Истины, живут уже тысячелетия и будут жить «пока в подлунном мире жив будет хоть один пиит», а наука будет гордиться ими — тысячелетия приносящие радость людям.

Среди наших ученых предков ярко сияет имя академика Михаила Васильевича Ломоносова. Прошло уже 300 лет со времен его плодотворной деятельности, но никто не обнаружил в его трудах, основанных на экспериментах, неточностей или ошибочных представлений об объектах его исследований, которые отличаются большой широтой: от словесности и древней истории до астрономии, химии, физики, геологии.

Это был настоящий Академик с широким кругозором универсальных знаний, работающих на пользу Отечества и Мира.

Вопросы для размышления

Необъятность этого предмета в физике огромна. Но надо же с чего-то начинать. И начнем, по своему разумению, с протона. Мы понимаем, что нашим конкурентом является коллайдер, спрятанный глубоко под землей в Швейцарии. Этот монстр-пугало построили релятивисты, выпросив огромные деньги у властей Европы под гипотезу «первородного взрыва», долго пугавшую аборигенов Европы, под божественный бозон Гиббса, давший заряд и массу всем элементарным частицам, конечно, под структуру мира, созданную Всевышним в новом, но все равно библейском исполнении и еще много, много «захватывающего» и «перспективного» было доведено до ушей властей дядями со званиями и именами.

А мы работаем по нашему здравому смыслу, точно понимая, что монетаризм и вдохновенное творчество несовместимы. И в какие бы пышные одежды не одевалась ложь, все равно у нее глиняные ноги, и от контакта с Истиной они рассыпаются. С этой концептуальной позиции мы двинемся решать непонятое, неясное и все остальное под названием «ребусы» и «загадки» науки.

И так, протон. По официальным данным протон — это положительно заряженная частица, составляющая ядра атомов вместе с нейтронами. Его радиус равен $(1,3—1,7)10^{-13}$ см и средняя плотность равна 10^8 т/см³ [1]. Его сравнивают часто с электроном по геометрии, радиус электрона равен $2,81 \times 10^{-3}$ и по плотности. У электрона плотность равна $1,5 \times 10^4$ т/см³. Эти официальные данные вызывают вопросы.

Почему протон имеет положительный заряд, точнее, почему протон состоит из электрической материи противоположного знака к электрону. Это опасно для вещества, так как любой момент может произойти «аннигиляция» электрона и протона (заряды у них одинаковые) и атом вещества рухнет?

И действительности никакой аннигиляции в природе нет, как нет и положительных зарядов.

Почему, имея равные заряды, но противоположные по знаку, протон тяжелее электрона почти на 4 порядка?

В действительности положительных зарядов в природе нет. А если бы он был, то не весил на 4 порядка больше своего отрицательного собрата. Такой несправедливости вечная и бесконечная природа не терпит.

Нужным свойством ядра атома может обладать только магнитная частица, которая при ее нескомпенсированном поле будет отлично удерживать электроны, система не будет «аннигилировать», а при скомпенсированном магнитном поле будет иметь одинаковую с заряженным протоном массу и быть нейтроном, так что **протон — это сложная частица, состоящая из большего числа магнитных частиц, имеющая некомпенсированное магнитное поле.**

Надо понимать, что в природе, будь там возможность к аннигиляции, давно бы за бесконечное время все аннигилировало. Даже для выдумщиков аннигиляции природа такого развлечения не оставила. Бесконечное время — это фактор суровый.

А вот магнитной частице очень нужна большая плотность, чтобы при малом размере иметь большую инерцию, позволяющую ей и далеко лететь и хорошо проникать и не бояться температуры в миллионы градусов, так что мать—природа породила не только сложный, богатый и красивый мир, но еще и здравый, созидательный по духу, смысл.

В коллайдере вакуумный тракт типа цифры 8 и на пересечении траекторий ускоренные «протоны» могут кое-когда сталкиваться между собой. В этот момент камера Вильсона зафиксирует несколько побочных траекторий-осколков «протонов». По нашему представлению это будут кусочки магнитной материи с разными полями и разными массами, но кратные массе полевой магнитной частице, адрес проживания которой — электрон. Там мы с ней познакомились и познали ее характер.

В работе [5] подсчитано, что в электроне содержится примерно 3×10^{10} шт. фотонов и магнитных частиц. Нельзя считать, что их там одинаковое количество. Если предположить, что

магнитных частиц там будет на пять порядков меньше (10^5 шт.), тогда масса электрона будет меньше массы протона на четыре порядка, что и соответствует реальности.

Здесь еще надо понять, что биполярные магнитные частицы могут упаковываться в абсолютно плотные структуры, чего нельзя сделать, если в объеме находятся еще фотоны со своими мощными радиальными статическими полями. Отсюда видно, что «протон» должен содержать магнитных частиц $N = 10^5 \times 10^4 = 10^9$ шт.

А сколько тогда весит фотон?

Получается, эта штучка имеет плотность существенно меньше плотности протона. Уж, по крайней мере, не $1,5 \times 10^4$ т/см³, а на четыре порядка меньше — $1,5$ т/см³. Может быть и меньше — $0,15$ т/см³. Вот из этого интервала $1,5$ т/см³ — $0,15$ т/см³ надо брать плотность фотонов. Он будет легкий, чтобы легко отражаться, но еще достаточно инерционен, чтобы преодолевать большие расстояния со скоростью 3×10^5 км/с и меньше.

Продолжим еще немного разговор о фотоне. Фотон - частица электрической материи, и ее главным, фундаментальным свойством является отталкивание. Она порождает свет, если ее скорость находится в диапазоне 3×10^5 км/с (+\—). Она порождает тепло, если ее скорость становится меньше указанной выше величины. Она порождает радио излучения, если ее скорость меньше скорости света в несколько раз. Фотон имеет стационарное электрическое поле в виде жгутиков из электрической материи, на расстояние

$R = 10^4 r$, где r - радиус фотона.

Если быть исторически точным, то коэффициент 10^4 вольно брать из диапазона 10^4 — 10^5 , как это нашел Резерфорд.

Жгутики поля фотона подробно описаны в [5], уместно напомнить, что они располагаются по радиусам от центра. Масса фотона 3×10^{-40} кг. Радиус фотона $\sim 10^{-18}$ м. Здесь масса фотона считалась как средняя вместе с магнитными частицами, что, в случае известных приближений, можно опираться как на приближенную величину. Последующие оценки плотности фотона дают значение от $0,15$ т/см³ до $1,5$ т/см, тогда его масса будет по максимальной оценке

$$m_{\phi} = VD = 4,2 \times 10^{-48} \text{ м}^3 \times 1500 \text{ кг/см}^3 = 6,25 \times 10^{-45} \text{ кг},$$

а по минимальной оценке

$$m_{\phi} = 6,25 \times 10^{-46}.$$

Эта величина массы фотона, безусловно, может уточняться и, но вряд ли уровень ее малости изменится на много порядков. И, несмотря на свою малую массу, (надо же осветить и обогреть всю Вселенную) она несет свет, тепло и радио. Это все — кинетические поля фотонов, отличающиеся своими скоростями, созданными при их возникновении, и распространяющиеся в пространстве по инерции, хорошо отражаясь от предметов, благодаря упругости щупальцев их стационарных полей. Таким образом, фотон виден нам как малый кусочек электрической материи, имеющий свое стационарное электростатическое поле в виде силовых жгутиков, расположенных по направлению от центра по радиусам фотона.

Но мы не закончили разговор о протоне с точки зрения официальной науки протон является элементарной частицей, которая вместе с нейтронами образует все атомные ядра, кроме того, он содержит ядерные (короткодействующие) силы, которые преодолевают кулоновские силы отталкивания, существующие между протонами из-за наличия у них положительного заряда, равного по величине заряду электрона [1]. А ведь существующая официальная наука не знает природы и механизма действия кулоновских сил.

Чтобы такими силами обладал протон, надо ему создать стационарное электрическое поле, которое должно распространиться на 4 - 5 порядков. А если силовые жгутики этого поля деформировать, то тогда и возникнут кулоновские силы.

А теперь прикиньте, каким будет ядро атома?

Огромным будет ядро, и уж ни как в 2 раза меньше электрона.

А какими будут мифические «короткодействующие ядерные силы»?

Очень длинно действующими: 4 - 5 порядков.

Какие это смешные и чудовищно безграмотные выдумки! И это называется ядерной физикой?

О протоне написано еще много чего, но мы ограничимся напоминанием этих его свойств, поскольку нас интересуют, так здесь названные, гипотетические ядерные силы. И как вы помните, они то и создают энергию атомным бомбам.

Мы протон считаем сложной магнитной частицей, состоящей из элементарных полевых магнитных частиц, у которого магнитное поле нескомпенсировано, потому никаких ядерных сил нет ни «короткодействующих», ни с «продолговатым» действием.

Более того, представляя атомы веществ, как образования, содержащие магнитные ядра и прикрепленные к ним своими полевыми щупальцами электроны, *мы видим сосредоточение потенциальной энергии не в ядре, а в электронной оболочке*. И чем больше атомов в этой оболочке, отстоящей от ядра на 4-5 порядков, тем сильнее сформированы электростатические поля электронов, тем больше сосредоточено кулоновской энергии в ней, направленной на отталкивание (см. рис. 6). Потому при дестабилизации сил в ядре, которые находятся в динамическом противодействии с силами, существующими в электронной оболочке, атом этими «оболочечными» силами разрывается. А эти куски исходного атома в виде новых атомов с магнитными ядрами и электронными оболочками разлетаются в разные стороны с кинетической энергией, свойственной «ядерным» процессам. При таком механизме получения «ядерной» энергии не надо ничего придумывать, изобретать.

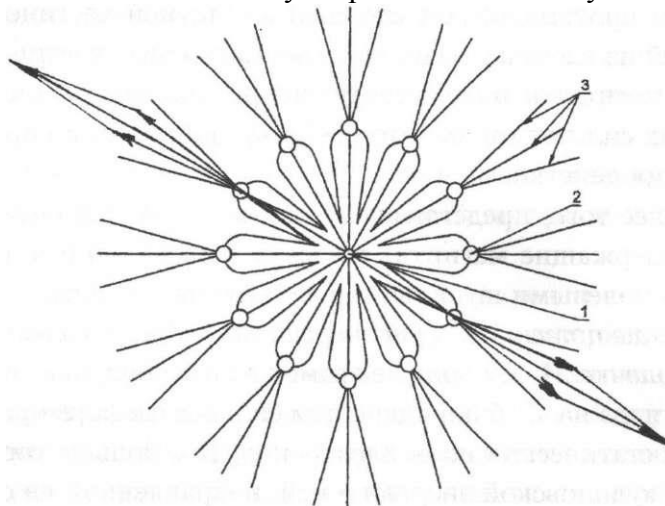
Явно выдуманные «короткодействующие ядерные силы», которым противодействуют кулоновские силы, есть по существу фактор, уменьшающий энергию ядерного распада, которая равна кинетической энергии осколков атома.

Тем более что опять сила, не привязанная к материи.

Силой обладает только физическое материальное тело!

А релятивисты ставят до сих пор эксперименты, пытаясь найти доказательства эквивалентности массы и энергии [7].

Как держится в таком ядре нейтрон — полная неясность с учетом отсутствия сил тяготения между материальными частицами. Вот потому-то релятивистам и нужен коллайдер,



1-ядро, 2.- электроны, 3-силовые жгутики электронов, 4- кулоновские силы

Рис. 6. Схема атома

чтобы «посмотреть начинку», ими же выдуманного протона, предварительно обозвав протон элементарной частицей.

В физике так много врут, потому новые проверенные факты встречают с большой долей недоверия.

Недавно установили экспериментально на коллайдере, что нейтрино движется быстрее света. Толпа академиков-релятивистов придавила бедных экспериментаторов и заставила отречься от своих результатов. Не оказалось среди них ни Галилея, ни Джордано Бруно.

А опыт Басова, где светом превышена скорость света в несколько раз, переведен в разряд ребусов и покрыт молчанием.

И так будет продолжаться до тех пор, пока не откажутся от нелепой конструкции атома по Резерфорду—Бору, потому что атом — категория основополагающая, это понимали еще ученые древней Греции: Лев Кипп и Демокрит.

В физике есть еще одна тоже основополагающая категория — материя физических полей, которая определит развитие науки на многие сотни лет, но для этого надо полностью истребить политику из науки, которая пока носит название — релятивизм.

Опыт Басова: мгновенный переброс лазерного импульса на расстояние (комментарий мимоходом)*

Мне всегда бывает и смешно и печально, когда я вижу релятивистскую беспомощность при объяснении простых физических экспериментов. Неправильные посылки по исходной ситуации приводят к полному непониманию наблюдаемого эффекта.

И с перепугу, а может из-за радости «открытия» кричат: «Величайшее открытие XX века», «новый вид излучения», «Ура, я - гений».

И это смешно, потому что это релятивизм в голове лишает экспериментатора зрения. А печально от жалости к человеку, не умеющему выбраться из обычной лужи, считая ее морем.

Но вернемся к опыту Басова 1966 г. Его схема представлена на рис. 7.

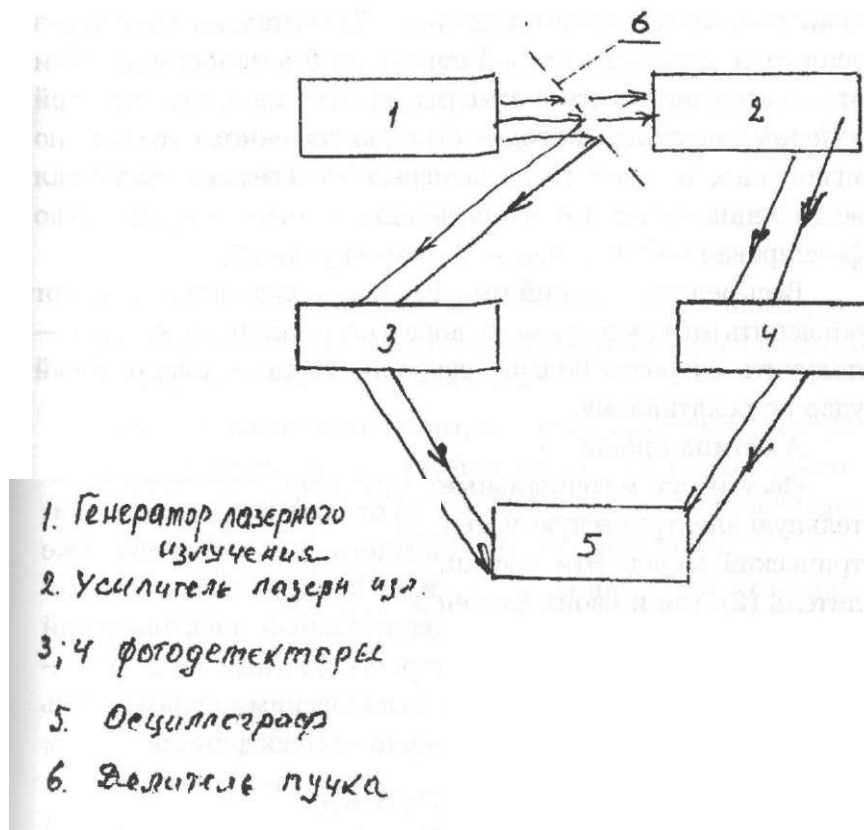


Рис. 7. Опыт Басова

Луч от лазерного генератора (1) попадает на делитель пучка (6) — полупрозрачное зеркало, которое часть пучка отражает на фотодетектор (3), а другая часть пучка идет на усилитель (2), а потом на фотодетектор (4). С фотодетекторов (3 и 4) импульсы поступают на двухканальный скоростной осциллограф, где фиксировалось время прохождения лучей по двум путям. Было установлено, что при выключенных лампах накачки усилителя (2) (пара рубиновых стержней) сигналы по двум путям приходят одновременно, а при включенных лампах накачки усилителя (2) сигнал, идущий через усилитель опережал второй сигнал на 9,6 наносекунд. При этом «если допустить немыслимую ситуацию, при которой лазерный импульс проходил бы по включенному усилителю мгновенно, то даже тогда выигрыш по времени составлял всего лишь около 1,6 наносекунды. А осциллограф четко фиксировал не 1,6, а целых 9 наносекунд» [7].

Весь релятивистский мир был поставлен на уши и не мог объяснить этот эксперимент, доказывающий невозможное — получить скорость больше скорости света — смертельный удар по релятивизму.

См: [7].

А истина проста.

Свет несут материальные частицы, имеющие отрицательную электрическую материю, т. е. отрицательный электрический заряд. Эти частицы (фотоны) попадают в усилитель (2), где и своих фотонов много, т. е. они имеют уже большой электрический потенциал. Значит, в этот конгломерат вносится дополнительно значительный электрический заряд, который увеличивает скорость частиц света, выталкиваемых из объема усилителя кулоновскими силами. Весь процесс идет по известной формуле из электроники

$$V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U} \text{ м/с,}$$

где V — скорость заряженной частицы (электрона, фотона); U — ускоряющее напряжение.

Здесь в опыте Басова возрастает ускоряющее напряжение, которое увеличивает скорость фотонов — носителей электрической материи в несколько раз больше скорости света.

Релятивистам плохо, а материалистам, противникам выдумок Эйнштейна, нормально. Природа не знает ограничений по скорости.

Вот и вся разгадка.

Но чтобы разгадка получилась, необходимо понимать, что:

- фотон — никакая не волна, а корпускула, с помощью которой распространяется свет, тепло и радио, имеющая свое стационарное электрическое поле, сформированное силовыми жгутами, простирающимися на $R = 10^4 r$ (r — радиус фотона);

- фотон — это отрицательная частица, живущая в «неделимом» электроде;

- фотон — это структурная единица Мироздания, созданная Вечной материей, развивающейся в бесконечном пространстве бесконечное время;

- надо понять релятивистам, наконец, как течет электрический ток по проводам; для чего и для начала прочитайте и понять [3,5] и другие материалы [7], обосновано подвергающие релятивизм суровой критики;

- для начала так же необходимо понять, что планетарная структура атома Резерфорда—Бора — есть выдумка, не имеющая ни малейшего отношения к его реальной структуре.

Разобравшись в этих вопросах, Вы поймете, и как формируются хотя бы кристаллы веществ. И еще много других вопросов снимется, утратив неясность, и сделает всех Вас не идеалистами с надуманной концепцией для Вас политиками, а реалистами со здоровым материалистическим мировоззрением, которому посильно многое из того, что видите Вы теперь как загадки непознанного, приблизившись к пониманию Вечного и Бесконечного развивающегося материального мира.

Таков, примерно, путь к познанию существа опыта Басова, но все это лишь первые шаги к познанию полей — фундаментальной структуре мироздания, которые кое-где используются людьми как радио, телевидение, телемеханика и др. и совсем мало в медицине. Фундаментальная структура мироздания — это огромный объект для познания, который может открыть для людей сокровенные знания, о которых люди не только не знают, но даже не умеют мечтать.

Сам же опыт Басова показывает еще раз, что гипотезы Эйнштейна (его «теория») не соответствует реальной действительности. Нет в мире ограничений по скорости материальных тел, а превышение скорости света — дело рядовое, не несущее с собой бесконечного возрастания массы, линейных размеров или времени. Все течет по законам классической физики. Что касается мгновенного переброса лазерного импульса, то, во-первых, это не мгновенный «переброс», а полевое ускорение корпускул света в усилителе. Именно так надо понимать этот факт. Но для этого надо отбросить те ругательства, которые, Андрей Альбертович, Вы незаконно послали в адрес корпускулярного фотона и даже обозвали его мифом. Но они не «автономные порции световой энергии» [7], а автономные порции электрической материи.

— Уловили разницу? В этом все дело.

А еще надо правильно представлять конструкцию атома и электрона — носителя электрической и магнитной материй.

Вы можете сказать: «Что же Вы такой и разэтакий, а о своих исследованиях, если они есть, говорите мало».

О своих исследованиях я скажу позже. К ним готовится коллектив единомышленников основательно и серьезно. Это будут фундаментальные работы, и об их основных результатах общество будет информировано своевременно. Сейчас же мы заняты тем, что изучаем опыты исследователей, довольно слабо освещаемые в Интернете, и оцениваем как долго без конкурентов нам вести свои работы. Кроме того, ведем исследования малыми силами, которые тоже дают немалый результат, о котором общество извещается без промедления, если промедлением не считать время издания очередной книги.

Интерференция и дифракция

Сторонники волновой природы света своим доказательством считают два явления: интерференцию и дифракцию.

Интерференция — это, когда «свет гасится светом». Дифракция — огибание светом препятствий.

В реальной действительности такой эффект как интерференция не наблюдается, а вот если взять решетку в виде чередующихся параллельных прозрачных и не прозрачных для света полос, очень близко расположенных между собой, и осветить их светом одного источника, то на экране за решеткой появятся светлые и темные полосы. Против прозрачных полос — полосы темные, против непрозрачных полосы — светлые. Получается, как будто свет гасится светом (интерференция) и огибает препятствие (дифракция) и засвечивает там, где его не должно быть при прямолинейном распространении, т. е. при корпускулярной природе света.

— Свет погасил свет, — возрадовались сторонники волновой природы света.

Волна отраженная и падающая встречаются в противофазе и колебание — свет гасится. Кроме того, только волна может огибать препятствие, значит волной идет засветка темного участка.

Но, уважаемые спорщики, вы не все учли в своих правильных рассуждениях. Вы не учли, что фотон — частица электрической материи имеет свое электростатическое поле, простирающееся на

$10^4 r - 10^5 r$, r — радиус фотона $\sim 10^{-18}$ м.

Силовые жгутики этого поля фотона являются упругими элементами, через деформацию которых происходит отражение фотона от предметов, а благодаря большому объему своего электростатического поля он хорошо раздражает зрительные нервы глаз.

В случае «дифракции» (огибания) фотон цепляется своими жгутиками за жгутики материала края отверстий дифракционной решетки и изменяет направление своего движения от прямолинейного — происходит освещение зоны тени.

Гасить свет светом можно, если свет — фотоны направить навстречу друг другу, и так, чтобы отраженный поток света, который должен попасть в глаз наблюдателя, надежно тормозился об встречный поток. Вследствие этого скорость фотона снизится до теплового уровня, и он перестанет чувствоваться зрительным нервом глаза. Это происходит при интерференции. Свет не гасится светом, а фотоны в результате торможения переходят из световых в тепловые — снижается скорость.

Явление дифракции описано ранее верно и состоит в том, что, касаясь края щели жгутиками своего поля, они отклоняются от прямолинейного движения в сторону, куда свет не должен попадать по идеям геометрической оптики.

Утверждается, что свет корпускулой быть не может, так как нет рассеяния света у пересекающихся пучков.

Что касается зоны рассеяния пересекающихся световых пучков, то здесь также может играть свою роль эффект снижения скорости рассеянных фотонов, которые и спрячут этот факт.

Было бы интересно понаблюдать за пересекающимися пучками ультрафиолета. У таких пучков в зоне пересечения может возникнуть белый свет.

К интерференции и дифракции я думал подойти с позиции движения тел по винтовой линии, что пропагандирует [9]. Однако потом посчитал, что эти световые эффекты можно объяснить и стационарными электростатическими полями фотонов. Жгутиками своих полей они цепляются за край щели, который тоже покрыт «шерстью» жгутиков, и изменяют свою траекторию, отклоняясь в сторону тени. Но для этого ширина щели дифракционной решетки должна быть равна $10^4 r \times 10^5 r$, где r — радиус электрона. Поясняю рисунком изложенную выше мысль (см. рис. 8).

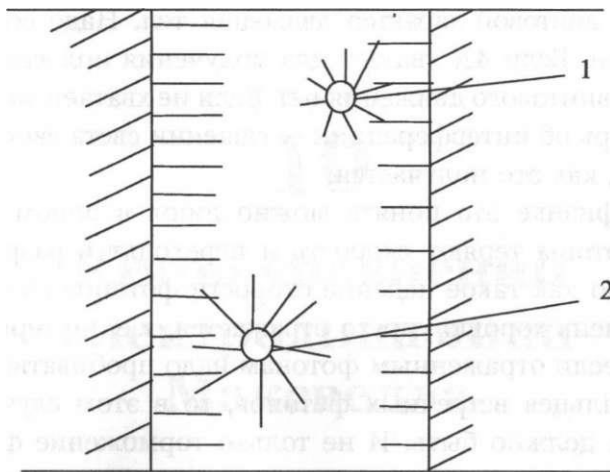


Рис. 8. Щель дифракционной решетки

Электрон 1 отклонится направо, электрон 2 отклонится налево. Ширина щели $4R \times 10^5$. Картина получается за дифракционной решеткой такая: напротив щелей темно, за перемычками щелей светлая полоса. На ширину щели может влиять и винтовой характер движения тел. Надо сосчитать есть ли он. Если $4R$ хватает для получения полосатой картины, то винтового движения нет. Если не хватает, то — есть.

Теперь об интерференции — гашении света светом. Посмотрим, как это получается.

По физике это понять можно лишь в одном случае, когда фотоны теряют скорость и переходят в разряд тепловых. Но как такое падение скорости фотонов возможно? Фотон очень хорошо упруго отражается, т. е. не теряет скорость, а если отраженным фотоном надо пробиваться через лес щупальцев встречных фотонов, то в этом случае торможение должно быть. И не только торможение фотонов, но и рассеяние их на встречных курсах. Такая корректировка известных физических процессов должна поставить последние точки над *i* в давнем споре сторонников волновой природы света и корпускулярной, показав еще раз, что не в споре рождается истина, а в новой информации об объекте спора. В споре же рождается вражда спорящих людей, так как ни одна из сторон не имеет доказательной убедительности, что и порождает отчуждение и злость спорящих.

К сожалению, пути к Истине лежат через лес заблуждений, созданных людьми в силу своей тупости.

А ружье-то не стреляет.

Но если обратиться к заявленной теме, то юмор с уравнениями Максвелла состоит в том, что нет в природе «электромагнитных волн». Даже, если архаизм волновой убрать и рассматривать только реальные невыдуманые объекты — поля кинетические, то и тогда говорить об электромагнитных полях, как некой временной сущности, нельзя, потому что это — «коктейль», в котором компоненты не смешиваются и на первой же преграде разделяются навсегда, образуя поля электрическое и магнитное со свойствами совсем не похожими друг на друга.

Хуже того, выясняется, что поля не обладают аддитивностью, т. е. они не складываются. Это относится к статическим электрическим и магнитным полям. Получается ситуация суровой автономии. Это означает, что *тело, создавшее свое поле ни с кем этим достоянием делиться не желает. Его можно деформировать, чему поле будет отчаянно противиться, до тех пор, пока сохраняет свои свойства материнское тело, его поле будет существовать и бороться за свою автономию.*

Во благо истине не трудно провести такой эксперимент. Надо взять два одинаковых полосовых постоянных магнита и попытаться усилить поле одного из них, прикладывая одинаковые полюса друг к другу. Этому действию всячески будут противиться поля магнитов. И если все-таки преодолеть это сопротивление, то поля не сложатся. Они будут врозь, но сильно деформированными. О деформации электростатических полей мы говорили неоднократно, рассматривая природу сил отталкивания и проблему тока в проводнике [5].

О полях астрономических тел довольно подробно об отсутствии у них аддитивности полей рассказывает [7]. Причем границы полей — это место, где происходит изменение движения наблюдаемого объекта, например, краем поля тяготения Солнца является так называемый пояс Койпера. Он удален от Солнца на 47-49 а. е. (а. е. — астрономическая единица длины, равная среднему диаметру орбиты Земли при движении ее вокруг Солнца, а. е. = $1,5 \times 10^8$ км).

Мы считаем, что гравитации нет в природе. Ее функцию выполняет электростатические поля планет и Звезд, которые, взаимодействуя со своими магнитными полями, реализуют притяжение, а отталкивание электростатическими полями обеспечивает их автономно. Что касается взаимодействий с объектами, лишенных магнитных полей, то здесь функцию притяжения может исполнять электростатическая индукция (наведение). Поэтому, рассматривая Солнце как «заряженный» шар, его поле можно сосчитать по формуле $R = 10^4 r$, где r - радиус Солнца, равный и 7×10^5 км.

$$R = 10^4 \times 7 \times 10^5 = 7 \times 10^9 \text{ км.}$$

Это будет астрономических единиц

$$7 \cdot 10^9$$

$$\text{а. е.} = \frac{7 \cdot 10^9}{1,5 \cdot 10^8} = 4,65 \cdot 10 = 46,5.$$

Это очень хорошее совпадение с поясом Койпера.

Здесь надо еще раз опереться на Резерфорда. Он утверждал, что расстояние от ядра атома до электрона четыре — пять порядков. Мы часто пользовались максимальной цифрой (10^5). Если же данный расчет пояса Койпера провести по нижнему пределу, то он окажется в 46,5 а. е., что называется точным совпадением (47-50 а. е.). Об этом можно говорить разное, но «Его величество эксперимент» Резерфорда есть объективный факт, а не теоретическая выдумка. Так что поля, которые Максвеллу казались некой жидкостью, мало соответствуют реальной субстанции, потому и его уравнения, с помощью которых ничего нельзя сосчитать, суть — абстракция, не привязанная ни к какому реальному объекту.

— Так почему они не выброшены из науки?

Тут оказалось все замешано на политике. Датский теоретик Лоренц может со скуки, а может от нечего делать, поставил для себя такую нелепую задачу: что случится с уравнениями Максвелла, если их поместить в двигающуюся систему координат? Останутся они

неизменными (инвариантными) или изменятся? Он придумал свои известные преобразования, которые оказались ошибочными [5], и показал с их помощью неизменность уравнений Максвелла в движущейся системе координат. Вскоре эти преобразования у Лоренца купили цюрихские и лондонские банкиры, и они вошли, как основополагающий фактор, в «теорию относительности» Эйнштейна, через год опубликованную в немецком научном журнале «Annalen der Physik». Так мир узнал, что Эйнштейн не мелкий клерк в патентной конторе Женевы, а великий физик. А уравнения Максвелла оказались после Лоренца вроде объективной проверкой правильности преобразований Лоренца. Вот и вся, как оказалось, детективная история с юмором электродинамических уравнений Максвелла. Все дело оказалось не в Максвелле и даже не в Лоренце, а в троянском коне в физике Эйнштейне, который был набит с головы до хвоста одной политикой, сформулированной названными банкирами. А Европа опять пошла за этим монетаристским жупелом, уводя науку и народ от света Истины в болото мракобесия и фашизма.

— А где же юмор, — спросите Вы?

Здесь должен подумать каждый и, возможно, что в зависимости от автора юмор окажется разного цвета.

Я не хочу больше распространяться об этом коллективном труде Европы XIX и начала XX веков. Максвелл этих уравнений сочинил двадцать штук и вскоре умер. Потом нашлись доброхоты и начали их канонизировать. Активистами в этом процессе были Хевисайд и Герц. Они долго назывались уравнениями Хевисайда—Герца до тех пор, пока Эйнштейн не стал «великим физиком». С его указания этим уравнениям снова присвоили имя Максвелла. И все архаизмы в них остались. В том числе, что магнитное поле массы не имеет. Силы у этих полей огромные, а массы носителя сил нет.

Разве ж это не юмор!

Мало того в современном справочнике по физике [1] на стр. 462 написано, что магнитное поле массы не имеет. Точно повторяется гипотеза Максвелла

$$\operatorname{div}\vec{B} = 0$$

и, конечно, указание «великого физика». Вот и получается, что и деньги цюрихских и лондонских банкиров имеют силу и, конечно, имеют и массу. А вот с массой магнитного поля напряженка.

На помощь Истине приходит опытный материал из справочника [6]. Там приведена зависимость удельного сопротивления вольфрама от величины поперечного магнитного поля.

$$\rho = f(B)$$

Установлено, что при изменении B от 102 Тл до 105 Тл, ρ увеличивается более чем на 7 порядков (Диаграмма Колера) [6, стр. 748, рис. 30.24].

Это что же происходит с вольфрамом, если по электрическому сопротивлению он становится почти как керамика?

Мы знаем, что у магнитного поля масса есть, потому все объясняется очень просто.

Электроны, текущие по вольфрамовому проводнику на своем пути встречают магнитное поле, которое своими силовыми жгутами перегораживает дорогу электронам. Электрон хорошо притягивается к магнитному жгуту и, имея скорость V , закручивается вокруг силовой линии по радиусу Лармора. Для этого электрон должен зацепиться своими щупальцами статического поля за силовую магнитный жгут и на этой привязи вращаться до тех пор, пока не иссякнет его кинетическая энергия. Таким образом, на силовых жгутках магнитного поля образуется слой электронов большой плотности, который создает электрическое поле (лес жгутиков) практически непреодолимое электронами.

Так вот решается ребус с магнитной материей полей.

P. S. Как Вы понимаете, магнитные поля без магнитной массы, это все равно, что сила без материи. Такое возможно только в деградированном мозгу идеалиста. Это понятно с Максвеллом, но как такое могло произойти с изданным в советское время Справочником по физике? Ужель почитатели цюрихских и лондонских банкиров могли сохранить свои идеалистические позиции? А значит это лишь то, что у Сталина руки до этой науки не дошли, а все другие руководители государства были далеки от физики.

А. А. Гришаев без цифрового физического мира

Мы разобщены нашими идеологическими противниками, которые с упертостью церковных догматиков не хотят или не могут подвергнуть коллегиальному анализу много новых фактов науки, открытых исследователями и техническими работниками отраслей промышленности.

Эта реакционная упертость держится еще на плаву в силу малого внимания к этой проблеме властных структур, которые взяв всю полноту власти в одни руки, забыли, что «обнять необъятное нельзя», а в хорошем хозяйстве руки и хозяйский глаз должен доходить до всего, включая мелочи, которые, как потом выясняется, оказываются определяющими в решении и ключевых, фундаментальных проблем государства.

В этих условиях, когда ищешь свет Истины, то каждый единомышленник, попадающийся на этом пути, кажется большой удачей, почти счастьем. Эти редкие единомышленники соберутся потом в грозный активный коллектив, чтобы поставить Человечество на путь познания Истины, несущей хлеб и тепло людям.

Моя заочная встреча с Андреем Альбертовичем Гришаевым — это, как раз такая радостная встреча, которая помогает утвердиться в верности пути поиска Истины. Но это не означает, что у меня нет замечаний к научной концепции автора. Они есть и они должны быть потому, что наши научные платформы хотя и стоят на одном материалистическом фундаменте, но наполнение их знаниями происходило из разных источников. Это видно хотя бы по отношению к полям.

В электронике мы создаем много полей, в том числе с заданными свойствами. Ваши же интересы, как мне кажется, лежат ближе к теоретической физике, что дает Вам возможность исследовать факты и явления с исторической позиции.

Здесь и далее мы рассмотрим некоторые Ваши представления на ряд физических объектов, с нашей точки зрения, базирующихся на нашем понимании физики полей — продукта материального мира, развивающегося в бесконечном пространстве бесконечное время.

Мы считаем, что понимание этой категории материального мира сулит человечеству много новых идей и новых технологий.

Автор подвергает заслуженной критике квантовую теорию: «...трюф центральный догмат квантовой теории — и вся гнилая конструкция рухнет, ибо она изначально строилась на неверных предпосылках. Главной из них неверных предпосылок является тезис о том, что кванты света — или, как их стали называть впоследствии, фотоны являются порциями энергии, которые существуют самостоятельно, независимо от атомов, которые их излучают и поглощают. Однако, по логике „цифрового мира“ обладателем физических энергий в самых различных формах является *только вещество*» [7, стр. 82].

Что физическую энергию несет только вещество, это материализм твердый, но идеалистические выдумки авторов квантовой теории механизма образования фотона, да еще неправильная трактовка возникновения света, выдуманная теоретиком Бором. Вот и получилось, что фотон — это выдумка теоретиков, а не реальная частица. В гневе автор извергает: «...никаких фотонов, в традиционном понимании, не существует».

Все дело здесь в том, что люди до сих пор не знают структуры атома. То, что придумал Бор — это действительно глупость. На самом деле источником фотонов — материальных частиц, состоящих из электрической материи, является не атом, а электрон. Тот самый неделимый и неисчерпаемый, о котором мы так мало знаем, но который уже второе столетие работает на людей с огромной пользой и эффектом. Все наши достижения чаще всего связаны с тем, что людям удавалось привлечь к этим делам электрон.

Путаясь и заблуждаясь, выдумывая и измышляя, без нужды привлекая гадалок и гуманитарную математику, теоретики пытаются выбраться из этой болотной трясины безысходности, используя явно непригодные средства. В помощь к их идеализму, мракобесию, невежеству и бессилию приходит политика, с ее ложью, которая с теми темными силами думает одержать победу над разумом человека. Но свет Истины, наполненный фотонами неодалим. Он своей силой подвигнет разум людской к большим высотам и высветит и уничтожит все то зло, что еще стоит на его пути, ибо «крот истории роет и роет в верном направлении» (К. Маркс).

Но, обидевшись на фотон, он, автор работы [7] перенесет свой гнев и на световое давление, считая, что хвосты комет порождаются не световым давлением, а солнечным ветром, которое действует в одном направлении, но эффект от какого давления больше или меньше надо определять без ошибок, чего пока не сделано.

Что касается нападок автора на опыт Лебедева, то замечания его носят также качественный характер и о силах, отдачи при излучении оценки нет, а надо еще иметь в виду, что черненная сторона крутильных весов Лебедева должна нагреваться сильнее, и эффект отражения с нее молекул газа будет сильнее, чем с холодной зеркальной стороны. Это обстоятельство будет работать также на снижение двукратной разницы в величинах светового давления на зеркальное крыло весов и черненное. Потому наблюдаемую разницу в 20 % и 30 % надо отнести к твердому свидетельствованию наличия светового давления.

Ну, а по поводу гнева автора на фотон надо полагать, что не на реальный фотон пал тот гнев.

Что касается эффекта Комптона — рассеяние веществом рентгеновского излучения с характерным увеличением длины волны, то этот эффект надо понимать сначала сам по себе, а там уже исследовать некие нюансы более тонкого характера, т. е. не с того конца берете ухват.

Рентгеновское излучение тоже является продуктом взаимодействия электронов, но отличается от света не только носителями энергии — магнитными частицами (у света носителями энергии являются фотоны), но и их большей энергией. Комптон этого не знал, потому объяснить не мог в принципе, тем более с помощью квантовой теории. Потому на анализ выдумок Комптона, бумагу и время тратить нецелесообразно. Хотя несколько слов сказать надо.

Рентгеновское излучение создается магнитными частицами, которые после прохождения вещества теряют свою скорость и направление скорости (рассеяние) вследствие многих соударений с электронами и ядрами атомов. Других причин рассеяния, надо сказать, законного рассеяния, кинетического магнитного поля нет.

Однако, автор решил окончательно похоронить фотон, как «порции световой энергии летящих в пространстве со скоростью света». То, что здесь автор надумал называть фотоном, к фотону реальному никакого отношения не имеет.

Световой энергии, как таковой, не существует. Есть энергия частичек электрической материи, которая распространяется в пространстве со скоростями больше скорости света и меньше скорости света (тепло, радио). Есть процессы, где фотоны имеют скорость больше световой. Это следует из общего закона развития материи, который не терпит ограничений любого вида, т. е. в вечно развивающейся в бесконечном пространстве и бесконечное время материи существует свобода — действуй, как хочется.

А по поводу «световой энергии» хочется напомнить об «искрах из глаз» при воздействии на них, например, кулаком. По представлению цитируемого автора в этом примере носителем «световой энергии» является кулак, так как искры из глаз вызвал он. С фотоном здесь полная аналогия. И вообще, не понимая, т. е. не зная самого процесса образования света, взяв за базу какую-то выдумку давних лет, аморально так долго и нудно выискивать в своих заблуждениях некую истину. Жалко, что это делается на хорошем фоне критики релятивизма.

И вот опять [7] вступает в борьбу с ветряными мельницами «Критику концепции электромагнитного поля мы уже излагали...» Скорее всего, это хорошая критика, но дело все в том, что электромагнитных полей по существу нет. И если некоторые приборы СВЧ выдают первоначально электромагнитное излучение, то при первой же встрече с препятствием происходит разделение магнитной компоненты от электрической (фотоны), потому что магнитные частицы легко проникают в любые тела, а фотоны от них хорошо отражаются. И далее они работают врозь.

Волны нет. В пространство излучается корпускулярный магнитный или электрический (фотонный) модулированный высокочастотный поток, который далее распространяется по инерции в среде или в пустоте.

Зарядовые разбалансы — ваша выдумка к изложенной выше сущности радио излучений, не имеют ни малейшего отношения.

Максвелл, вроде вас, создавал некие математические изыски, считая, что они описывают электромагнитные процессы (волны), которых в природе нет, а отсутствие у магнитных полей массы, как он ошибочно предполагал, лишь указывает на его низкую компетенцию по физике полей. К сожалению, ортодоксальная физика и сейчас придерживается того же мнения. См., например, [1].

Нельзя не согласиться с Вашей материалистической концепцией, что только материя может обладать энергией.

Вы усиленно решаете проблему структуры атомного ядра и ни как не можете понять, как α -частица (дважды ионизированный атом гелия) со своим положительным потенциалом легко проникает в положительно заряженное ядро. Где тут кулоновское противодействие? Расчеты показывают, что α -частицу эти силы и близко к ядру ее не должны подпустить. Однако, речь здесь идет об известном эксперименте бомбардировки фтора и алюминия с потенциальным барьером для α -частиц 7 - 8 Мэв, тогда как энергия α -частицы составляет 5,25 Мэв.

Вот беда! α -частицы проникать в ядра алюминия не должны, а они проникают и вызывают ядерное деление. Гришаев Андрей Альбертович начинает решать очередной ребус с архаичной начинкой, у которого решения нет. А объяснение этого экспериментального факта с нашей полевой точки зрения совершенно простое: ядра атомов — это образования магнитные, которые хорошо притягивают такие же магнитные частицы. «Дважды ионизированный» атом гелия — это чистое ядро гелия, которое все магнитное. Попадая в ядро атома алюминия, это магнитное тело вызывает в нем дисбаланс сил, что приводит его к перестройке с соответствующими эманациями. Но вот, что интересно, в руках исследователя богатейший экспериментальный материал, а слепить из него цельную картину процесса не может. Мешает отсутствие технических навыков, а может и «робость окаянная сгубила».

Однако, по делу.

Гришаев А. А. пытается разобраться еще в одном ребусе, созданном сто лет тому назад — это конструкция атома. Он пишет «...размеры атомарной связки „протон—электрон“ в ее возбуждениях и стационарных состояниях равны ее размеру в основном состоянии».

И тут же объяснение-выдумка.

«...у многоэлектронных атомов расстояния от ядра, на которых находятся области удержания электронов, жестко заданы, что же касается взаимного расположения этих областей удержания, то здесь, по-видимому, допускается некоторая вариабельность».

И, наконец, он констатирует, что «ядерные силы являются не силами притяжения и не силами отталкивания он и являются силами „удержания на определенном расстоянии“».

А вот теперь посмотрите до какого уровня понимания конструкции атома дошел Андрей Альбертович Гришаев: «У атома электроны жестко удерживаются на заданных расстояниях определенными силами».

Так позволяют коротко и без выдумок сформулировать «сухой» остаток этих трех цитат из [7].

А это то, что мы проповедуем уже много лет. Только неопределенность «определенными силами» у нас раскрыта — это жгутики электростатического поля электрона. А об их жесткости в данной книге написан целый параграф. Но, не решив проблему конструкции атома, Андрей Альбертович уперся в стену непонимания ядерных процессов деления атомов.

Как вариант возможного, можно предположить, что «атом нашей конструкции» при ударе об его ядро нейтрона раскалывает эту магнитную структуру на части, так как она ослаблена многочисленными связями (92 электрона у атома урана) с электронами. И уже теперь эти осколки кулоновскими силами «электронной оболочки» атома разбрасываются в разные стороны.

Потенциальные силы для разбрасывания осколков есть у атома только в «электронной оболочке». Это и будет означать, что «кинетическая энергия осколков деления будет постоянной в независимости от силы воздействия, инициирующего деления ядра» [7].

В полях ничего не смыслят не только физики, но и их соратники по космическим объектам, астрономы. Потому астрономы, как правило, плавают в лужах старых представлений, благо, что полюбоваться звездным небом было во все времена много желающих. А разобраться в полях астрономии — это больше, чем очень много. Зная, например, только некоторые свойства

полей, можно твердо утверждать, что большого взрыва не было и быть не могло, а повышенный интерес к этой гипотезе, по сути, подхалимаж к богатой Америке в надежде на новый гранд. Эту просветительскую акцию начнем с определения поля, как *пространства, в котором находится материя, обладающая свойствами притяжения или отталкивания*.

И обратим мысли свои к гравитации. Автор [7] в своем труде показал, что так называемый закон всемирного тяготения — суть выдумка оккультиста и алхимика Исаака Ньютона. Доводы автора весомы и не у всех вызывают сомнения. Но почему яблоко с ветки падает на землю, этот вопрос автор обошел молча, т. е. предоставил нам, его читателям, решать самим этот ребус. Позвольте познакомить

Вас с нашим решением этого ребуса. Прежде всего, какова наша база реальных представлений.

Мы знаем, что поле постоянного магнита не действует на человека, его рука не чувствует ни малейшего воздействия даже в поле сильного постоянного магнита. Стационарное электрическое поле — натертая палочка притягивает мелкие бумажки, которая также хорошо притягивается и магнитом. Далее этого предмета наши познания не идут.

Если теперь мы отвергаем гравитацию, то других полей наука и практика не знает.

Известны еще «колдовские причуды», когда люди летают, без помощи крыльев. Но тут сплошная тьма. Физика позорно убежала от этого предмета и укрылась за релятивистским забором, а ее ударный отряд теоретиков, видимо, взял отпуск, чтобы годиков через «N» рассказать, что данный феномен хорошо описывается уравнением Шредингера с мнимым аргументом.

Не ожидая полезной информации от такой науки, построим нашу версию на проверенных фактах. Земля, как шар, заряжена электрической материей («электрический заряд») до очень высокого потенциала, как и все предметы на ней. Расчет этого потенциала представлен в данной книге.

Земля, как шар, имеет достаточно сильное магнитное поле, которое притягивает нас, носителей электрической материи. Те же, которые летают, умеют освобождаться от электрической материи, т. е. перестают притягиваться и архимедовыми силами атмосферы отрываются от земли. Таковы непротиворечивые выводы из анализа ситуации, созданной автором работы [7] по поводу закона всемирного тяготения. Вы можете сказать, что сказано коротко и очень просто. На самом деле это не так. Еще в работах [3, 5] вопрос о гравитации обсуждался совместно с другими авторами достаточно осторожно. Теперь те сомнения, что владели автором, аннулированы новыми сведениями и, как это и положено, наступила ясность правды, язык которой прост.

Эта книга [7] хороша не тем, что автор якобы нашел структуру мира в цифровом исполнении. Такая структура ничего и нигде объяснить не может, так как сама есть плод человеческого несовершенства, такого далекого, такого непостижимо далекого от Истины, которую породила Вечная материя, развивающаяся в бесконечном пространстве бесконечное время.

Но неоценимое достоинство этой книги состоит в большом и плодотворном труде по проверке «старых догматов», которые вошли как законы в физику.

Двести — триста лет для науки срок большой. За этот срок авторы ряда догматов были превращены в безукоризненных гениев науки, в правоту которых надо верить всегда и везде. И это притом, что во время их деятельности сия «наука» не только наукой, но и знахарством еще не числилась. Но эта работа потомков, которая ничего общего с наукой не имеет. Имена этих «гениев науки» возведены политиками на такие высокие пьедесталы, что тут и мысли о чем-то крамольном не должно появляться, не говоря уже о не доверии.

У Гришаева накопилось достаточно знаний, чтобы критически взглянуть на «научную платформу» современной официальной физики и приобрести суровый уровень негодования от обилия глупостей и нелепостей в этой «платформе». Ему пришлось взяться за очистку этих «Авгиевых конюшен». Эти «конюшни» он так описывает: «В массовое сознание крепко вдолбили: современная физическая картина мира не может быть ложной, потому что она подтверждается практикой. Вот они, мол, примечательные научно-технические достижения

XX века — атомная бомба, лазеры, устройства микроэлектроники! Все они, мол, обязаны своим появлением фундаментальным физическим теориям!

Но, правда в том, что названные и многие другие штучки явились результатами экспериментальных и технологических прорывов. А теоретики уже задним числом подтягивали к этим прорывам свои „фундаментальные теории". И делалось это из рук вон плохо: теоретики только говорят, будто понимают, как все эти штучки работают — на самом деле этого понимания нет».

Одним из первых объектов его внимания оказалось произведение политиков — Ньютон и, так называемый, закон всемирного тяготения. Выяснилось: притяжение между телами нет. А космонавтика, ориентировавшая свои расчеты на этот закон, получила много дорогостоящих ошибок. Далее автор утверждает «Непредвзятое изучение экспериментальной базы физики показывает, что официальные теории далеко не соответствуют экспериментальным реалиям, и что для создания иллюзии этого соответствия часть фактов замалчивали, часть перевирали, да еще добавляли то, что на опыте вообще не имело места. Ради труднодоступности таких теорий для критики отдавалось предпочтение тем из них, которые получались наиболее «навороченными». А ведь язык правды прост».

Я не устану говорить, что навоз этих «конюшен» есть политика. Что касается его «цифровых» построений и интерпретаций, то это больше похоже на акт выхода на свободу из тесных и мрачных структур идеалистических безысходностей, чем материалистический фундамент науки о природе.

В книге Андрея Альбертовича много мест и тем достойных внимания, но одно из них нельзя обойти молчанием. Речь пойдет о том, откуда у Солнца черпается энергия.

Это вопрос глобальный и касается всего множества звезд Вселенной.

Академическая наука считает, что «источником энергии излучения Солнца являются термоядерные реакции», и что «топливом» этих реакций являются протоны. «Между тем, хорошо известно, что протоны — это одна из главных компонент корпускулярного излучения Солнца. Выходит, что Солнце не только сжигает «топливо» в своих недрах, но и разбрасывает часть его запасов в мировое пространство» [7]. Такая энергетически неразумная картинка мало похожа на реальную, работающую в режиме целесообразности.

Автор [7] расщепляет вещество до протонов и нейтронов и полагает, что это и есть тот кладезь энергии, которым щедро пользуется Солнце.

Базируясь на магнитной структуре нейтрона и протона и нашей конструкции атомов, имеющей электроны, укрепленные своими силовыми щупальцами на ядре и создающие тем самым электронную «оболочку» атома с большой потенциальной кулоновской энергией, можно не привлекая мифические силы обеспечить Солнце не только теплом, но и еще мощным электростатическим полем, простирающимся на 47-f-49 а. е. до пояса Койперона.

Что касается решения ребуса, решаемого автором работы [7], то у него решения нет, есть лишь гипотезы, мало приближенные к реальной действительности.

В целом рассматриваемая работа, безусловно, нужный и полезный труд, еще один верный и полезный шаг к свету Истины.

Здоровья и успехов в делах, уважаемый Андрей Альбертович!

Наука овладевает массами через книги. Эти массы — суть молодежь человечества. Их учат в школах, институтах, на производствах и еще их и всех остальных учит сама жизнь — суровый и беспощадный учитель.

В советское время требование к книге было по-горьковски высоким.

Теперь дела другие. Впервые за 25 лет руководитель страны провел совещание 25.09.2012 г. с деятелями культуры. Там только почему-то не были представлены вузовские работники. А надо бы и их широко привлечь к этим делам, потому что в вузовских аудиториях готовятся образованные культурные специалисты всех областей жизни. Правда, надо отметить, что и культурная и образовательная составляющие воспитания студентов находятся в сильной монетаристской зависимости — ничего не изучая, не прикладывая и крохи стараний, за деньги можно получить диплом ВУЗа страны и даже престижного ВУЗа.

Под статью к ситуации появляются и учебники, допущенные Министерством образования и науки для этой важной цели.

Передо мной такая книга в 703 стр. А. Д. Григорьева «Электродинамика и микроволновая техника» [10].

Автор считает электродинамику частью теоретической физики и, значит, все проблемы он думает решать с помощью математики.

Мы уже высказывались на эту тему [5] и повторять надобности нет, однако, для назидания потомков посмотрим, очень фрагментарно, с позиции здравого смысла, имеющихся научных достижений и математических, философских концепций на это учебное пособие.

Итак, объекты исследования автора — заряженные микрочастицы, фотоны, электромагнитные поля.

Фотон у [10] — это и частица, и волна без массы покоя, потому всегда находится в движении. Не объясняет он только, кто его движет. А поле — особый вид материи, в котором находятся заряженные тела (электромагнитное поле), изменяющееся во времени по гармоническому закону. Даже жуть берет от такого «поля». Автор [10] определяет еще «скорость движения энергии» и многое другое, что «недоступно нашим мудрецам».

Я уже давал слово не читать литературу всякого сорта, если в ней встретится слово ПОЛЕ. Дальше будут одни измышления.

Не понимает полей ученый мир, а учиться — не желают, кто из-за амбиций, а кто из-за тупости.

Но слаб человек. Приходится отступить и в который раз разъяснить непонятое фундаментальное положение физики — поле. Вот простейшие примеры творчества автора. Все начинается с толкования уравнений Максвелла образца 1864 г. «Выделим в пространстве, занимаемом электромагнитным полем, некую поверхность S , ограниченную контуром L . Вычислим интеграл по этой поверхности от обеих частей уравнения

$$\nabla \bar{H} - \partial \bar{D} / \partial t = \bar{j}^e$$

и воспользуемся теоремой Стокса для преобразования левой части, получим обобщенный закон Ампера

$$\oint_L H d\bar{v} - \frac{\partial \varphi}{\partial t} = J^e,$$

где

$$\Psi = \int_{\rho} D dS \quad \text{и} \quad J^e = \int_{\rho} \bar{J}^e dS$$

— поток вектора электрической индукции, и электрический ток через поверхность S » [7].

Позвольте задать некоторые вопросы автору этой цитаты.

1. «пространство, занимаемое электромагнитным полем»... По-хорошему, надо дать определение этому полю. Вы этого не знаете, как и Максвелл. Тогда поясню: электромагнитного поля статического не существует. Есть только кинетические электромагнитные поля. Это такие поля, где носители этих полей находятся в движении, имея скорость

$$V = 5,95 \cdot 10^5 \sqrt{U},$$

где U — ускоряющее напряжение.

Значит, «пространство, занимаемое полем» для этой корпускулярной структуры должно тоже двигаться со скоростью поля? Где это отражено в уравнениях Максвелла? Ясности нет.

2. Конечно, в «строгой» математике можно и выделить «некую поверхность» по желанию. Кому с булавочную головку, кому — как две поверхности Земли, но в науке и технике такая вольность приводит к тому, что переворачиваются корабли, взрываются ракеты, а у автомобилей отрываются колеса. А по Вашей книге должны обучаться студенты. Только чему они научатся на «некой поверхности».

3. И вычисление интеграла по этой поверхности тоже надо приводить студентам, как фактор познания, а не писать сразу готовый результат в виде «потока вектора электрической индукции и электрического тока...».

4. Должен Вам заметить, что «потока вектора...» не бывает. Вектор — это математический символ. Но если бы Вы еще и рассказали, и показали, что «электрическая индукция» — это материальная среда. (Это не плохо для учебного пособия.) Тогда данное выражение следовало писать так: поток «электрической индукции в направлении...».

5. И, наконец, «электрический ток через поверхность...». По физике и технике электрический ток — это направленное движение зарядов по проводнику, а через поверхность в лучшем случае могут перемещаться электрические заряды (а не ток) в неконтролируемом хаотичном направлении.

Продолжим «легковесный анализ этой толстой книги» (703 стр.). На стр. 26 [10] автор утверждает: *«поле, созданное несколькими источниками, равно сумме полей, образованных каждым источником в отдельности».*

Это удивительная по невежеству глупость.

Возьмем доступный всем пример. Если взять два одинаковых полосовых магнита с известными полями и начать «складывать поля», т. е. соединять, например, северный полюс с северным, то магниты этому действию будут всячески противиться, поля их будут деформироваться, но сохранять свою принадлежность. Они не хотят складываться. Если соединять эти магниты разноименными полюсами, то они хорошо притягиваются, но их поля изменяются так, что вне магнитов полей практически нет. Так же ведут поля заряженных тел электрической материей (зарядами). Они отталкиваются без малейшего желания сложиться (объединиться). Это их природа. В этой книге есть много материалов на эту тему.

Еще одна цитата автора [10]. «Как известно, в настоящее время магнитные заряды (монополии) в природе не обнаружены, хотя теория предсказывает их образование на ранних стадиях эволюции Вселенной. Соответственно, отсутствуют и магнитные токи». Ну, прежде всего термин «магнитный заряд».

Под зарядом в физике понимают некоторую материю, которая может передаваться от тела к телу, сохраняя свои свойства. Например, натерли стеклянную (эбонитовую) палочку мехом, она стала притягивать мелкие предметы (свойство материи). Коснулись натертой палочкой изолированного металлического шарика, он тоже стал обладать свойством притягивать мелкие предметы. В этом случае говорят не об «уединенном» электрическом заряде, а говорят о том, что эту электрическую материю (заряд) можно передать от тела к телу. Где Вы видели, чтобы магнитная материя передавалась к другим телам вместе со своими свойствами? Не видели и увидеть не могли, потому что и теоретически и практически слепы. Переписываете из старых книжек в новые недомыслия старых авторов и ставите свою фамилию как автор такой компиляции. А это плохо. Виден в этой книге и труд студентов-дипломников. Один человек так книги не пишет, потому автору [10] уместно было бы поблагодарить своих «безымянных» соавторов хотя бы словами из джентльменского набора.

Учить молодежь надо на новом материале, а Максвелловские уравнения использовать лишь как исторический пример поиска истины, неудачный из-за отсутствия знаний о предмете — электромагнитном поле.

Не держал никто и «уединенный» электрон в своих руках, но он работает на человечество многие годы. С магнитными частицами — носителями магнитной материи люди разбираются уже давно и получили и ток магнитных частиц по проводам, создали кинетическое магнитное поле из этих частичек (торсионные поля), а из силовых жгутиков магнитных полей создали такие поля, которые, например, влияют на погоду. Читать надо научную новую литературу, а не переписывать старые книжки.

Что касается «теории эволюции Вселенной», то надо сказать, что Вы торопитесь одну из гипотез идеалистов, называть теорией. Материя и Вселенная вечны и бесконечны и могут в своем развитии изменять лишь свои формы и структуры, создавая более совершенные образцы.

Это всего лишь начало, а надо в этом учебнике читать еще почти 700 страниц, где встретятся и «уравнения электродинамики для комплексных амплитуд», «Работа, энергия и мощность электромагнитного поля», и это того самого поля, которого в природе нет, но есть что-то выдуманное и гипотетическое.

Есть в работе и практически значимые части. Например, «основные типы замедляющих систем» и «принципы действия и основные типы объемных резонаторов», где о принципах их работы автор почти молчит, но небольшая практическая информация есть — пять страниц с большим количеством рисунков.

Но, несмотря на некий прагматизм, книга по существу — 100% релятивизм и рецензировать ее не имеет смысла — все надо ругать. Однако хочется высказать одно мое горячее желание. Вручить эту книжку тому чиновнику Министерства, который дал ей гриф учебника, посадить его в изолированную комнату (лучше было бы в глубокую яму), давать ему хлеб и воду до тех пор, пока он не сдаст экзамена по знанию этого учебника...

Но если далее шутки не применять как довод или пример для подражания, то для компенсации хочется рассказать одну очень грустную историю. Всем памятна трагедия на Саяно-Шушенской ГЭС. Спустя, примерно, два с половиной года ко мне обратился председатель комитета государственной Думы с просьбой провести анализ (технический) этой трагедии. Я отнекивался какое-то время, но потом победило любопытство — я дал согласие. Нарочный вскоре привез около 50 штук заключений разных предприятий и людей. Некоторые подробно описывали (в деталях) это событие. Часто с разных сторон. Дружно кляли жадного Дерипаску, захватившего все алюминиевые заводы и электростанции Сибири и на износ эксплуатировавшего эти дорогие сооружения и оборудование. В том числе нельзя было выжимать из Саяно-Шушенской ГЭС 6 млн. кВт (норма 4,5 млн. кВт) и использовать один из ее двенадцати агрегатов (гидротурбинных генераторов тока) для поддержания заданного напряжения в рабочих электрических цепях: низкое напряжение — генератор дает максимальную мощность; высокое — генератору дают холостой ход. И все это, устройство-турбина с ротором генератора на одном валу весом около семи тысяч тонн испытывало сильные динамические нагрузки от столба воды высотой двести метров инерционных сил и заметной вибрацией из-за износа (агрегат останавливали на ремонт).

И когда на этом генераторе уже снизили обороты на ~ 30%, он резко завибрировал: собственные частоты генератора совпали с вынужденными частотами турбины, произошел резонанс со значительным ростом амплитуды колебаний, которые сорвали восемьдесят крепежных шпилек крышки агрегата. А на его крышку диаметром около семи метров давил столб воды двести метров (20 кг/см^2), который подбросил агрегат до потолка машинного зала (10 метров) и быстро заполнил весь зал с работающими генераторами водой, погубив семьдесят четыре человека. Но не один оппонент не назвал слова «резонанс». Всем «нравилась» идея какого-то взрыва между статором и ротором, когда туда проникла вода. Но чтобы туда проникла вода, надо сорвать восемьдесят шпилек, взрыв должен быть направлен вверх и т. д. А в год четырехлетия этой аварии было сказано по телевидению, что «авария произошла из-за разрушения шпилек». И только. О чем это говорит? Лишь о том, что учат людей по книжкам, похожим на «рецензируемую».

Невежество начинает распространяться по Лику нашей Земли.

Как строить мост?

Мы, материалисты, считаем наш мир вечным и бесконечным, потому развивающимся и совершенствующимся бесконечное время. Бесконечное время совершенствующаяся и развивающаяся материя создает совершенные по своей простоте строительные элементы Вселенной. Это и есть главный критерий материалистического воззрения на наш мир. В этом мире материя вечна, значит, она неуничтожима, значит также, что материя не переходит в энергию, значит также, что две материальные частицы не могут аннигилировать в принципе, и в силу отсутствия таких частиц в природе. За бесконечное время все, что могло аннигилировать, давно аннигилировало. Бесконечное время развития исключает существование зон недоступных развитию.

Равно как и из ничего нельзя получить нечто, т. е. при отсутствии материи в данном месте получить что-то материальное нельзя.

Там, где нарушаются эти простые положения, мы имеем дело с идеализмом — выдумки людей.

Выдумки людей, их фантазии, как правило, страдают ущербностью, потому что только реальная действительность дарит наблюдателю такие картины и. коллизии, которые выдумать нельзя. Это еще одна сторона оценки материализма.

Бесконечная материя, развивающаяся бесконечное время в бесконечном пространстве, породила человека с его интеллектом, о котором в «третьем обращении Коалиционного отряда наблюдателей к Человечеству» [11] говорится, что их домашние животные имеют интеллект близкий к нашему. Потому раздувать щеки на эту тему бесперспективно слаб наш интеллект.

Идеалисты лишают Природу права на творческое созидание, потому Мир, который они изображают, лишен движения и сияния красок. Он как плохо нарисованное полотно, что висит на стене вашей гостиной уже много лет. Все к нему давно привыкли, и плохая работа на полотне давно кажется нормальным явлением. Все это лишь потому, что всю созидательную силу мира они (идеалисты) вкладывают в руки бога, опять же некоей силы, которую никто не видел, не слушал, не чувствовал этой силы бога. Потому что они бегут от этой силы в мир собственных иллюзий, имеющих такое же отношение к великой и необъятной природе, как слабый грязный ручеек к могучему и всеильному Океану.

Потому идеалистам недоступен причинно-следственный метод поиска истины, так как их построение лишены развития движения и жизни, т. е. диалектики.

Диалектика — это не тот предмет, которого жадными руками возможно взять пригоршню или щепоть. Она как жизнь или как любовь — или она есть или ее нет.

И все потому, что это метод добычи истины в сложных развивающихся процессах, часто пугающих исследователей своей необъятностью и безмерностью, включая и категорию бесконечности, следовательно, это свойство интеллекта индивидуума: или оно есть, или его нет. Значит, диалектике нельзя научить. Даже, если начинать с полпути, и все, потому что изменения в мозгу человека могут проходить только до некоторых пор, после чего будут целые области знаний, которые будут недоступны усвоению.

Известен такой исторический факт. Казахи до революции были полностью кочевым народом, а с культурой у кочевников дело всегда обстоит плохо. Россия частично стала приучать их к оседлой жизни, дала азбуку. Казахи стали писать. Появился первый казахский поэт Абай, но... в 1917 г. несколько казахских племен мигрировали в Китай, и там жили около своих табунов и отар до начала присоединения к КНР (Китайская народная республика) Тибетской автономии, на территории которой пребывали те самые казахи. Опять же убоившись теперь китайцев, те казахи со своими стадами мигрировали на территорию Казахской социалистической республики.

Правительство республики было проинформировано о полной дикости этих людей, и бросило сначала студентов медицинских вузов для наведения санитарии и гигиены в этих семьях, не знавших мыла, и что можно жить без вшей и других паразитов и болезней. Прошло время, прежде чем этих людей приучили к мылу и простейшей гигиене, но когда перешли к ликвидации безграмотности, тут же студентам педагогических вузов пришлось констатировать,

что программу начальной школы дети этих казахов могут одолеть только за восемь лет. Дальше они учиться не могут, т. е. в мозгу произошли такие изменения, которые интеллектуальными назвать нельзя. Такие изменения происходят с детьми людей, которых воспитали волки. Говорить, тем более читать, писать, выучить такого человека пока никому не удавалось.

С диалектикой ситуация аналогична описанной. Безусловно, это некая, более высокая возможность человеческого мозга, которую надо заметить и развивать с раннего возраста, как, например, музыку и другие искусства.

Но мир анизотропен. И в нем есть много места для иных мнений, в том числе и особенно в научной области, где часто не хватает доказательных, доводов и аргументов. В этом случае из черной сумки непознанного извлекаются гипотезы.

Гипотеза — это недоказанное утверждение, положенное в основу логических построений доказательного толка. Например, «ночью все кошки серы, а женщины красивы». Это гипотеза. При внимательном рассмотрении видны большие натяжки в этом утверждении, как в первой его части, так и во второй, особенно, тем более что женскую красоту можно познавать и с помощью органов осязания.

Потому есть основание полагать, что творцами гипотез и открывателями законов бывают разные люди. И не только невежество рождает гипотезы. Этот товар еще очень нужен политикам. Им для проведения нужной политической линии нужны факты с доказательной силой - надежные аргументы.

А если их не хватает?

Вот тогда на помощь идет ложь в разных видах ее произрастания, и как ее вариант — гипотезы. По использованию гипотез на первом месте стоит математика. Вот одна из наиболее вредных и усиленно рекламируемых гипотез: «В науке столько от науки, сколько в ней от математики». И если наука — свод истин по теме, то к истине этот тезис-гипотеза не имеет никакого отношения.

А там, где в науке физике доминирует псевдонаука «теоретическая физика», там еще создали «физикоматематическую» науку, в которой от физики одни названия, а от математики — все остальное. Есть даже «математическая физика», но физической математики пока нет. Однако, физика и математика науки разные по форме и по содержанию, потому физики знают физику, а математики свои исчисления, которых *придумано* немалое число. Приспособить эти выдумки, как нечто необходимое, к живому древу жизни у математиков есть большое желание, чтобы получить окрас естественной науки, под которым скрыть свое гуманитарное — выдуманное людьми существо.

Хочется привести несколько примеров.

В труде РАЕН [12] написано: «Основной частицей микромира является протон ... Протон представляет собой винтовой тороидальный вихрь эфира, т. е. вихревую трубку, замкнутую на себя в кольцо... скорость потока эфира в центре протона и на его периферии одна и та же, и составляет порядка $1,6 \times 10^{21}$ м/с» (это в 10^{13} раз больше скорости света).

Ну, как Вы думаете, можно комментировать такую бредятину?

И далее тот же автор делится еще одним открытием: «Электрическое поле — это совокупность винтовых трубок эфира с переменным по сечению винтовым фактором». Потом автор [12] начнет определять размеры этих трубок и скорости эфира в них... Ну и пусть себе определяет...

Эти гипотезы очень напоминают «популярные стихи» (вместо комментария).

*По реке плывет утюг от города Чучуева,
Ну и пусть себе плывет, железяка глупая.*

Есть в официальной науке гипотезы, которые из-за уважения к их автору называют, например, принципом.

Таков известный принцип неопределенности Гейзенберга. Он утверждает, что место нахождения электрона в атомах, как наиболее вероятное определяется волновой функцией Шредингера с мнимым аргументом, т. е. в реальной действительной области значений аргумента данная функция не существует и, следовательно, ни какого отношения к

нахождению электрона в модели буги-вуги Розерфорда — Бора не имеет. По существу эта гипотеза некое издевательство и пижонство над читателем. Есть гипотезы и другого толка, как возможные варианты явлений.

Такая, например, гипотеза Ампера, которая родилась в свое время из вновь открытых законов. Таков закон Эрстеда, суть которого в том, что если по проводнику течет ток, то вокруг проводника возникает магнитное поле. Ампер вообразил, что в железе есть круговые токи, которые порождают постоянный магнит. Такая гипотеза не является выдумкой, а скорее логическим продолжением опыта Эрстеда, как продвижение науки еще на один шаг вперед.

Гипотезы, которые приведены ранее, ни здравым смыслом, ни научной последовательностью не обладают и имеют монетаристскую базу реакционной политики. Это некий вирус, внедряемый в здоровое тело науки, чтобы причинить ей вред. К сожалению, на эту тему надо говорить, чтобы «отделить мух от котлет», поскольку эти две субстанции — объективная реальность нашей жизни.

* * *

Наши философы советского времени, выискивая пути развития наук и ремесел, создали образ цепи, слабозаметной для обывателя, укрытой рутиной, невежеством и ложью политиков всех мастей: от церкви с ее сектами и мракобесием до субъективных идеалистов, считающих, что любые повороты борьбы уже отражены в деятельности их мозгов. И для того чтобы вытащить цепь из под этих завалов, надо найти в цепи то звено, ухватившись за которое можно вытащить всю цепь.

Под цепью понималось большое государственное дело, которое надо решительно оживить, поставить под присмотр и двинуть вперед к развитию и успеху.

Такую задачу решали государство и народ совместными усилиями. А Истина, как ясная цель, была поставлена народу и была принята им. Потому темпы роста народного хозяйства достигали 23% в год. Теперь борьба за Истину — главная политическая задача всех политических сил страны идет, что называется, по всему фронту. Истина стала осью, вокруг которой вращаются все политические образования, и так, чтобы народ увидел Истину только в их представлениях.

Так попы укрыли истину завесой о боге и библией, чтобы внедрять в жизнь главный тезис своей тайной платформы: «Рабы, под игом находящиеся, должны любить своего хозяина, дабы не было навета на имя божие и религию» (Евангелие, от Матвея).

Значит политической организации-церкви нужны не просвещенные люди, а согбенные рабы, тупо верующие в сказку о боге и загробную жизнь. И это главная «истина» всякой религии, которую она проповедует. Этому же служат золотые купола церквей и пышные дорогие одежды попов.

Власть — это тоже политики. Это с их согласия и поддержки страна покрывается не заводами и фабриками, и новыми дорогами, а монастырями и церквями. И только на восстановление Новоиерусалимского монастыря недавно премьер Медведев передал четыре миллиарда рублей народных денег. Как будто это деньги его личные. Нужны значит и премьеру рабы, а не свободные люди. Другие политики тоже находятся на содержании у власти, но одни в Думе и других престижных организациях, а многие в тюрьмах и палатах с нарами за колючей проволокой.

Есть еще одна организация государства, которой по штату полагается нести свет истины народу. Это АН РФ, но и туда проникла антинародная политика со своей ложью и рабским боголепием. И эта организация, находясь на содержании у власти, утратила возможность просвещения народа. И это не только у нас. Такая ситуация во всем капиталистическом мире.

Перед физикой же стоят два нерешенных вопроса:

- какова структура атома?

- какая материя несет силы полей?

Первый вопрос наука решает более 2,5 тысяч лет. Второй вопрос — двести лет. Решает, решает и никак приступить к решению не может, т. е. обманывает общество. Да что там атом и поля, официальная наука до сих пор не знает, как и почему течет электрический ток по

проводам, не понимает радиоизлучений, что есть свет и тепло, не говоря уже о ядерной энергии и о том, как лечить насморк. На социалистической Кубе теперь лечат даже рак.

Такая вот наука в РФ. О ней никто не заботится, не ставит ей задачи, проблемы и цели. Денег дают мало. Квалифицированный специалист имеет зарплату меньше чем у дворника. Вот платформа, на которой надо создавать передовую технологию и новые прорывные идеи.

А рядом со мной будет стоять буржуй, и погонять окриками, и давить своей «зарплатой» в тридцать раз превышающей мое «жалование». А народу Исландии такая жизнь надоела. Они:

- выгнали свое воровское правительство;
- национализировали банки;
- отказались платить по займам правительства;
- посадили врагов народа в тюрьму;
- сам народ сочиняет новую конституцию.

А ЦРУ убрало из страны своих людей и запретило распространять всякую информацию об Исландии.

И мы в мире не одиноки. У нас были предки, которые заботились о своих потомках и оставили нам свой завет: «Нести свет истины живущим».

Этот завет и есть наше знамя. Знамя нашей чести и гражданского достоинства. Его мы и понесем вперед, принимая в свои ряды смелых и достойных тружеников науки и производства, чтобы наши шаги были слышны всему Миру.

И это есть тот мост, который откроет дорогу людям к свету будущего без обмана и лжи, без голода и унижений от раскормленных буржуев и попов, в общество труда, справедливости и народного благополучия.

Основные положения электродинамики...

1. Существующие электро- и магнитная динамики не верны.
2. Движущийся электрический заряд магнитного поля не создает.
3. Носителем магнитного поля является магнитная материя (масса) в виде биполярных магнитных частиц.
4. Хранителем электрической (фотон) и магнитной материй является электрон, содержащий $\sim 3 \times 10^7$ штук этих частиц в равных долях.
5. Электростатическое поле электрона распространяется по радиусам на расстояние $R = 10^5 r$, где r — радиус электрона.
6. Аналогичное поле и у фотона. Оно также распространяется на расстояние $R_l = 10^5 r_\phi$, где r_ϕ — радиус фотона.

7. Масса фотона равна $0,3 \times 10^{-40}$ кг.

8. Энергия фотона определяется по формуле

$$E = mV^2/2$$

в частности, энергия светового фотона $E \approx 1,3 \times 10^{-24}$ Дж.

9. В природе существует только два взаимодействия: притяжение и отталкивание. Носителями этих сил взаимодействия являются электрическая и магнитная материи (фотон и магнитная частица).

10. Масса магнитной частицы на 4-5 порядков больше массы фотона.

11. Гипотеза Розерфорда—Бора о планетарной конструкции атома с другими допущениями не верна, как энергозатратная. В действительности электроны не вращаются вокруг магнитного ядра, а жестко прикреплены к нему своими силовыми жгутиками поля.

12. Формула Хевисайда

$$E = mc^2$$

Была предложена им для процесса передачи электрического сигнала по проводам (телеграф, телефон) и неправоммерно используется релятивистами, с подачи Эйнштейна, как массовый эквивалент энергии. Такого эквивалента в природе нет. Масса может совершать работу, т. е. может обладать энергией, но она неуничтожима, потому ни во что превращаться не может.

13. Единого поля в Природе не существует. Мысль о едином поле высказал Эйнштейн на уровне гипотезы, как и ряд других неверных идей.

14. В природе нет ограничений на скорость движения материальных тел. Гипотезы Эйнштейна (ТО, СТО) не верны.

15. Уравнения Максвелла, выведенные для гипотетической несжимаемой жидкости, нет оснований для использования в расчетах электрических и магнитных полей, тем более что разговоры о полях идут на уровне измышлений.

16. Структура физических полей стационарная и кинетическая. Структура стационарных полей представляет собой пространство, в котором располагаются жгутики силовых полей.

Через упругую деформацию жгутиков передаются их усилия на окружающие предметы. Если такими предметами являются электроны, то деформация их жгутиков создает напряжение в цепи — электроны стараются вылететь из данного объема под действием упругих сил жгутиков их полей. Форма электростатического поля точечного заряда, как и заряженного шара — радиальная, т. е. силовые жгутики электрической материи распространяются по радиусам на длину

$$R = 10^5 r, r — радиус заряженного шара.$$

Этот факт в физике носит принципиальный характер, так как решает «проблему» взаимодействий, которая там практикуется на уровне пустословия. Странные люди живут за этими дверями. Им нужен не эксперимент, а комфорт от собственных заблуждений.

Никто и никогда не видел положительного электрического заряда, а на этой невидимке построена целая «Вселенная».

Да людям надо, чтобы отрицательный электрон притягивался. Мысль здоровая. Так и ищите то, к чему притягивается электрон, а не выдумывайте всякий бред. Повторяем который

раз. Натрите стеклянную палочку, подвести ее на тонкой изоляционной нити и поднесите к ней полюс постоянного магнита. Увидите, что палочка притягивается к любому полюсу!

Мы видим два фундаментальных взаимодействия: притяжение: магнитная и электрическая материя и отталкивание: электрическая материя — электрическая материя, и одинаковые полюса магнита. У этих двух материй разные характеры. Одна, в силу отталкивания от себе подобной, стремится распространиться как можно дальше друг от друга, а вторая — как можно больше собрать вокруг себя электрической и магнитной материи.

Налицо закон единства и борьбы противоположностей, а этот закон, который создала бесконечная во времени и пространстве развивающаяся материя, есть категория, порожденная такой субстанцией, которая способна порождать только незыблемые положения своего развития.

Структура кинетического (движущегося) поля корпускулярная. У слабых энергетических полей (свет, радио, тепло) их корпускулами являются фотоны. У полей с высокой энергетикой (рентген, γ -излучение) корпускулами являются магнитные частицы, имеющие скорости выше скорости света. Энергия фотонов и магнитных частиц определяется по формуле энергии движущегося тела

$$E = mV^2/2$$

(формула Планка $E = h\nu$ — не верна). Долгоживущих электромагнитных полей не существует, потому что на первом же препятствии происходит отделение магнитной составляющей от фотонов. Магнитная составляющая поля легко проникает через массивные препятствия, а фотон, в силу своей конструкции, хорошо отражается от препятствий. По этой причине можно утверждать, что устойчивых электромагнитных процессов не существует, существуют или электрические или магнитные процессы. А «шкала электромагнитных волн» должна найти место в истории физики, как одно из многих заблуждений. Из сказанного видно также, что в силу отсутствия в природе положительных зарядов электричества, а есть только электрическая материя одного вида, *закон Кулона может работать только на отталкивание*. Других взаимодействий электрическая материя не предусматривает.

17. Об атомной энергии.

Нашими исследованиями установлено, что ядро атома, состоящее из протонов и нейтронов и связывающих их некие короткодействующие силы — есть гипотетическая выдумка, примененная к модели атома Резерфорда—Бора планетарного типа. Эта старая концепция неверна. Но физики вынуждены были в ней искать места, где сосредоточена энергия потенциальная. В модели атома Резерфорда—Бора было лишь одно спокойное место — ядро, все остальное вращалось. О нем и стали строить гипотезы. Конструкция атома рассмотренная в главе данной книге «Структура Мира и атома» показано, что большой запас потенциальной кулоновской энергии содержится в электронной оболочке атома. Ядро же такой энергии не имеет. Как образуется переход потенциальной энергии электронной оболочки в кинетическую осколков деления и сам механизм деления описаны в том же источнике. Потому эту энергию кулоновского толка следует называть не ядерной, а атомной.

Об эмиссионной электронике

Леонтий Николаевич Добрецов в свое время был известен в научных кругах как большой корифей в эмиссионной электронике. Его перу принадлежит, совместно с М. В. Гомоюновой, капитальный научный труд «Эмиссионная электроника» [13]. С этим трудом я знаком с момента его выхода в свет. Поначалу богато насыщенный математикой в расчетах, выводах законов и обоснованиях и декларируемый приверженности к релятивистским домыслам, он постепенно показывает их несостоятельность в части практической пользы и уводит читателя в понятный мир идеальных газов и термодинамики, делая полезные для практики расчеты и рекомендации.

Базируясь на работах лауреата Нобелевской премии 1923 г. Ричардсона по электронной структуре металлов, которая представляла металл в виде кристаллической решетки, утопленной в электронный газ, автор [13] обязан был изучить состояние этого гипотетического газа, базируясь так же на труде, ставшем Нобелевским лауреатом «Квантовой механике» П. Дирака, де Бройля и других молодых дарований из модного тогда клана физиков-теоретиков. Как видите, платформа для постановки исследований на этой базе была более чем достаточной. Но он сразу себя отгораживает от релятивизма, ссылаясь, что его объект исследований — электрон в металле скорости имеет малые, и тем самым его волновые свойства должны проявляться слабо. А, проявляя, принятое в то время, уважение к квантовой механике сразу начинает решать волновое уравнение Шредингера применительно для электронного газа металла и коротко и ясно показывает полную бесперспективность этой затеи. Сначала, упрощая эту задачу до адиабатического приближения (рассматривается электронная ситуация только в одном кристалле), а потом и в одноэлектронном приближении (один электрон движется в интегральном поле всех частиц кристалла), приходит к выводу молча, что измышление Шредингера с мнимым аргументом на деле не работают и переходит к классическим формам физики: идеальному газу и термодинамике.

На этой базе и построены все его исследования, приносящие до сих пор пользу людям, работающим в этой области. Однако новые факты в познании полей оказались так грандиозны и новы, что все построения, сделанные не на их основе, теряют научный смысл. Автор работы [13] пытается, хотя и робко, пользоваться термином поле, когда его научные построения заходят в тупик, но это еще не прозрение, а некий интуитивный акт темный и загадочный, далекий даже от намека на прозрение.

Современная практика по эмиссионной электронике не «погрязла» в научных дебрях, но начинает требовать приближения реальной действительности, которая просматривается на опыте технарей, работающих в радиоэлектронике. В том числе, загадки ЕН антенн, которые давали основание исследователям считать это излучение новым и перспективным. Жизнь и опыт отвергают волновые выдумки релятивистов, и все ясней видны предпочтения корпускулярной концепции, исходные положения которой следующие:

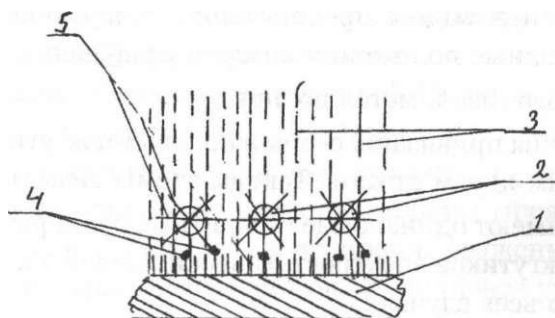
1. Электронного газа в металлах нет.
2. Все электроны привязаны своими полевыми жгутиками к магнитным ядрам атомов. Таковы атомы веществ.
3. Все атомы имеют одинаковые габаритные размеры, значит длина жгутиков электростатических полей электронов одна во всех случаях.

В этом свете рассмотрим механизм термоэлектронной эмиссии металлов.

Подсказки:

1. Поверхность металлов, покрытая шерстью полевых жгутиков атомов.
2. Чем гуще «шерсть» подложки, тем она лучше удерживает адсорбат.
3. Термоэмиссионноактивные атомы имеют большую электронную оболочку: Ва — 56 электронов, La — 57 электронов, Се — 58 электронов, значит в оболочках они держатся не прочно. Кулоновские силы, действующие на выбрасывание на каждый электрон оболочки у данных элементов (Ва, La, Се), значительны.
4. Есть ли возможность у кулоновских сил к выталкиванию электрона из оболочки адсорбированного атома? См. рис. 9.

Вроде бы такой возможности не видно, но у катода для эмиссии есть большой отрицательный потенциал, и значит, электростатическое поле заряженного тела, силовые жгутики которого взаимодействуют, стараясь вытолкнуть (вырвать из оболочки) электроны атома адсорбата (на схеме пунктирные линии). Если поле катода большое, то будет эффект автоэмиссии. Если поле катода не велико, то при разогреве катода радиальные колебания электронов возрастают, и при максимальном удалении от ядра поле катода вырывает много



1. КЕРН КАТОДА. 2. Адсорбаты. 3. Жгутики электростатического поля катода. 4. магнитные частицы. 5. Полевые жгутики атомов.

Рис. 9. Термоэмиссионный катод

электронов из атома адсорбата, порождая ток термоэмиссии. Этому эффекту способствует и тепловые колебания жгутиков поля катода. Такой механизм термоэмиссии делает понятным известный экспериментальный факт, что максимальная эмиссия катода достигается при степени его покрытия атомами термоэмиссионноактивного вещества на уровне 0,7 всей поверхности. Такой промежуток между атомами при термоэмиссии нужен для эффективного прохождения жгутиков катода и выравнивания ими электронов атома (Ba, La, Ce) — адсорбатов. А дальше идет процесс восстановления электронной оболочки у атомов адсорбата, т. е. первоначальный ток с катода большим может быть короткое время. Считали, что этот ток определяет «электронное облачко» у катода — гипотеза давних лет с механизмом зеркального отображения зарядов «+» и «—». Сначала электроны теряют атомы адсорбата с «нетронутыми» электронными оболочками, потом эмиссия уменьшается из-за того, что на восстановление электронных оболочек адсорбата требуется время. Стабилизация эмиссии происходит при установлении динамического равновесия между процессами нарушения электронных оболочек атомов и временем восстановления их до некоторого дееспособного уровня. Десорбция атомов активного вещества с катода может проходить по следующему механизму: из-за утраты электронов оболочки через эмиссию - жгутики электростатического поля катода увеличивают свое давление на адсорбированный атом, у которого также могут ослабнуть связи с катодом из-за разрушения магнитной связки силовыми жгутиками катода. Ко всему этому добавляется еще и тепловые колебания. Понятно, что адсорбированные атомы на катоде мешают распространяться жгутикам его электростатического поля, что вызывает их искривление и, следовательно, отторжение всего того, что вызывало их деформацию.

Книге автора [13] нет еще и пятидесяти лет, а основные понятия устарели безнадежно. Вот, например, определение термоэмиссии. «Термоэмиссией называется испускание электронов раскаленными телами. Источником возбуждения электронов является тепловая энергия решетки». Несколько позже автора [13] в термоэмиссии обвиняет «нагретые тела». Но вот причину термоэмиссии автор называет не ту, потому что этой причины он боялся и не понимал ее.

А она — поле!

Никакое тело «раскаленное», «нагретое» или просто холодное эмитировать электроны не будет до тех пор, пока на него не подействуют силы электростатического поля катода, которые вырывают электроны из электронных оболочек атомов, адсорбированных на поверхности катода. Этот акт требует меньшей силы от электростатического поля катода, но если катод

холодный и адсорбированных атомов не имеет, то электростатическое поле катода должно быть большим, чтобы вырвать электроны из ядра катода.

Но над профессором довлел «идеальный газ» и его испарение при нагреве, что и казалось автору [13] правомерности интерпретацией этого явления, он и перенес ее на эмиссию электронов из нагретого тела. Автор [13] понимал, что основные задачи электроники можно решить через поля, но его попытка решить задачу о поле в диоде не дала успеха. «В общем виде выражение для электрического поля в диоде не найдено». Вынужден констатировать профессор свое бессилие по полям даже в простейшем случае. Вместе с тем, он скромно и без пояснений часто обращается к полю, говоря «о поле сил работы выхода», о «туннельном эффекте», «о влиянии внешнего электрического поля на термоэлектронную эмиссию металлов» и о многом другом. И основное уравнение термоэмиссионной электроники автор [13] выводит двумя способами с использованием кинетической теории газов или с помощью

термодинамики, радуясь хорошему совпадению результата с ричардсоновским

$$I_p = AT^2 \exp[-e\phi/kT]$$

здесь A — постоянная; T — температура, ϕ — работа выхода, k — постоянная Больцмана, I_p — ток насыщения термоэмиссии.

А если нужен не ток насыщения, которого объективно не бывает, так как он зависит от приложенного напряжения, а просто ток эмиссии при фиксированных условиях и напряжении, то это уравнение ответа не дает. Единственный закон «трех вторых» для тока эмиссии в диоде имеет разумный физический смысл

$$J_p = C(U)^{3/2},$$

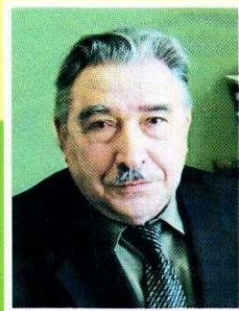
здесь C — постоянная, U — напряжение ускоряющее электроны эмиссии.

Напряжение — это полевая сила, которая перемещает в диоде электроны с одного электрода на второй. Закон физичен и непротиворечив: сила вызывает движение материальных частиц. Конечно этот труд [13] заметно устарел.

Электроника развивается очень большими темпами, но, несмотря на сказанное выше, труд для физика-теоретика остается достаточно полезным, хотя и перегружен математикой очень основательно, также вследствие большого количества экспериментальных данных отечественных ученых и зарубежных авторов.

Литература

1. *Яворский Б.М., Детлаф А.А.* Справочник по физике. М.: Наука, 1968.
2. *Лучин А. А.* О ключевых вопросах физики в электронике. М.: Издательство ЛКИ/URSS, 2008.
3. *Лучин А. А., Шапиро А. Л.* Природа полей: Взгляд с позиций классической физики и опыта. М.: КомКнига/URSS, 2010.
4. Сто лекций по повышению квалификации ИТР: Сборник. Т. 1. Ч. 2. ФГУП «НПП Исток», 2005.
5. *Лучин А. А.* Физические поля: Материалистическая концепция классической физики. М.: ЛЕНАНД, 2012.
6. *Григорьев И. С., Мейлихов Е. З.* Физические величины: Справочник. М.: Энергоиздат, 1991.
7. *Гришаев А. А.* Этот цифровой физический мир, 2010. (<http://newfiz.narod.ru>)
8. *Свит Ф.* VTA (вакуумный триодный усилитель или «УГА» Тома Вердена). // Техника — молодежи. № 3. 1997.
9. *Зальцман А. И.* К термодинамике процесса восходящей интеграции объектов мира, РАН, фундаментальные процессы естествознания. Т. 2. СПб., 2000.
10. *Григорьев А. Д.* Электродинамика и микроволновая техника. СПб.: Лань, 2007.
11. *Лучин А. А.* Славяне: свет и потемки истории. М.: Белые львы, 2003.
12. *Арцюковский В. А.* Эфиродинамические основы электромагнетизма. М.: Энергоатомиздат, 2011.
13. *Добрецов Л. Н., Гомоюнова М. В.* Эмиссионная электроника. М.: Наука, 1966.



Анатолий Андреевич ЛУЧИН

Окончил Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. Работал в Обнинском физико-энергетическом институте, где получил степень кандидата технических наук, защитив диссертацию по специальности «электроника». С 1973 г. работал на предприятиях электронной промышленности в Москве. Автор 110 научных трудов и изобретений. Основные публикации: «Подогреватели катодов ЭВП (теория и технология)», «Славяне: свет и потемки истории», «О ключевых вопросах физики в электронике (с философским подтекстом)» (М.: URSS) и др.



13784 ID 170505