

# Спасение Спасителей (49\_серия 369) Время осмысления... (Размышления)

*Многие вещи нам непонятны  
не потому, что наши понятия слабы;  
но потому, что эти вещи  
не входят в круг наших понятий.  
(Козьма Прутков)*

Фактам верить нельзя, потому что неизвестно – факты это или нет.

Я не намекаю на то, что стало банальным, и что называется «фейк ньюс», потому что это многим известно. Но это касается не только «фейк ньюс» информации из масс-медиа, это касается всего вообще, поскольку черпается из огромных хранилищ информации в облаках интернета. В сети сегодня хранится всякое всё – то, что является правдивым и то, что является придуманным две минуты назад, но хорошо сказанным. И то, что вчера была истина, а сегодня отвергнуто, но никто **НЕ ДАЛ** себе труда это опровержение опубликовать, т. е. сказать всем – «...были открытия, которые показывают, что стул больше не стул, а арбуз». Поэтому маленькие дети, **НЕ ГОВОРЯ** уже о студентах и взрослых людях, ежели какой-то вопрос появляется, сразу лезут в Википедию и там находят информацию, которая является правдой, но как информация никакого отношения к правде **НЕ ИМЕЕТ**. Я Википедию привёл как крайний пример.

Кроме Википедии, в интернете масса всего, с чем неизвестно что делать. Вот это даже учёным интересно на самом деле, потому что, какие у любопытствующего или стремящегося познать есть ключи верификации истинности или неистинности? Как аргумент – скажут: «...да, но это опубликованная статья...». Опубликованная – где? А сколько в то же время журналов, которые должны целиком отправиться в печку и как можно скорее. Исчезла **НАСТОЯЩАЯ ЭКСПЕРТИЗА**. Но читатель на это может сказать: **НЕТ НЕ ИСЧЕЗЛА**. Есть мировые журналы международные, где ещё какая идёт экспертиза! Согласен, но у меня есть и другие соображения по этому поводу, а именно: журналы принадлежат определённым людям, группировкам людей (в разных формах этого понимания), разным школам. Одни придерживаются одних идей и в науке тем более, а другие придерживаются других идей, особенно в современном понимании науки. И они друг друга считают либо плохими

профессионалами, либо чуть ли **НЕ ЖУЛИКАМИ**. Статью, которую я пишу сейчас в этой парадигме<sup>1</sup> – возможно будет отвергнута, как не зрелая или просто идиотская статья. Хотя на самом деле это вполне нормальная статья, **просто люди стоят на противоположных позициях**.

Я, собственно, к чему это рассказываю. Мир в этом смысле стал таким пёстрым, что нужно иметь довольно много, как сейчас бы сказали, аутсайдерской информации – другой информации для того, чтобы понять, что ты получаешь и тут встаёт совсем плохой вопрос: а что мы будем правдой считать? Всё-таки Куликовская битва (Мамаево или Донское побоище) была или нет? Мы найдём людей, которые скажут: **НЕ БЫЛО** её и всё это выдуманно. Более того, эти люди будут профессора с хорошим индексом цитирования, и хорошие честные учёные, просто они с другого бока на эту тему смотрят. Другие смотрящие в рамках нам преподнесённого со школьной скамьи, скажут: «**КОНЕЧНО ЖЕ БЫЛА**». И дату назовут **8 сентября 1380 года** между войском правителя Золотой Орды – Мамаем и объединённым русским войском с Великим князем Владимиром и князем Московским Дмитрием. Но есть ещё и третьи, которые скажут, что битва то была, но битва была **НЕ С ТАТАРАМИ**, потому что никакого татаро-монгольского ига на Руси **НЕ БЫЛО**, и друг против друга стояли войска, в которых были сосредоточены: и русские, и татары, и литовцы, и многие другие. Эта битва была между русскими князьями за, так называемое, единоначалие на территории. В этой ситуации, что должен делать школьник или студент? Не говорю уже про людей, прошедших советскую школу. Как им быть? Тем более, если подобное говорит серьёзный, крупный учёный – он профессор, он даже академик и у него замечательные труды. Почему я об этом написал? Потому что на всё, что пишу, **МОЖНО ПОСМОТРЕТЬ** под одним из этих углов. Но это выбор каждого и желательно чтобы, выбирая, базовым в понимании было бы то, что первичная транслируемая информация исполнительского характера со стороны Системы осуществлялась через конкретных индивидов или групп из них. Они должны были обладать определённым генотипом Мозга, функционально преобладающим и паразитирующим над другими, для каждого отдельного этапа, направленного на решение конкретных задач в рамках управления людьми во всех аспектах их жизни. Именно таким

---

<sup>1</sup> **Парадигма** представляет собой некий универсальный эталон, в той или иной области, опираясь на который можно прийти к верному решению. К примеру, в древности люди думали, что наша планета плоская, следовательно, для них это была парадигма.

образом первичные организующие элементы вменялись в практику бытия людей. Так было при интервентской Системе Управления, и это



прошлое устройство всего исполнительского процесса управления должно и будет полностью изменено через обустройство новой Конструкции организованного бытия людей, поскольку это **НЕ ТОЛЬКО** необратимо, но и истребовано всем процессом происходящих изменений на Системном и Подсистемном уровнях, которые происходят сегодня. Однако, пока ещё автоматичность в мышлении людей, «воспитанных» в рамках Старой системы осталась и **НЕПОСРЕДСТВЕННО ВЛИЯЕТ** на

многие процессы, в том числе и осмысления происходящего. Для того, чтобы нам двигаться вперёд, в своём понимании и познании, нужно прежде всего, на мой взгляд, определить для себя **НЕКОТОРЫЕ ПОСТУЛАТЫ**, пускай совершенно отличные от тех, которые так настойчиво с самого рождения и школьной скамьи вбивались нам, вбиваются и сегодня существующими информационными потоками, практически, через все средства массовой информации, интернет и, конечно же, учебные заведения всех уровней. И с позиции понимания **ЭТИХ ПОСТУЛАТОВ**, сразу становится видна **ВСЯ ЛОЖЬ** информационных потоков и из прошлого, и, конечно же – настоящего. Вот под таким углом и предлагаю смотреть на ту информацию, которую я даю в своих книгах и статьях, стараясь показать **ВСЕ НЮАНСЫ**, так называемого, «из(с)торического» развития в понимании политических, государственных, житейско-бытовых проблем, возникающих сегодня у многих, и требующих их правильного толкования для принятия конкретных (и житейских, в том числе) решений.

Власть, в первую очередь, выражается во власти **НАД СОЗНАНИЕМ**. И только потом над территорией и экономикой. Если у правителя нет власти над сознанием, он **НЕ ПРАВИТЕЛЬ**, а захватчик на хозяйстве, в любой моментменяемый тем, у кого власть над сознанием. Фундамент Церкви, как один из важнейших составляющих власти — религиозная безграмотность масс. В идеале люди должны как можно меньше понимать, а также **НЕ УМЕТЬ** читать/писать. Чем меньше понимают, тем лучше — в вере твёрже стоять будут.

В рамках этой политики Папа Григорий VII<sup>2</sup> запретил добрым христианам читать Библию. С тех пор сформировалось мнение, что Библию без наставника читать для души опасно. На деле опасно не для души, а для самой Церкви. Если человек прочтёт всё и проанализирует, результат будет **НЕ В ПОЛЬЗУ** Церкви. Из человека может получиться добрый верующий только в одном случае: если он никогда **НЕ БУДЕТ** думать, **а будет только верить, верить и верить**. Как компьютер, будет следовать заданной программе, и ни шагу в сторону. Не зря в церковных кругах считается: знает человек, как лоб крестить, через какое плечо свечку передавать, как к иконе приложиться, когда пост начинается/кончается, и хватит с него. Главное, чтобы знал, что **ВСЯКАЯ ВЛАСТЬ ОТ БОГА**. Всё остальное ему не просто не нужно знать, а вредно. Минимальная свобода мысли даёт ортодоксальную твердокаменность. Одно только предложение осмыслить догматы рождает в сердце простецов священный ужас. Для них это покушение на богохульство. Такие верующие составляют фундамент всякой веры, а не только христианства. Начётники и набожные Акулины — ударная сила всякой религии. Западная Церковь удерживала свою паству в состоянии невежества через **ЗАПРЕТ ПЕРЕВОДА** Библии и церковных служб с латыни на знакомый народу язык. Объясняла тем, что над распятым Христом было написано «Царь иудейский» на трёх языках: на латыни, иврите и греческом. Из этого непостижимым образом выводила, что Библия и служба могут быть только на латыни. Народ во всё горло распевал зазубренные псалмы на латыни, **НИЧЕГО НЕ ПОНИМАЯ**. На понятном языке массе говорили только проповеди. Восточная Церковь **НЕ ОТСТАЁТ** от западной. Православные вводят свою латынь — древний церковнославянский язык. Восточные богословы объясняют это иначе, чем их западные коллеги. Говорят, на древнем языке информация возвышенно звучит, её смысл лучше до сердца доходит. Тот факт, что прихожане практически ничего **НЕ ПОНИМАЮТ**, — это вовсе не большой минус, а напротив, большой плюс. Считается, что всё равно люди **НЕ СПОСОБНЫ** понять Библию, как обезьяны не способны понять теорему Пифагора. Но если так, зачем излагать эту



Папа Григорий VII

---

<sup>2</sup> ГРИГОРИЙ VII, Гильдебрант (ок. 1015–1085). Римский папа с 1073 года.

информацию людям, если заведомо ясно, что они не поймут? Обезьян же никто не пытается учить алгебре. На это отвечают притчами. Например, спросил сын у отца, зачем он читает Библию, если ничего не понимает? Отец ничего не ответил, а дал сыну грязную корзину и велел в неё набрать воды. Послушный сын пошёл, зачерпнул воды и принёс корзину пустой. Отец снова его послал, и так продолжалось, пока сын не спросил, зачем он его заставляет выполнять без(с)мысленную работу? А отец сказал ему: посмотри на корзину, она была грязной, а стала чистой. Так и моя душа, хоть ничего не понимает из написанного, но через чтение Библии очищается. Подобные притчи звучат красиво, и на 100% ориентированы на эмоции. Но народу и не нужно ничего, кроме эмоций. И потому они так хорошо ложатся ему на сердце. **Люди верят,**



**что истина открывается через веру, а не через понимание.**

Призыв быть как дети – хорош для **СЛЕПОЙ ВЕРЫ** — просто верь, и уйдешь от сложных мыслей. При чтении Библии этот призыв не годится. Если люди с таким настроем начнут относиться к библейским текстам, они богословских объяснений **НЕ ПОЙМУТ**. А противоречия увидят. И верующими они больше оставаться **НЕ СМОГУТ**. Церковь полагала, абсолютно негнущаяся конструкция гарантирует её



стабильность. На поверку догматизм оказался не в состоянии противиться фактам. Научные открытия сломали верхнюю часть конструкции. На сегодня, от башни осталась куча — непоколебимая, твердокаменная и железобетонная. Поколебать её в своих сегодняшних установках многих людей — нереально никакими фактами и здравым смыслом, что, собственно, и наблюдается. Она исчезнет с

лица земли естественным путём, как в своё время исчез культ Афродиты или Уицилопочтли<sup>3</sup>.

Идеал религии — верующие с «простой верой» образца Акулины, которые ничего не знают и знать не хотят. При всякой опасной для её веры ситуации, бабушка прячется за авторитет своей религии, за множество домашних заготовок, сочинённых на такой случай, за слова различных юродивых и блаженных — несомненных авторитетов христианства. По этой причине ни одна религия **НЕ ОДОБРЯЕТ** изучение своей истории. Ничто так не раздражает вероучение, как исследования, вскрывающие её корни. Чтобы этого не допустить, вместо знаний она культивируют начётничество. Преподаваемые в различных семинариях знания по уровню реальности и полезности равны, на мой взгляд — драконоведению. С таким же уровнем полезности можно было изучать историю сказочной страны эльфов и гномов. Религиозные знания — это или научная ловля блох, скрупулезно описывающая, кто кому чего сказал, или «галопом по европам». Все знания сводятся к запоминанию бантиков. Учителя всегда проскакивают ключевые моменты всех религиозных учений. Не со злого умысла. Система **НЕ ПООЩРЯЕТ** исследовать корни информации, заявленной священной. Всё это «выстраивалось» в рамках Старой Системы управления, но сам «механизм» работает и сегодня — всякому формирующемуся событию предшествует определённое количество обязательных к исполнению действий, в результате исполнения которых, собственно, обеспечивается формирование исполнительского обстоятельства, а соответственно и готовится будущее событие, как исполнительское обстоятельство. Само исполнительское обстоятельство (оно же событие) свершается по команде с УК (управляющего комплекса). Так происходило и происходит во всех свершающихся процессах на Земле.

Удивительны **НЕ СТОЛЬКО** противоречия, из которых соткана Библия, сколько реакция интеллектуально развитых верующих на предоставленные факты. Именно от них слышу осуждения в стиле: как вам не стыдно простым людям рассказывать такие вещи? Под религией эти люди понимают **НЕ СТРЕМЛЕНИЕ** установить истину и освободиться от ложного, а технологию **ПО УДЕРЖАНИЮ** социальной конструкции, типа — верит человек, что жить нужно по заповедям, живёт по ним, и хватит с него. А вот если начитается ваших книг,

---

<sup>3</sup> Уицилопочтли — «колибри юга» или «колибри левой стороны») — бог солнца, бог войны и национальный бог ацтеков, покровитель города Теночтитлан. Название связано с тем, что птица колибри олицетворяет солнце у многих племён Центральной Америки.

полезет перепроверять информацию, убедится в её верности, и что ему делать? На что ему в жизни ориентироваться? Всё, пропал человек. Так что вредны ваши книги... Когда этим **РЕВНИТЕЛЯМ ХРИСТИАНСТВА** напоминаешь про слова Христа, где он называет алчущих и жаждущих



правды блаженными, указываешь на слова апостола Иоанна – «Исследуйте Писание...»<sup>4</sup> и прочие призывы понимать, а **НЕ СЛЕПО** верить, они только рукой машут, типа – мало ли что написано... У нас своя правда. После подобной реакции вспоминается легенда «Великий инквизитор» в романе «Братья Карамазовы» Ф. Достоевского. Никаких вопросов задавать не хочется. Не потому, что больше нет вопросов, а потому что говорить больше не о чём.

Для государства, основанного на религии, разрушение веры так же вредно, как для здания разрушение фундамента. А для человека чем вредна реальная информация? Если поклоняющиеся соломенным самолётам папуасы узнают реальное положение дел, какой им от этого вред? Какой жрецам – понятно. А людям какой? Не вижу такого вреда. Пользу вижу – перестанут **СВОЁ ВРЕМЯ** тратить впустую и найдут ему лучшее применение. Но сегодня, почему-то молчат на это умные люди... Ну, а что тут скажешь? Было понятно, для чего нужно держать массы в состоянии дремучего невежества в период до эпохи Просвещения. А сейчас какой? Сейчас уровень развития другой: культурная, социальная, политическая и экономическая ситуации другие. Почему же **НЕ ОТКРЫТЬ** глаза на соломенные самолёты? Среди антропологов гуляет такой анекдот. «Однажды в дикое племя приехал учёный. Начал входить в доверие к аборигенам, учить их язык. И когда достиг необходимого уровня доверия, дикари допустили его на своё священнодействие. Учёный очень удивился увиденному: вокруг костра стояли туземцы, сосредоточив внимание на жреце. Жрец выкрикивал: «Квадрат гипотенузы равен...» И туземцы ему хором отвечали: «Сумме квадратов катета!» Потом антрополог выяснил, что до него племя посещал его коллега, который и научил туземцев произнесению теоремы Пифагора. С тех пор они её исправно повторяют и **СВЯТО**

---

<sup>4</sup> Исследуйте Писания, ибо вы думаете через них иметь жизнь вечную; а они свидетельствуют о Мне. Евангелие от Иоанна гл. 5 стих 39

**ВЕРЯТ** в божественную истину произносимых слов. Никто абсолютно ничего **НЕ ПОНИМАЕТ**, что даёт максимальный уровень веры. Люди думают, если ничего не понятно, значит, информация свыше. Иначе бы поняли (вспомним Тертуллиана с его «верую...»). Одна часть людей желает армейской дисциплины — хотят маршировать. Другая часть хочет свободы, но в признаваемых обществом рамках, то есть тоже маршировать. Истинный лозунг нижней части человека, созданного в рамках Старой системы (без осмысленной цели) — «...да здравствуют цепи»! Психологические эксперименты говорят: люди желают быть как все. Когда группе детей дают по конфете в одинаковой упаковке, а одному в той же упаковке дают невкусную, и потом спрашивают всех о вкусе, но ребёнка с невкусной конфетой спрашивают последним, **ВСЕ ХВАЛЯТ** свою сладость. И последний ребёнок тоже, хотя у него **НЕ БЫЛО** сладости. Он говорит на чёрное белое с одной целью — быть как все. Очень редко кто говорит так, как есть, **НЕ ПРИНИМАЯ** во внимание мнение других. Такие люди — исключение.

Если посмотреть непредвзятым взглядом на технологии, используемые Церковью, все они построены на том, чтобы внушения проросли в душу человека, как раковая опухоль в тело. Любой шаг верующего должен сопровождаться действием, напоминающим ему о принадлежности к Церкви. С этой целью **ИЗОБРЕТАЕТСЯ МНОЖЕСТВО** церковных праздников. Помимо праздников, все ключевые события жизни человека (рождение, свадьба, смерть) также намертво связывают с Церковью. Христианин **ОБЯЗАН ПОСЕЩАТЬ** службы и молиться несколько раз — после сна, перед едой, после еды, перед делом, после дела, перед сном. Все христианские обряды очень утомительны. Например, на Афоне молитва каждый день занимает минимум восемь часов. **БЕЗ(С)СМЫСЛЕННАЯ ТРАТА** времени и сил заявлена как служение Богу. Утомительность оправдывается тем, что это без(с)кровная жертва Богу. «Бог терпел и нам велел». На самом деле цель — утомительность и монотонность обряда — способ проникновения в подсознание, его зомбирование и превращение в манкурта<sup>5</sup>, прикованного к Церкви. Если человек каждый день

---

<sup>5</sup> **Манкурт** – взятый в плен человек, превращённый в бездушное рабское создание, полностью подчинённое хозяину и не помнящее ничего из предыдущей жизни. В переносном смысле слово «манкурт» употребляется для обозначения человека, «потерявшего связь со своими историческими, национальными корнями, забывшего о своём родстве». В этом значении слово «манкурт» стало нарицательным. В русском языке появились неологизмы «манкуртизм», «манкуртизация», «деманкуртизация».



погружен в эту атмосферу от рождения до смерти, он растёт в мысли, что является рабом Бога Власти и Церкви. Добрым христианам почти две тысячи лет прививали образ мышления: **НЕ НУЖНО** думать, **НЕ НУЖНО** погружаться в историю Церкви и богословские тонкости. Вместо этого **НУЖНО В ХРАМ** ходить, свечи ставить, посты соблюдать и верить во всё, во что священники и христианские книги велют верить. **Вот и вся вера.** Верующий подсознательно согласен с тем, что у него нет права на своё мнение. Потому что он раб, раб, раб. Божий раб. Рабу не нужно думать. За него всё уже подумали. «Как это хорошо — восхищались добрые верующие, — что за нас всё продумали. А то бы самим пришлось... А сами-то мы глупые, не то бы надумали. И были бы уловлены сатаной. Но, слава Богу, заступница наша матушка Церковь всё предусмотрела, всё за нас подумала и в готовом виде преподнесла. Наше дело теперь — знай себе исполняй». «Как это хорошо, — говорила вяленая вобла, — что со мной эту процедуру проделали! Теперь у меня ни лишних мыслей, ни лишних чувств, ни лишней совести — ничего такого не будет! Всё у меня лишнее выветрили, вычистили и вывялили, и буду я свою линию полегоньку да потихоньку вести» (М. Салтыков-Щедрин).

Представьте себе, жил человек, **НЕ ТУЖИЛ**, всё ему было в жизни понятно. Он знал, что будет после смерти, знал, как себя вести во время жизни, что можно делать, а чего нельзя. Жертвовал, по мере своих возможностей, на строительство храмов, монастырям, заповеди соблюдал, Церковь чтит. И тут на тебе — всё оказалось обманом. До этого было чёткое представление, что есть мир, и какая цель вытекает из этого. Знал, что нужно жить по заповедям, и тогда душу свою спасёшь. Если нарушаешь заповеди, погубишь душу. Из этого вытекает цель и смысл жизни, понятия добра и зла. С исчезновением мировоззрения вся эта понятность рушится как карточный домик. Старый добрый мир исчезает на глазах, как сон. Но что же теперь делать? В одночасье отказаться от всего, во что десятилетиями верил? Очень сложно, на грани невозможного. Признать ложность религиозных ориентиров — значит, признать, что жизнь прожил зря. Чувствуешь себя не обманутым, а хуже. Жулики обманывают на деньги, предатели на дружбу. Церковь обманула на целую жизнь. Когда это осознаёшь, первое время чувствуешь себя не обманутым и не преданным, а вроде живого мертвеца — не убитый, но и не живой.

Многие люди сегодня находятся в состоянии, когда и верующими себя назвать не могут, и отказаться от веры не могут. В голове сидит **НАВЯЗЧИВАЯ МЫСЛЬ** — церковники с властью извратили, исказили учение И. Христа. Чтобы восстановить мир в душе, нужно откинуть всё

наносное и фальшивое, и идти дорогой света и добра — дорогой, указанной И. Христом. Нужно просто жить по-христиански, как все нормальные христиане, и всё. Но вот беда — **ПОНЯТИЕ НОРМЫ** у всех разное. Одни христиане считают Бога троичным, другие единым. У католиков Святой Дух исходит от И. Христа, у православных — не исходит. Как ни крутись, а нельзя жить нормально, **НЕ ЗНАЯ** нормы. Можно жить Акулиной, для которой норма — это как ей привычно. А нормальным христианином... нет, нельзя. Разбираясь с этим и пытаюсь найти выход, поначалу **НУЖНО ПОСТАРАТЬСЯ** определить, какая информация от Бога исходит, а какая непонятно откуда взялась. Разложим религиозный пасьянс на три кучки: **«в это верю, в это не верю, про это потом подумаю»**, но споткнёмся о вопрос: чем руководствуемся при отделении зёрен от плевел? Церковь говорит, что **ОНА ОТДЕЛЯЛА** истину от лжи под началом Святого Духа. Не важно, как на самом деле. Важно, что она говорит, как получила результат. А нам, с помощью чего отделить истину от лжи? С помощью Бога?

Тогда получается, я пророк и основатель новой религии. Дело за малым — по воде пройти, чтобы не сомневаться в связи с Богом и пророческих способностях. Но по воде ходить **НЕ ПОЛУЧАЕТСЯ**. Значит, не пророк. Получается, при ревизии веры мы руководствовались своим мнением. Осталось объяснить, хотя бы себе, на каких основаниях своё мнение возвёл в статус истины? Тупик. Народная мудрость гласит: «нельзя быть наполовину беременной». Нельзя быть христианином, который с одним согласен, с другим нет, а про третье потом решит. Вернее, можно, но это будет христианство **СОБСТВЕННОГО ПРИГОТОВЛЕНИЯ**.

Если ваша фамилия Петров, то такое христианство будет христианством петровского толка. Но это будет что угодно, только не христианство и даже **НЕ РЕЛИГИОЗНОЕ** учение. Это будет набор ваших мнений. Конечно, вы их можете обожествить, но дальше слов дело не пойдёт. Дело сведётся к тому, что ориентироваться такой верующий в текущей жизни будет на шаблоны и инстинкты, которых даже не осознаёт — они ему и так истинными кажутся. Как бы страстно не хотелось быть христианином, как бы ни думалось, что И. Христос принёс истину, а Церковь её исказила, быть «просто верующим» **ОКАЗАЛОСЬ НЕВОЗМОЖНО**. Христианин — кто знает, какой конфессии, какого течения и толка он держится. Но стоит это уточнить, как сразу возникает вопрос: на каких основаниях эту версию принял, а не иную? За ответом приходится лезть в корни христианства, и всё сразу рушится. Необычная ситуация возникает. С одной стороны, непоколебимые, неоспоримые, железобетонные факты, **НЕ ЛЕЗУЩИЕ**

ни в какие официальные ворота Церкви. Ни один богослов, (я встречался со многими), **НЕ СМОГ** ничего возразить по существу. Одни пустые слова (особенно в сегодняшней ситуации), которые потоком льются и во многих СМИ, и в интернете. С другой стороны, желание сохранить веру. Но как это возможно хотя бы в теории? Прекрасно понимаю людей, призывающих как бы **ОТОРВАТЬ ХРИСТИАНСТВО** от Церкви и... просто верить! Противоречия в Библии исключают такую возможность, потому что возникает вопрос: во что же конкретно верить? Клубок тут ещё больше запутывается. *«...из осколков своей веры вы пытаетесь слепить другой сосуд. Но не получится: осколки соединяются только в своей прежней форме. Или вернётесь к своей вере, или отвергнете её навсегда»<sup>6</sup>.*

Понимание религии простым человеком сродни пониманию материи до квантовой эпохи. Пока не углубились в материю, всё было понятно. Как только углубились, открыли всяких кварков, лептонов и бозонов, сразу стало непонятно — что же такое материя. То же самое с религией: пока **НЕ ПОГРУЖАЕШЬСЯ** в корни, в детали, всё понятно и нет никаких вопросов. За тысячелетия она забронзовела и обрела огромный авторитет. Всё, от неё исходящее, кажется, наполнено каким-то глубинным светом сакральной истины. Но стоит углубиться, как сама **ВОЗМОЖНОСТЬ ВЕРИТЬ** исчезает.

Одно дело, когда не лазил в карман, и не знаешь, есть у тебя там деньги или нет. Тогда можно верить, что они там есть. Но когда пошарил в кармане... пусто. Почесал в затылке, ещё раз залез в карман, опять пошарил. Опять пусто. Теперь точно знаешь, что денег в кармане нет. И как теперь прикажете верить, что деньги в кармане есть? Можно слова говорить про веру, но это будет **НЕ ВЕРА**, а слова **ПРО ВЕРУ** — обманные, пустые слова. Моё личное мнение: если умный человек обладает этой информацией и продолжает заявлять себя христианином, он лицемерит. Понять это просто. Кто всю жизнь посвятил христианству, и оно стало вторым «я», как от него откажешься? В такой ситуации не до того, чтобы истину искать. В такой ситуации лишь бы выжить. И так как вера стала твоей жизнью, выживание для тебя заключается в **СОХРАНЕНИИ ПРИВЫЧНЫХ УСТОЕВ**. Только всё равно это **НЕ ВЕРА** уже... Не может быть веры у того, кто всё понял. Нет её, вытекла... Кто родился в меланезийском племени и поклонялся соломенным самолётам, а потом узнал историю

---

<sup>6</sup> А. Рыбаков. «Дети Арбата»

про культ карго, тот не может продолжать верить в то, во что верил до получения знаний. Если он продолжает говорить о верности культу карго и продолжает поклоняться самолётам — это не верность, а преследование выгоды или идиотизм.

Сегодня, более чем уверен и не вижу ни единого шанса оставаться христианином, когда знаешь историю христианства и Церкви: не бантики, которые в семинариях изучают и на проповедях рассказывают, а **КОРНИ СИТУАЦИИ**.

Если всю ситуацию держишь в голове, — **НЕ МОЖЕШЬ**, по-честному, назвать себя христианином. Лицемерить можешь, если источник дохода привязан к Церкви, если друзья все там, но верующим быть не можешь. Обращаю внимание, что блаженные — это **НЕ НАСЫТИВШИЕСЯ** правдой, а жаждущие её. Жаждать истину можно, пока **НЕ ИМЕЕШЬ** истины. Кто считает себя знающим истину, тот не может жаждать её. Нельзя, напившись воды, испытывать жажду. И так как человек всегда развивается,



а ситуация меняется, жажда никогда не может быть насыщена. Она может быть **ЗАТКНУТА ДОГМАМИ**. И тот, у кого во рту такой догматический кляп, может считать себя всё знающим, постигшим истину, и ему больше нет нужды жаждать правды и что-то искать. Сегодняшний Человек — конечно же, несовершенное существо. Его таким делали более двух тысяч лет. Следовательно, он **НЕ МОЖЕТ** знать истину до тех пор, пока человек. Если И. Христос призывает к поиску правды небезупречное существо, он знает, что человек в исполнении призыва неизбежно совершит ошибки. Можно ли человека судить за ошибки, если **ЗАРАНЕЕ ИЗВЕСТНО**, что он обязательно совершит их? Нельзя. Как нельзя судить человека за неумение летать, так нельзя судить за несовершенство. Если бы человек сам себя творил (опускаю, как такое возможно), тогда можно спрашивать за то, что создал себя несовершенным. Но не человек создал себя... Если дом плохо построен, претензии могут быть к строителям дома, но не к самому дому. Здание такое, каким его сделали строители. Аналогично и человек: если Бог заложил в его природу ошибочность, не понимаю, как можно наказывать его за ошибки, какие он неизбежно совершит при исполнении призыва Бога искать правду.

Если бы у него хотя бы в теории был шанс не ошибиться, но такого шанса нет. Ибо несовершенен. Если допустить, что Бог, создавший неидеального человека и повелевший ему искать правду, будет судить его за ошибки, заведомо зная, что они будут, тогда слова про справедливость — пустышка. **НЕСПРАВЕДЛИВО СУДИТЬ** несовершенное за несовершенство.

Самые надёжные факты — умопостигаемые. В них невозможно сомневаться. Они свободны от подтасовок и мнений. Чтобы отрицать умопостигаемые факты, придётся отрицать очевидный здравый смысл. Пример умозрительного факта: смотрю на дом и утверждаю, его создала не стихия, а строители. У меня нет документа, подтверждающего мои слова. Но у меня есть перед глазами дом. Один **ЭТОТ ФАКТ** делает моё заявление непоколебимым. Через эту же технологию открывается многое из истории христианства и Церкви, что было скрыто, извращено и представлялось совершенно в другом свете. Например, я лично не видел принуждения христиан к жертвоприношению императору. Но если я знаю, что закон Римской империи обязывал приносить жертвы императору как божеству, и что христианское учение запрещает поклоняться божествам, совмещая эти два факта, я вижу истинную причину гонения христиан. Далее возьмём христианские учебники, прошедшие многослойную церковную и политическую цензуру, и видим — они лгут. Если знать Библию и историю Церкви, невозможно быть христианином. Религия — молоко мёртвой коровы. В нём есть питательные вещества, но пить его опасно. **БИБЛИЯ СОДЕРЖИТ** множество удивительно глубоких, точных и мудрых мыслей, с которыми можно согласиться. Не нужно считать это реверансом в сторону Церкви или христианства. И. Христу вместе с апостолами и первыми последователями в страшном сне **НЕ МОГЛО** присниться, что их письма и фразы сделают основой того, что сегодня называется христианским учением. Как было сказано, Рим украл у христианства имя, на котором **СОЗДАЛ МИНИСТЕРСТВО** по имени Церковь. В свете этого факта цитирование И. Христа и апостолов нельзя понимать как намёк на частичную истинность христианства. Если внимательно изучить корни христианства, то не видно ни единой возможности считать его взгляд на мир отражением реальности. Но благодаря подобному исследованию и осмыслению, можно выразить христианству благодарность за то, что оно побуждает того, кто реально хочет разобраться в этом «хитросплетении» — масштабно мыслить.

Можно ли понимать отказ от Церкви отрицанием Бога? Ни в коем случае. Значит, я признаю Бога? Ответить на такой вопрос нельзя походя, на бегу. Я не хочу уподобиться «армии Акулин» религиозного и атеистического формата, спорящими на тему, есть ли Бог, **НЕ УТОЧНИВ** прежде, **ЧТО КАЖДАЯ** сторона понимает под Богом, какие выводы следуют из того, что Бога, например, не существует? Или что следует из того, что Бог — это реальность. Я не буду уподобляться



верующим с их карманным богом (про него отдельно скажу потом) которые ведут диспуты и каждый заранее знает, до чего бы он ни договорился, его жизнь от этого **НЕ ПОНЕМАЕТСЯ**. Как он считал главным своё бытоустройство, так и будет считать. А вот вопрос, есть ли **БОГ — ГЛОБАЛЬНЫЙ?** Я на этот вопрос уже ответил в своих книгах и статьях, и ответил — что, на мой (и не только) взгляд, следует понимать под этим глобальным. Но чтобы эта глобальность **БЫЛА ОСМЫСЛЕНА**, нужно читателю погрузиться в тему и подготовить минимальную базу

своего понимания, через желание познать, глубокое желание познать происходившее и происходящее. Пока же есть база, достаточная только **ДЛЯ ОТРИЦАНИЯ** всех религий в целом, и Церкви в частности. Но и этой базы — вполне достаточно, на мой взгляд, чтобы возникло желание видеть целое, **НЕ ПРЕКЛОНЯТЬСЯ** перед авторитетами, и не вязнуть в бантиках. Иметь мужество не тащить за уши ложь, чтобы сделать её правдой и **НЕ ТАЩИТЬ** всё это в Будущее. Теперь под этим углом — посмотрим на наши реалии. Многие годы, вполне квалифицированные специалисты или просто чувствующие люди, писали, и до сих пор — пишут и говорят на всех площадках об этом. Многие **НЕ ДОЖИВАЛИ**, но несли в «пирамиды управления», построенные ударными темпами в рамках создания не безызвестной **«ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ»** за последние два десятка лет — мысль о будущем. О движении вперёд. О развитии, о свободе, равенстве, братстве, о вере и о религии на этом фоне. О переменах, о справедливости, о комфорте и счастье народов. О примере России, как локомотива новых перемен, как авангарда Планеты в решение земных проблем. И не было препятствий под это. Абсолютно никаких. Было

всё: ресурс, кадры. Бери и твори, создай, строй, развивай. Огромный ресурс под руками. Кадры, которые жаждали перемен и развития. Но **НЕ БЫЛО** желания и приказа Капитана. Капитан был занят дизайном кресел своего лайнера или ещё чем-то подобным. Может быть, рисовал новую карту РФ. А люди, пассажиры, даже члены экипажа – кричали, воображали желаемое и пути развития этого желаемого. Считали, просчитывали и даже на примерах – реализовывали те или иные этапы. Пробивались вопреки глупым заторам, вопреки палкам в колёсах, творили, создавали, блестяли. И предупреждали – **АЙСБЕРГ ВПЕРЕДИ**, пора думать. Без(с)толку. Корабль-Государство только эксплуатировало успех, подминая под себя имена, и выставляя их себе в заслуги. Но движения вперёд, кроме как ВПК, как щита, в который верили (а он оказался вовсе не щитом) – **НЕ БЫЛО**. Все просто стояло на якоре. Реализовывалось прежде

всего – вечность и застой, насыщая школы лаптями и мракобесием пропаганды, изрядно поглощая ресурс из общей кормушки. Но люди **ПРОДОЛЖАЛИ СРАЖАТЬСЯ** и рисовали новые проекты, миры, модели будущего с верой в Бога и Церковь, без Церкви, но с верой в Бога или с верой во что-либо. Власть либо не слышала, или, что вернее, – **НЕ ХОТЕЛА** слышать ни о чём, кроме тихого пыхтения и мероприятий по сооружению благоустройства вокруг собственных



себя и комфорта чрезмерного, выражаемого в дворцах, яхтах, банкетах и «тусовках» с размахом доселе не виданным. Знаете почему распалась Российская Империя и так без(с)лавно закончилось Белое Движение? Все было чудовищно просто. **НЕЧЕГО БЫЛО** предложить людям. Не было даже какой-либо маленькой идейки. Миллионы русских и тех, кто жил в России, крестьян, рабочих, годами солдатами сражались и гибли в страшных войнах. И вот вернулись на Родину, которая уже испытывала поствоенные проблемы. И ни идеи, ничего. Ни даже намёков на будущее. И тут пришли Большевики. Большевики **ПРЕДЛОЖИЛИ СПРАВЕДЛИВОСТЬ**. Пусть чисто декларативно, пусть местами криво, но хотя бы в виде идеи. И люди пошли за ними. Белые не предложили ничего, кроме Царя, Отечества и войны до последнего. А церковники на этом фоне просто молчали и выжидали. И люди пошли за Красными, не за Белыми... Даже Белые пошли за Красными.

Все прекрасно знают, что и наши маршалы были белыми офицерами. Среди Белых было много **ЛЮДЕЙ ЧЕСТИ**, много мудрых, умных, способных и образованных, но в коллективном поле – они все оказались безыдейны. Которые даже **НЕ ПОПЫТАЛИСЬ** создать хотя бы декларацию и **ПРИВЛЕЧЬ ЛЮДЕЙ ИДЕЕЙ**. Так и сегодня. Люди с удовольствием пойдут на митинги, на всё что угодно, чтобы просто потусить, «покритиковать на плакатах» президента, послушать песни, пропустить занятия или работу, но мало кто из них **ХОЧЕТ ИДТИ** на войну (СВО), защищать условных роттенбергов или усмановых из «вертикали власти» и «пирамиды управления». И тем более – мало кто готов отдать жизнь за то, что даже на бумаге сегодня выглядит отвратно. Среди этой «вертикали управления» – **БЕЗУСЛОВНО ЕСТЬ** грамотные, образованные и даже мудрые люди, но в целом, в корпоративном, коллективном смысле – это христиане, **ЖДУЩИЕ СНИСХОЖДЕНИЯ** Святого Духа. Метафизика<sup>7</sup> такая же, как написано выше. И нет даже П. Столыпина, который пытался немного что-то подправить. Поэтому, если ты правитель или «рулителю» вертикали или пирамиды – хочешь менять мир – напиши хотя бы манифест и озвучь его так, чтобы **ВСЕ УСЛЫШАЛИ**, даже те, кто ждёт снисхождение Святого Духа. Дай людям надежду, на справедливость, на блага, на комфорт, на светлое будущее. Подумай, как заключить с ними (со всеми) Общественный договор, который отразит сегодняшние чаяния и будет принят большинством.

На всё, что изложено по отношению к Церкви, христианству и сегодня происходящему, нужно смотреть не через «научно – из(с)торическое» развитие человечества, а в понимании основы временных рамок протекания **КАЖДОГО ЭТАПА** развития Цивилизации, в основу которых были положены параметры исполнительных поэтапных процессов из программ по «Развитию генотипов Мозга и энергобиогенезиса плоти тела». Вся история, как программа развития генотипов Мозга, это и есть Главный Закон Истории, а не что-либо другое. Прошлое познание самой истины Божественного (духовного) начала о «Сотворенном Мире», **ИСКУССТВЕННО ВМЕНЁННОГО** старой интервентской Системой, было преподнесено на **ТРАНСЛИРУЕМЫХ ИЗВНЕ** религиозных догмах всевышнего равноапостольного объектового восприятия Бога

---

<sup>7</sup> Метафизика занимается вопросами соотношения материи и духа, изучает природу и деятельность сознания, ставит вопросы предопределенности бытия и свободы воли. Изучать метафизику – значит пытаться прояснить фундаментальные понятия, с помощью которых люди познают мир – существование, объекты и их свойства, пространство и время, причина, следствие и вероятность.



(партретно-скульптурного образа представления Создателя, Творца), с одной стороны. С другой стороны, познания людей о «Сотворенном Мире» вменялись Системой с учётом и на базисе ограниченного объектового восприятия окружающей действительности, преподнесённые как «научные догмы». И поскольку жизнь людей, во всей её сути и сущности как таковой, была и есть последовательный результат воздействия управляющей информации, являющейся, в свою очередь, целевым контактнм управляющим процессом с субстанцией состояния разума, значит этапы **РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИИ** и есть этапы жизни людей, со всеми соответствующими поэтапными воплощениями их бытия. В этом можно убедиться, внимательно посмотрев на развитие Церкви, как инструмента управления людьми. Всё это, конечно же, подлежит основательной коррекции, точнее **ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ЗАМЕНЕ** через людей, приближающихся сегодня (к сожалению – не всех) к познанию истины, что, собственно, сегодня уже и началось и набирает обороты. Именно поэтому и **НЕ НУЖНО СЧИТАТЬ** всю эту глупую, жадную и мерзкую политику, которую мы наблюдаем повсеместно, достойной современного человека и нашей цивилизации. Надо идти в Будущее, а нас тянут в Прошлое, причём извращённое и даже не идеализированное. Нам не по пути. Нам, не по пути с государствами, так как это – уже Прошлое, не Будущее. В будущем нет государств, а есть только люди и взаимоотношение между людьми, не зависимо от территорий, на которых они живут. И есть Закон, Справедливость и **БЛАГОПОЛУЧИЕ КАЖДОГО**, а не избранного элитария или пробравшегося вне очереди.

**Ф. Шкруднев**

**12. 08. 2023**