

Тартария: не только факты

Пролог

*Идея написания этого материала возникла неожиданно (уже после опубликования Части 1), но ожидаемо (когда «сложилась мозаика» и, по-видимому, пришло нужное время). Поэтому этот материал и получил внеочередное название **Пролог**.*

В настоящее время все мы становимся свидетелями того, как на примере последовательных событий в мире и особенно самых последних в Ираке, Сирии и на Украине происходит жёсткое **«Разрушение Конструкции ранее организованного бытия на базисе паразитизма и насилия»**. Происходит т. н. утилизация паразитирующего насилия, созданного старой Системой Управления. При этом ни религиозные, ни научные круги на основе имеемого у них базиса, не в состоянии объяснить закономерности развития происходящих сейчас общественных и исторических процессов. Как недавно отметил Б. В. Маков в своих последних ответах на вопросы читателей **«все «Глобальные тайные Управители» перешли в режим событийного подстраивания на их исполнительском ходу, такового ранее с ними не происходило. Это они сейчас пытаются публично оправдаться, что якобы именно такие состояния обществ они и планировали, именно так всё ими и готовилось и прочее. Это лукавство, покрывающее их растерянность этого времени»**. После смены системной власти они лишились прежней энергоинформационной поддержки от старой интервентской Системы Управления. В этих условиях им и их сателлитам не остаётся ничего иного, как латать дыры в той «Пирамиде Знаний», которая выстраивалась за последние 500 лет и которой подчинена вся современная наука. Под **знаниями человечества** понимается в действительности нечто неопределённое, имеющее в своей основе знание привилегированных узких групп (учёных), которым остальные люди только верят (или не верят). **Причём авторитет учёных довольно часто основывается не на реальных результатах практического проявления или воплощения их знаний, а всего лишь на догмах или ассоциированных мнениях более узкого круга учёных, сведённых в различные административно-научные структуры**. Для защиты этой «Пирамиды Знаний» создаются т. н. «комиссии по лженауке», но этим уже не скрыть того, что происходит на самом деле. Очень показательную суть происходящего определил академик РАН, председатель Комиссии по культуре древней и средневековой Руси Научного совета по мировой культуре Российской академии наук В. А. Чудинов в своей заметке «Апрельские тезисы о пользе лженауки»:

...в основе любой современной науки лежит непризнанная до той поры лженаука! Так что слава лже-, пара- и псевдонауке! Создадим Российскую академию Лженаук (РАЛ), которая со временем перерастёт во Всемирную Российскую академию лженаук (ВРАЛ)!!!

Это в полной мере относится и к истории. «Российское историческое общество» (РИО) на всеобщее обозрение пытается выставить так называемый историко-культурный стандарт, на основе которого напишут новый единый учебник истории страны. Согласно замыслу он должен рассказывать о наиболее значимых событиях – от древней Руси до наших дней. Хотя уже существование единого учебника в последнее время опять поставлено под сомнение и С. Е. Нарышкин теперь особо выделяет работу над созданием Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Но суть не в названиях новых стандартов и концепций, а в том, что ключевые события, особенно древнего прошлого, никто пересматривать, естественно, не собирается. Вся политкорректная работа РИО сводится к «латанию дыр» в уже устоявшейся пирамиде знаний, как это произошло, например, с татаро-монгольском игом, которое в новом едином учебнике истории (стандарте или концепции?) предполагается заменить на «систему зависимости русских земель от ордынских ханов».

При этом совершенно игнорируется, что за последние годы набрали новую силу археология, антропология, лингвистика и особенно генетика, представившие миру огромное количество неопровержимых фактов, отодвигающих прошлое нашей страны на десятки тысяч (а зачастую и сотни тысяч) лет назад. Более того, эти факты целым рядом исследователей объединялись для системного анализа, использовались интегральные и сравнительные методы для производства выводов, но эти новые направления исследований, идущие вразрез традиционным представлениям истОрической науки, остаются до сих пор разрозненными, потому как до сих пор нет подходящей мировоззренческой платформы для их объединения в единое целое.

Но теперь всё-таки прошу задуматься читателя: неужели нужно стремиться ко всё большей совместимости и идентификации знаний, особенно исторических? Ещё в первой половине прошлого века почётный академик Н. Морозов¹ в своих исследованиях пытался определить то, что было в истории на самом деле, и эта попытка привела к результату – неизвестность. После чего он пришёл к выводам о том, что ,по крайней мере, нет истории до нашей эры, а поздняя история апокрифирована настолько, что её можно воспринимать как

¹ Летом 2014 года исполнилось 160 лет со дня рождения этого выдающегося русского учёного.

сказку. В своей непризнанной историками работе «Новый взгляд на историю Русского государства» (Включена в том 8 «Христос» уже после его смерти и опубликована в 2000 г.) Н. Морозов на основе досконального изучения русских летописей, многочисленных работ западных славянофилов и восточных востоковедов, а также арабских, армянских, мусульманских и др. источников разоблачает **тотальную подделку** практически всех исторических документов, касающихся истории России, Восточной Европы и даже Китая, начиная с событий допечатного периода и включая периоды крестовых походов и т. н. татаро-монгольского ига вплоть до XIX века. На основе анализа многочисленных европейских, летописных русских и азиатских источников Н. А. Морозов подчёркивал, что **татрское (татарское) иго было христианское, католическое, немецкое, а не адское, тартарское, монгольское.** Понятно, что вменяемой критики РИО на исследования и выводы Н. Морозова можно не искать: до последнего будет продолжаться политика игнорирования и замалчивания.

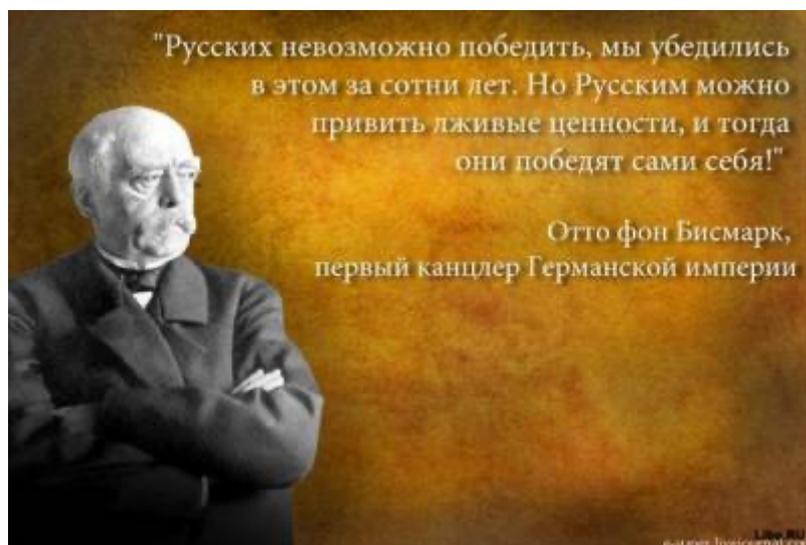
В связи с этим также нужно вспомнить, как часто и выдающийся русский учёный Н. Левашов выделял и доказывал несоответствия с официальной исторической наукой, которые касались существования Римской империи, истинных событий казни Радомира (Христа), настоящих деяний Владимира (Кровавого)-Крестителя, многочисленных сведений о различных этапах существования Великой Славяно-Арийской империи вплоть до Великой Тартарии, и того же монголо-татарского ига, а также многое и многое другое. При этом Н. Левашов чётко указывал, что такое контролируемое положение могло быть только в условиях существования вмененной свыше **системы промывания мозгов:**

*«Но не всё, что невероятно и выглядит, как бред современного сумасшедшего, таковым является. Социальные паразиты, чтобы властвовать над народными массами, создали **гениальную систему промывания мозгов.** Через все имеющиеся у них средства массовой информации они вбили народным массам фанатичную веру в то, что ничего подобного просто не существует, и **все мифы или легенды прошлого есть ни что иное, как религиозный или социальный дурман, придуманный для дураков и невежд.** И что в наш просвещённый век верить в подобные сказки могут только дети.*

Созданная ими же наука повторяла за ними созданные для этого специальные байки, и разного рода «эксперты» с пеной у рта доказывали всем и всякому, что всё это – полная чушь и т. д.» («Зеркало моей души», Том 1, гл. 18)

Особо следует отметить, что исследования и выводы Н. Морозова и Н. Левашова из одного ряда с выводами, сделанными Б. Маковым в ОФЧ:

«Всё это с полным осознанием оставляем для **неудачного прошлого,** которое с будущим больше не будет иметь каких-либо следственных связей. **Интерес к прошлому будет только у историков и для историков».**



К сожалению, ряд исследователей делают акцент только на заключительной фразе этой цитаты, тем самым вырывая важный контекст. А суть его заключается в том, что на основе **оболганного и извращённого ПРОШЛОГО** нельзя построить **позитивного и**

созидательного БУДУЩЕГО, особенно в условиях после смены Системной Власти 24.04.2011 г. За примерами далеко ходить не нужно. Достаточно напомнить, сколько уже лет существующая власть так и не смогла сформулировать достойную нашего народа **НАЦИОНАЛЬНУЮ ИДЕЮ**. И не сможет этого сделать до тех пор, пока будет пытаться спрессовать наше **ВЕЛИКОЕ ПРОШЛОЕ** в рамки 1000-летней христианизации. И даже попытки прибавить нашему прошлому ещё одну тыщёнку лет, как это пытается делать М. Задорнов и Ко с благими якобы намерениями, не выдерживает никакой критики. Ибо в сентябре 2014 года, согласно славяно-арийскому календарю, началось **7523 лето от С. М. З. Х.** и это ещё только минимальная точка отсчёта.

Поэтому сейчас особо актуальны те основополагающие моменты и акценты, которые изложены в **работе Б. Макова «Разрушение искусственно навязанной англо-американо-европейской иллюзии об исторической неизбежности их цивилизационного превосходства»**

Воссоздание летописной информационно истинности относительно интервентского вмешательства в процессы цивилизационного развития людей, воздание дани уважения защитникам истинности, как путь разрушения наведённых информационных иллюзий в познании о свершённом порочном прошлом.

На нынешнем этапе Переходного периода **это самое тяжёлое и самое сложное броненепрошибаемое векторно-событийное направление Архита первой Упреждающей Стратегии,** ибо все действия и события в рамках этого связаны со сбором той действительной **истинности по крупницам** её случайно сохранившихся или как-то утаенных остатков, которая **тысячелетиями не только разрушалась в прах**

и развеивалась в небытие через неосознанные действия многих поколений исполнителей, но и **из «памяти народной» низвергалась через различные формы и цели пси-воздействия со стороны старой Системы.**

И этим процессам уже не помешать! Ну, а ортодоксальным из(с)ТОРикам остаётся только продолжать латать разваливающуюся **Пирамиду Знаний** (с её стандартами и концепциями) и поддерживать **«гениальную» систему промывания мозгов** (**пси-воздействия со стороны старой Системы**), ибо они сами и есть показательный результат того неудачного прошлого, которое ими так рьяно защищается.

В связи с этим всё большее внимание научного мира обществоведения и интернет сообщества (наевшихся по горло “естественными закономерностями” развития общественных и исторических процессов) обращается к тематике проблем и вопросов, выдвинутых НИИ Центр Упреждающих Стратегий (НИИ ЦУС) www.salvatorem.ru. В противовес всё более популярным в традиционных научных кругах т.н. **«теориям хаоса» и «природной неустойчивости»**, призванным для оправдания глобального кризиса современного состояния общества, НИИ ЦУС выдвинуло чёткое обоснование того, что **общество в целом и управление всеми процессами его общественного развития**, т.е. организованного бытия людей на всех программных этапах общего событийного хронопроцесса, – **это не природное (случайное) естество, а вполне конкретный и строго управляемый извне программный процесс!**

И этот процесс после окончательного **свершения «Смены Системной власти» 24.04.2011 г.** {отключена работа главного энергоинформационного транслятора старой Системы Управления (УК Чехов)} перешёл в жёсткое практическое русло: “Разрушение Конструкции ранее организованного бытия на базисе паразитизма и насилия”. И одновременно это «переход на иной путь цивилизационного развития» и построения «новой Конструкции организованного бытия – Человечество». Указанное состояние общественного сознания формируется ныне путём **энергоинформационной трансляции со стороны воссоздающейся истинной Системы Управления** (весь процесс управления переключен на истинный УК Алтай 1).

25 января этого года была объявлена Интерактивная научная конференция **“Как придать России облик будущего”**, которая предусматривала открытое обсуждение всех ранее объявленных: “Упреждающих Стратегий”. **Первая Упреждающая Стратегия** связана прежде всего с **“Разрушением иллюзии относительно якобы англо-американо-европейского цивилизационного превосходства”** и время её опубликования не случайно, т.к. в дальнейшие конкретные события нашей действительности, в частности на примере

молниеносных событий в Крыму, являются подтверждением выдвинутых там ключевых положений.

Как сработала Первая Упреждающая Стратегия в Крыму

Итак, обратимся к событиям в Крыму. До сих пор для научного мира обществоведения и интернет сообщества не получено достаточно внятных объяснений на концептуальном уровне о причинах и сути происшедших событий, в т. ч. и на основе т. н. «теорий управляемого хаоса», которые в данном случае оказались полностью непригодными. В противовес им **Первая Упреждающая Стратегия** даёт чёткую системную основу для анализа происшедших событий на основе таких ключевых положений, как **«Конфликт трёх цивилизационных образов жизни»**, **«Ликвидация программы «Паразитирующего насилия»**, **«переключение соотношения в разрушительно-влияющем балансе – с внешнего на внутренний»**, **«попечительская лидирующая Благословенная Суть России в будущем»**, которые в данной ситуации все вместе нашли своё комплексное проявление.

Итак, в Крыму вопреки притоку прежних программных исполнительских состояний, вложенных интервентской старой Системой, начались **существенные коррекции исполнительских действий людей во всех трёх цивилизационных образах жизни, проводимые уже со стороны новой, т. е. воссоздающейся истинной Системы Управления Земли.**

Стимулированная истинной Системой Управления конкуренция цивилизационных образов жизни – это есть предтеча по ликвидации ранее обустроенных всех трёх Конструкций организованного бытия людей, как итог их прошлого цивилизационного развития под управлением старой Системы.

Чтобы не быть голословными, давайте рассмотрим, какое состояние занимали **три таковых Вектора Цели цивилизационного развития в Крыму**, а именно:

- **Вектор цивилизационной ориентации на биполярную Конструкцию «Капитализм-Коммунизм»**, как неразрывную, взаимозависимую систему глобального управления. Здесь, скорее всего, нужны будут минимальные комментарии, т. к. эта позиция достаточно глубоко освещена в многочисленных ресурсах обществоведения и интернета. Те, кто бывал в Крыму, не могли не обратить внимание на то, как до сих пор в народе отчётливо ещё присутствует ностальгия по старым советским временам. И в противовес этому все прелести современного либерализма, превратившиеся в самодостаточный и процветающий

край в дотационный регион. С этим вектором прежде всего и ассоциируется идея о якобы англо-американо-европейском цивилизационном превосходстве”. Напомним, что управление цивилизационным развитием для этого вектора со стороны старой Системы осуществлялось через УК «Эльбрус», Альпы 1 и 2, Калифорния 1;

- Вектор цивилизационной ориентации общепланетарной этнической экспансии Китая, как отдельной Программы «Развития энергобиогенезиса плоти жёлтой расы», воплощаемого путём паразитирующего биологического и технологического вкрапления масштабного особого этноса (китайцев) в другие обустроенные территориальные Конструкции организованного бытия. Управление осуществлялось через УК Сычуань. В Крыму этот вектор проявился прежде всего не столько в этнической, сколько в политической и финансово-экономической экспансии, «вгрызании» и подстраивании под местные материальные и нематериальные ценности с целью овладения или их разрушения. Это выразилось, прежде всего, в подписанных в декабре 2013 года договорами и соглашениями между Украиной и Китаем в рамках официального визита в Пекин президента В. Януковича, которые касались в первую очередь Крыма. Новые договоренности распространялись на экономику, но имели предпосылки политического и военного взаимодействия Украины и Китая с возможным усилением явного влияния последнего. Всего по итогам визита Януковича в Пекин было подписано 10 документов, причём два из них на президентском уровне – Договор о дружбе и сотрудничестве и Совместная декларация. А вот экономическое влияние КНР планировалось увеличить созданием новой крымской зоны экономического развития. Фактически получалось, что **часть территории Крыма Украина передаст Китаю**. Его Пекин включил в свой суперпроект по воссозданию нового экономического пояса **Великого Шёлкового пути**, который планировался в стороне от РФ. По мнению китайцев, «Экономический пояс Шёлкового пути» (сокращение примерно на 6 тыс. км. торгового маршрута КНР в Европу) значительно перспективнее и успешнее, чем идея российского президента Владимира Путина создать Евразийский союз на территории РФ, Казахстана, Белоруссии и Киргизии. Строительные работы должны были начаться уже в 2014 году.

- Вектор цивилизационной ориентации религиозно-детерминированного мусульманского развития по социальному и конструктивному обустройству всех сфер бытия их народов. Управление осуществлялось через УК Арабат и Казбек.

Исторически сложилось, что через два этих УК на территории Крыма внедрялись идеи, связанные с рабством в различных его формах. Сначала это было связано с Хазарским каганатом (просуществовал в Крыму ещё 120 лет после его разгрома на Волге), а затем и 300-летнее существование под Османским

протекторатом (1572 год – реальная угроза порабощения Русского государства). Это нашло отражение и в политических событиях этого года. Глава московского землячества крымских татар Эрнст Кудусов публично назвал русских "потомственными рабами". Соответствующее заявление Кудусов сделал в ходе своего выступления в эфире Общественного телевидения России. При этом нельзя не отметить, что фоном для подобных провокаций являлась обильная идеологическая и финансовая «поддержка» крымских татар со стороны США, Евросоюза и Турции, которая осуществлялась за последние 20 лет. Нагнетанию напряженности в Крыму способствовало растущее влияние радикальных исламских течений, спонсорами которых выступают богатые арабские страны-сателлиты США, которые готовили там **"косовский сценарий"**. В Крыму наибольшую популярность приобрела религиозно-политическая организация Хизб ут-Тахрир аль-Ислами (Исламская партия освобождения), целью которой провозглашено построение исламского халифата в мировом масштабе, признанная террористической и запрещённая в России, Германии, ряде государств Средней Азии и Ближнего Востока (в целом, в 29 государствах мира), на полуострове эта организация находит немало сторонников в среде крымско-татарской молодежи и сельских жителей. Методы проникновения и закрепления в «Косовской Республике» и Крыму у исламистов примерно одинаковые: учреждение исламских гуманитарных фондов, строительство мечетей и школ по изучению Корана, визиты арабских миссионеров-инструкторов, отправка мусульманской молодёжи на обучение в медресе арабских стран, активность в медиапространстве. В роли их «троянского коня» в Крыму использовался местный медресе, который готовил исполнителей крымско-татарского сепаратистского проекта. Кроме того, следует отметить, что ни одно «народное вече», проводимое на «Майдане» в Киеве, не обходилось без участия крымско-татарских активистов. Десятки, а в некоторые дни сотни крымских татар посещали киевский «Майдан», принимали участие во всех гражданских акциях. Эта модель силового управления агрессивного роботизированного меньшинства над толерантным миролюбивым большинством неминуемо была бы реализована и в Крыму.

Такое проявление третьего вектора в совокупности с первым вектором цивилизационной ориентации, создавало благоприятную почву и многие десятилетия назад для постоянного генерирования для Крыма различных проектов на основе паразитирующего насилия, начиная от возрождения Хазарии до создания 51 штата США.

Итак, к концу 2013 года все три вектора ориентации, существующие в разных плоскостях своего развития и не принимающие образы жизни друг друга вообще, привели к **цивилизационному коллапсу**, в результате чего произошло

т. н. «переключение соотношения в разрушительно-влияющем балансе: с внешнего на внутренний». И этот внутренний аспект нарушил все «грандиозные» внешние планы паразитов от всех 3-х векторов: русский народ (при поддержке на возрождающемся концептуальном уровне), составляющий большинство населения, очень быстро и решительно развернул ход событий в сторону **нового цивилизационного лидера – России, которая стоит на пороге Новой исторической Доктрины**, связанной с переходом на путь **цивилизационного развития Разумной ориентации**. Но и сама Россия ещё до этих событий – к концу 2012 года – действительно обрела особое состояние своей комплексной Цивилизационной картины: стала полем для разрешения проблем без(с)компромиссного противостояния всех трёх цивилизационных образов жизни. И что самое интересное, все события произошли практически **БЕЗ НАСИЛИЯ**, как это было предсказано в **Материалах НИИ ЦУС** и, в частности, в **Первой Упреждающей Стратегии**. Таким образом, события в Крыму являются предтечей тому, что будет происходить на территории России в недалеком будущем в **противовес глобальным планам тайных Управителей**.

Ну, а что же Украина? Она вместе с Крымом подошла к цивилизационному коллапсу, но в одночасье лишилась той самой необходимой **конкуренции цивилизационных образов жизни**, которые за счёт истинной СУ могли создать позитивную основу в изменениях и преобразованиях ненасильственным путём. **Поэтому для Украины в целом** произошедшие события означают не просто проявление 1-го вектора цивилизационной ориентации, а жёсткое осуществление программы **англо-американо-европейского цивилизационного превосходства**, утверждение гипертрофированных форм насилия и паразитизма со стороны захватившего власть бандитского меньшинства над большинством украинцев и русских, ведущих их к **современным проявлениям рабства**. Попытки возврата к прежним европейским ценностям типа толерантности, псевдодемократии, мультинационализма и «асимметричного федерализма», на самом деле прикрывающие откровенный фашизм, ведут к самоуничтожающей ситуации. Можно смело констатировать, что на Украине со всей истинной порочностью раскрылось лицо **Триединого Фашизма: Финансового, Национально-демографического и Административно-чиновничьего**. Об этом факте свершившегося фашизма, и не только на Украине, а во всём мировом сообществе, имеющем разные наклонности и оттенки, НИИ ЦУС было заявлено еще в 2011 году. Кроме того, налицо массовые проявления роботизации населения, отработки т. н. «альбомных записей» в результате целенаправленного воздействия пси-технологий, природа которых описана в работах Н. В. Левашова и А. М. Хатыбова. В полной мере раскрывается старый принцип **«всякое свершённое насилие может быть ликвидировано только насилием более**

совершенного уровня!» Об этом неизбежном процессе уже неоднократно извещалось на сайте НИИ ЦУС и материалах РНТО. На этот раз особо отмечается, что насилие над всем прошлым начинает уже вершиться на недостижимом для людей уровне – **Системном!** И его пора не только видеть, а и ликвидировать путём разрушения старой Конструкции организованного бытия. Эта миссия на системном уровне возложена на Россию, но не на том достигнутом уровне, в котором она сейчас находится. Имеется в виду новая **попечительская и лидирующая Суть России в построении иной Конструкции организационного бытия людей – цивилизационного развития Разуменной ориентации, новая Россия в России.**

Вот как об этом говорится в **Первой Упреждающей Стратегии:**

Прошлая Россия духовного унижения относительно своих коренных народов, опеленённая туманной плевой навязываемого ложного преимущества со стороны всякого пришлого, насильно вменённого поклонного состояния общества пред всяк его грабящим, – таковой России более нет!!!

Отныне есть иная Россия в России, для которой иллюзий чьего-либо цивилизационного превосходства более не должно существовать, ей уже явлена и ведома истина, как всего ранее сотворённого с Нею и её народом, так и её попечительская лидирующая Благословенная Суть в будущем!

Россия больше не есть поле для паразитизма истОрических лжецов, насилия со стороны кочевников и легкодоступных ценностей для любых разграбителей. Она есть Твердь Разуменной ориентации своего нового цивилизационного развития, Попечитель всем народам, интегрируемым в будущее!

А были ли подобные прецеденты, связанные с конкуренцией цивилизационных образов жизни в нашем прошлом? На мой взгляд, были, но на несколько ином уровне.

Как уничтожались сакральные комплексы управления, противодействующие планам тайных Управителей

Прежде всего следует отметить, что цивилизационные образы жизни, как они изложены в **Первой Упреждающей Стратегии**, выстраивались столетиями и тысячелетиями и обусловлены чёткими и последовательными действиями интервентских систем управления (для неподготовленного читателя будем их

называть «Тёмными Силами»), которые осуществлялись за счёт определённых УК (см. предыдущий раздел), действие которых было привязано не только к сопровождению определённых генотипов мозга (программы Развития генотипов мозга), но и ограничивалось охватом определённых территорий, пусть даже и очень значительных. Но даже в условиях, казалось бы, полного захвата Земли интервенты при всех их огромных возможностях не могли все регионы Земли контролировать всеобъемлюще. На причины этого неоднократно указывалось в трудах Н. В. Левашова и А. М. Хатыбова, материалах РНТО и НИИ ЦУС, где расставлялись соответствующие акценты на физике земных процессов. Поэтому были края и даже огромные регионы, которые в период интервенции сакрально поддерживались «Светлыми Силами» («Истинной Системой Управления Земли» – ИСУЗ), там, где, например, выходы Источника Жизни (САВ, Н. В. Левашов) компенсировали и даже нейтрализовывали т. н. эволюционный перепад, создавая благоприятные эволюционные условия. Эти процессы могли дополнительно усиливаться и фиксироваться за счёт пирамид, нерукотворённых пещер, дольменов различных форм, некоторых технических совершенных устройств, календарей и др. Но то, что благоприятно для одних, угнетающе действовало для других. И поэтому интервентские СУ («Тёмные силы») в этих неблагоприятных для них районах (например, Сибирь и Дальний Восток) ориентировались только на программы “Развития Энергобиогенезиса клетки плоти”, планируя использовать этот «человеческий материал» лишь для дополнительной поддержки их основных программ «Развития энергобиогенезиса генотипов мозга», для которых имелись другие более благоприятные территориальные наделения (например, Европа, Малая Азия, ЮВА – Китай, Корея и т. д.) с точки зрения расположения их интервентских УК для исполнения своих управленческих функций. Так вот, те, кто попадал под т. н. программы “Развития Энергобиогенезиса клетки плоти”, рассматривались интервентами, как обыкновенная «биомасса» (большая часть населения Земли), которая в большей степени была задействована в качестве так называемых «программно-мозговых доноров», применялась в целях отработки отдельных изменений по функциям мозга и проведения некоторых экспертиз по контролю за изменениями после проведения и введения изменений в среде обитания. Но интервенты, «поработившие» Землю, не смогли решить главную задачу, которую ставили перед собой, – **ПОЗНАТЬ ФИЗИКУ ЖИВОЙ КЛЕТКИ ЧЕЛОВЕКА**. А вот «Светлые Силы» (ИСУЗ) сакрально из этой самой «биомассы», учитывая территориально-функциональное наделение этого «человеческого материала», его “национальные”, генетические и географические особенности, сумели удержать с минимальными искажениями Мозг людей и сотворить такие общности людей, которые (скажем так, попроще) по «большинству показателей» стали

превосходить результаты интервентских программ «Развития энергобиогенезиса генотипов мозга» (42X). Причём это особенно проявилось тогда, когда эти общности людей (племена) мигрировали на территории, особо контролируемые интервентскими УК, где это различие в «показателях» (войны, быт, культУРа, зНАния, УМения) становилось особенно заметно. Более того, за счёт **больших** возможностей в области неинерционных энергий, «Светлым Силам» удалось воплотить на Земле **индивидов 384 генотипа мозга**, наиболее продвинутые из них **Веды** (по А. М. Хатыбову и Б. В. Макову) или **носители Альфа-генетики** (Н. Левашов), которые обладая исключительными знаниями и способностями, могли в одиночку и малыми сообществами противостоять различным проявлениям планов интервентов в социальной общности людей, например, на территории Европы. Поэтому с 0 года н. э. с введением интервентской программы «Христос» в т. ч. началось и целенаправленное уничтожение прежде всего таких Сущностей более высокого уровня развития. А уже в период подготовки и начала создания (1115 г.) интервентского УК «Альпы-1» были организованы карательные мероприятия, охватывающие огромные массы людей с «показателями», превышающими интервентские «экспонаты». И тогда мир узнал о крестовых походах, христианизации Руси, святой инквизиции и т. п., миллионных жертвах Катаров, ведических Руссов и др. Но после завершения создания УК «Альпы-1» (1432 г.) перед интервентской системой стояла уже более существенная задача: устранение любой конкуренции и противодействия со стороны «Светлых Сил» на уровне Управляющих Комплексов, попечительствующих всем позитивным процессам эволюции сущностей, которым была отведена роль т. н. «биомассы».

Поэтому в начале заключительного периода глобальной перестройки мира (условно 500 лет назад, что соответствует лунному Метоновскому циклу) была произведена кардинальная «зачистка» тех управляющих комплексов, которые сакрально поддерживались «Светлыми Силами» и явным образом мешали осуществлению глобальных планов интервентов. Причём такая зачистка должна быть проведена так, чтобы не осталось ни материальных, ни летописных следов происшедшего. Среди таких выдающихся УК, которые были уничтожены интервентами, особо выделяется **Асгард Ирийский**, который, как отмечается в славяно-арийских источниках, был **уничтожен ордами джунгар в 1530 году (7038 лето от С. М. З. Х.)**. В материалах «РНТО» неоднократно анализировалось с различных ракурсов это событие на основе САВ, произведений Н. В. Левашова параллельно с ОФЧ «НИИ ЦУС». В частности, рассматривалось, каким образом при помощи т. н. «**троянского коня**» были отключены «**пять кругов силовой защиты**» этого города (как УК), которые более 100 тысяч лет действовали безотказно. (Знания от На_Чала. ч. 18.2. Поэтому в этой статье постараемся

придать новый вектор в исследовании этой многогранной и недостаточно исследованной проблемы. И начнём, пожалуй, с обоснования того, что до сих пор остаётся под знаком вопроса: **куда делись джунгары**, о которых нет летописных сведений, и **куда делись те грандиозные сооружения Асгарда Ирийского**, которые описывались в славяно-арийских источниках. По поводу джунгар существует достаточно много трактовок, которые связаны с выделением этносов не только по месту жительства и религии, но и по совокупности культурных признаков, важнейшими из которых является язык и идеология, а также генетика. Одни исследователи считают, что казахи (которые получили это имя только в XX веке) прежде назывались джунгарами (В. А. Чудинов «Глеб Носовский о Тартарии»). Другие, (как например, Н. А. Морозов, т. 8 «Христос») представляли калмыков (от турецкого слова «калмак», т. е. отсталый) как бывших джунгаров, причём отмечалось, что слово джунгары чрезвычайно напоминает немецкое название венгерцев Гунгарами (Hungaren). Более того, Н. А. Морозов утверждал, что калмыки (джунгары), спасаясь от нетерпимости русских имперских властей, перекочевали из своего первоначального места жительства – Астраханской губернии (где раньше были генуэзские колонии) около 1700 года в Джунгарию – местность к северо-западу от степи Гоби, между Тянь-Шанем и Алтаем. Т. е. получается, что после разгрома Асгарда Ирийского в 1530 году (**7038 лето от С. М. З. Х.**) орды джунгар дошли до Волги и Каспийского моря! Кстати, небезызвестный фальсификатор русской истории Г. Ф. Миллер одну из первых своих работ в России посвятил именно калмыкам, выделяя среди них «белых» и «жёлтых» калмыков. Наконец, третьи исследователи, как, например, Н. В. Левашов, считали, что выходцы из китайских территорий джунгары вообще растворились среди других народов, которых они покорили и которые их в свою очередь разбили («Джунгары – этническая принадлежность и дальнейшая судьба» <http://www.youtube.com/watch?v=pGYaRMILDKk>). Что же касается Джунгарии, то эта часть нынешней китайской территории только в последние столетия, по видимому, была заселена проживающими там народами. В древности эти территории заселяли представители европейской расы (славяно-арийские племена), о чём свидетельствуют найденные именно в этом регионе сенсационные захоронения людей белой расы, с прекрасно сохранившимися этническими признаками и одеждой.

Таримские мумии", найденные в 1977 г. китайскими археологами в северо-западном Китае (Синьцзян-Уйгурский район). Большая часть мумий имеет европейские черты лица и высокий рост. Их возраст колеблется от 4000 до 2000 лет. («Белая цивилизация Китая» <http://www.kramola.info/vesti/letopisi-proshlogo/215>). <http://via-midgard.info/11737-krasavica-iz-syaoxe.html>



" Но и эти данные на основе этносов, мест жительства и религии, культурных признаков, а также генетики всё равно не дают ответа на вопрос, почему только в славяно-арийских источниках упоминаются события, связанные с гибелью Асгарда Ирийского, когда казалось бы, наоборот, это должно было быть предметом «гордости» джунгаров и тех народов, которые с ними были связаны генетически.

И здесь опять на помощь необходимо привлечь материалы «НИИ ЦУС». Поскольку практически никто не оспаривает тот факт, что джунгарские орды пришли (или были вытеснены) с глубинных районов древнего Китая, и, следовательно, можно сделать вполне конкретный акцент на том, что управление подобными общностями людей осуществлялось уже через другой интервентский **УК Сычуань**. Но управление общностями людей этим комплексом осуществлялось не на основе программ «Развития энергобиогенезиса генотипов мозга» (Первый тип Структуры Управления), как в Европе и малой Азии, а на основе **Третьего типа Структуры Управления (по А. М. Хатыбову)**. К этому типу относится **Система Управления Юго-Востоком Земли (Китай, Корея и т. д.)**. Принцип управления построен на законах формы. **Формы атомных структур (их триллионы) формируют управляющие последовательности, которым следуют генотипы, мозг которых настроен на приём такой информации.** Можно выучить китайский язык, говорить на нём, но управление будет по типу один.

(«Принципы управления» http://www.salvatore.ru/?page_id=1513)

Таким образом, **ордам джунгар был вменён определённый программный набор таких форм, который был связан именно с уничтожением волхвов и ведунов, хранилищ древних рукописей и книг, и других свидетельств.** И целые орды осуществили эти действия-формы после того, как при помощи «троянской программы» была деактивирована силовая защита Асгарда Ирийского непосредственно перед нападением кочевников-джунгар. При последующих вменениях джунгарам уже других наборов программных форм без логических связей с предыдущими и ограниченными возможностями памяти (как отмечалось

выше – триллионы структур) старые наборы форм структур постепенно в течение жизни забывались. А сохранялись с особой чёткостью только те, которые нужны в данный период существования – применительно к 3-му типу управления – т. н. способность к ведению определённого быта, копированию схем, процессов, изделий при минимальном проявлении изобретательского творчества, что в целом сохранилось для подобных общностей людей до настоящего времени. Эти характерные проявления функционирования мозга, навязанные интервентской СУ, нашли отражение и в проблемах фиксирования исторического прошлого. Точно так же, как монголы узнали своё «великое» прошлое от новой Советской власти в России, так и китайцы узнали свою «историю» после того, как она была сфальсифицирована для них европейскими католическими миссионерами. Н. А. Морозовым было обнаружено столько одинаковых последовательностей событий в историях Англии, Рима, Израиля и Китая. При этом он отмечал, что католические миссионеры, начавшие проникать в Китай с 1522 года и прогнанные из Пекина только 1822 году, хотели довести историю Китая до самого крайнего предела древности, какое только было возможно при их библейской хронологии, т. е. до т. н. «всемирного потопа». Как считал Н. А. Морозов, «древнекитайская» история разворачивалась в действительности не в Китае, а в Европе. Действительно, до сих пор считается, что Китай имеет самую древнюю историю, что её хронология совершенно надёжна и что китайская цивилизация чуть ли не предтеча цивилизации Земли. Но оказывается, как отмечал Н. А. Морозов в своей работе «Христос», у китайцев нет рукописей ранее XVII века. А сам этот хаос находимых в Китае рукописей и литографических изданий был обработан не самими китайцами, а учёными из европейцев. В данной работе не будем акцентироваться на астрономической и хронологической (относительно Китайских династий) критике Н. А. Морозова китайской истории, которой не только в «Христосе», но и у последователей «новой хронологии» предостаточно. А сделаем акцент только на том, что имеет отношение к упомянутому выше **Третьему типу Структуры Управления**. В связи с этим Н. А. Морозов отмечал особенность китайской нефонетической письменности, где каждый значок имеет символический смысл, – это и есть осуществление **Принципа управления на законах формы**. На основе таких форм нефонетической письменности, как считал Н. А. Морозов, нельзя было вести никаких исторических и литературных записей. И только когда европейские христианские миссионеры поняли всю без(с)перспективность пользования для перевода китайской фонетики, они стали переходить «сплошь к идеографическим рисункам», оставив азбуку лишь как мнемоническое средство. Вот как сам Н. А. Морозов описывал это в 8 томе «Христа», который был издан только через 54 года после его смерти: *«Подумайте только сами! Ведь не имея идеографической*

китайской азбуки уже полностью для всех общеупотребительных китайских слов, нельзя было делать её совершенно никаких исторических и литературных записей

. А составить для всех их особые значки и запомнить их, не имея предварительной опоры в звуковой азбуке для утверждения преданного им первоначального смысла, не под силу никакому человеческому уму.

Даже научиться читать посредством современной китайской азбуки с помощью специального учителя и с употреблением словаря с переводом их на звуковую речь, требует не одного года упорного труда, а об изобретении её единолично или компанией друзей, и для её передачи ученикам от поколения к поколению в неизменном виде на протяжении тысячелетий без опоры в звуковой азбуке, и не перепутав постепенно смысла большинства значков, – не может быть и речи. **Китайская азбука могла быть изобретена только людьми, уже хорошо владевшими латинскою, греческою, еврейскою или арабскою звуковою азбукой.**

Только от неё можно было постепенно перейти к идеографической, вводя все более и более значков, и это было даже неизбежно...».

(Н. А. Морозов «Новый взгляд на историю Русского государства», КРАФТ+, ЛЕАН Москва 2000, с. 601).

Остаётся только добавить, что сами системы китайских иероглифов менялись не один раз. Один из примеров этого приводится в части 1 одноимённой статьи при упоминании «китайских» зеркал в книге Н. Витсена «Северная и Восточная Тартария».

Итак, исследования Н. А. Морозова через призму знаний М. А. Хатыбова показывают, почему события 1530 года, связанные с гибелью Асгарда Иррийского, не нашли никакого отражения в прошлом джунгар и в китайской истории, которая была написана гораздо позже этого времени. Более того, можно добавить, что все последующие поколения джунгар (будь то казахи или калмыки), находящиеся на новых близлежащих завоёванных территориях, территориально находились уже под влиянием УК «Кавказ», а поэтому независимо от фенотипа и генетики их мозг находился уже под управлением программ «Развития энергобиогенезиса генотипов мозга» (Первый тип Структуры Управления). И это тем более не способствовало сохранению и передачи информации между поколениями с разными типами структур управления мозгом. Так, например, Н. А. Морозов выделял другие особенности языка джунгар, которые сложились уже позже: *Их язык, называемый обыкновенно чжунгарским или уйгурским (созвучное с венгерским), обнаруживает в своей морфологии влияние турецкого языка, а алфавит его изобретён был только в 1648 году.* Но тогда возникает вопрос: почему не осталась информация среди тех общностей людей, развитие которых контролировались УК «Кавказ»? И тут мы опять возвращается к тому, с чего начали в этом разделе, – к глобальным планам тайных управителей («Тёмных

Сил»), в т. ч. по переписыванию истории, и в т. ч. по уничтожению Асгарда Ирийского как УК.

Но могли ли кочевники-джунгары при помощи имеющихся на то время технических устройств уничтожить грандиозные пирамиды и др. объекты Асгарда Ирийского – естественно, нет. Эту работу проделали объекты типа 400 (по классификации А. М. Хатыбова) – т. н. НЛО-оружие, предназначенное для решения **задач СУ через Управляющие Комплексы**, на конкретных территориях. Как отмечалось в материалах «НИИ ЦУС» и «РНТО», в октябрьских ответах на вопросы Ф. Д. Шкруднева, они обладали колоссальным разрушительным потенциалом и применялись во время захвата Земли. Да, это было применение своего вида «оружия», которое могло уничтожить не только грандиозные пирамиды, но и огромные территории, делая и просеки огромных размеров, и круглой формы «воронки», и «оплавление» камней и скал, и т. п. Как характерный пример применения **объектов 400**, которое сегодня можно «посмотреть», – это **пустыни на ПЛАНЕТЕ**. Никто из учёных ещё не дал **ВРАЗУМИТЕЛЬНОГО** ответа о том, как и для чего «существуют» пустыни на Планете. Заметим, что глубина «обработки» территории **объектом 400** – не менее 50 метров. То, что применяют **объекты 400** как «оружие», никакого отношения не имеет к атомному, ядерному, а тем более термоядерному оружию. Физика процессов совершенно другая.

В заключение для особо неверующих в то, что нельзя было не заметить или утаить пирамиды в несколько сот метров высотой, которые были в Асгарде Ирийском. Здесь будет достаточно обратиться к современным данным о наличии, например, только в Китае около 100 пирамид, некоторые из которых («Белая пирамида») по размерам превышают знаменитую пирамиду Хеопса. О них стало известно всего несколько лет назад (первые данные в середине XX века) и то благодаря возможностям интернета. А что до сих пор вообще могут знать об этих пирамидах 1,5 миллиарда китайцев, проживающих на территории своей страны при строжайшем замалчивании фактов? То же самое относится и к Боснийской пирамиде, которая находится в центре Европы, и многим другим, не так давно обнаруженным в различных районах мира. Многие пирамиды были построены на Земле ещё до вторжения интервентов. Более того, как отмечал М. А. Хатыбов, пирамиды – это кварцевые генераторы, вырабатывающие строго определённые частоты для энергообеспечения определённых структур. **Число пирамид огромно – всего их на Земле примерно 43 727. Находятся не только под слоем Земли, но и в океанах.** Что современная наука знает о них?

Таким образом, после уничтожения Асгарда Ирийского не только как города, но и как Управляющего Комплекса (УК), вся информация об этих событиях могла сохраниться только у избранной группы Волхвов и Ведунов

(владеющие священными преданиями – Славяно-Арийскими Ведами) высокого уровня (или Веды), которые даже после этих трагических событий могли сохранять сакральные трубки связи с родной СУЗ, что обеспечивало корректирующее сопровождение функций их мозга даже в условиях тотального контроля со стороны интервентских СУ.

А теперь после описания всех обстоятельств можно вернуться непосредственно к Тартарии и рассмотреть, что из себя представляла эта империя на древних картах, предшествующих 1530 году. Для начала можно воспользоваться двумя картами из Википедии (в разделе Дмитрий Герасимов): «Посол Деметрий Эразмий» – под такой латинизированной версией имени был известен Герасимов в Италии – сыграл роль в сообщении европейской науке сведений о России. Летом 1525 года во время своей римской миссии он был консультантом ряда итальянских учёных, в частности, **Паоло Джовио** (он же Павел Иовий Новокомский), опубликовавшего затем «Книгу о посольстве Василия, великого князя Московского, к Клименту VII» (лат. *Pauli Jovii Novocomensis de Legatione Basilii Magni Principis Moscoviae ad Clementem VII liber*). Венецианский картограф **Баттиста Анъезе** в 1553 году составил рукописный атлас, включивший морскую карту с прямой ссылкой на Дмитрия «Карта Московии, составленная по рассказу посла Димитрия» – лат. *Moscoviae tabula relatione Dimetrii legati descripta*.



Рис. Московия. Чертёж, составленный по сведениям «посла Деметрия», 1525 г.



Рис. Морская карта (лист 17) из атласа 1553 г. Баттисты Аньезе

Для более полного набора материалов также можно дополнительно привести карту «Московии» Герасимова (Агнеше), составленной в 1525 г. со слов русского посла в Риме Дмитрия Герасимова из книги Лео Багрова «История географической карты» (Вестник археологии и истории), где можно в более улучшенном чёрно-белом варианте различать необходимые подробности.

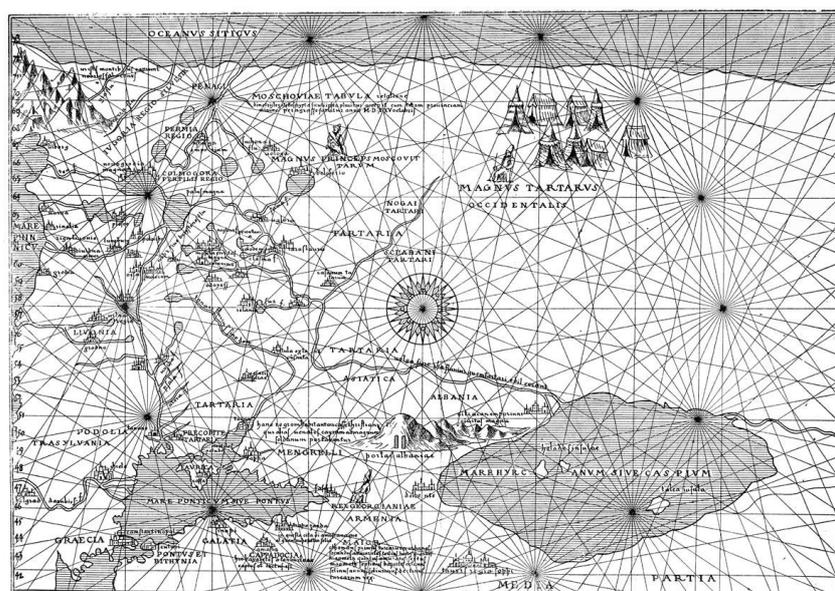


Рис. Карта «Московии» Герасимова Агнеше, составленная в 1525 г. со слов русского посла в Риме Дмитрия Герасимова

Итак, на всех трёх картах, опуская некоторые необычные для современного взгляда моменты, прежде всего можно выделить, что Тартария на всех территориях, окружающих Московию с востока и юга, изображается как единая империя без провинций, с необъятными территориями на востоке без каких-либо географических подробностей. Естественно, такое состояние информированности о Тартарии не предусматривало и описание событий, связанных с Асгардом Ирийским. Более того, точно так же, как в нынешнее время 1,5 млрд. китайцев практически ничего не знают о сотне пирамид на территории их страны, так и в 16 веке мало кто знал о существовании пирамид в Асгарде Ирийском даже на близлежащих территориях и, не говоря уже о «просвещённой» Европе. Тем более, что в условиях интервенции Земли «Тёмными Силами», основное влияние Асгарда Ирийского как УК было сакральным, в т. ч. для поддержания единого пси-поля империи Тартарии. Поэтому Н. В. Левашов в своих работах и выступлениях как раз и отмечал, что **после уничтожения храмового города Асгарда Ирийского ордами джунгар, при «некоторой» помощи Чёрных Магов, единое пси-поле империи, поддерживаемое Высшими Волхвами при помощи пирамид, значительно ослабло. Это ослабление особенно сильно проявилось в окраинных провинциях империи, в первую очередь в европейских.** И поэтому уже на картах более позднего времени на территории Восточной Европы появились Маленькая или Малая Тартария (южная часть современной Украины), Крымская Тартария, Кубанская Тартария, Ногайская Тартария (Орда) и другие, уже восточнее. А в Западной Европе, после рассматриваемых событий, бывшие провинции не просто превратились в новые государственные образования, но и с серьёзными вооружёнными намерениями стали оспаривать первенство у бывшей метрополии при энергоинформационной поддержке интервентских УК.

И это была уже их **вторая** вполне успешная попытка отделения от метрополии – Славяно-Арийской империи (Тартарии) в отличие от первой, которая закончилась неудачей. Как отмечал Н. В. Левашов, *В результате, правители этих провинций, хотя и носили титулы королей и герцогов и были назначаемыми наместниками, подняли бунт и объявили себя суверенными (независимыми) от власти империи. Империя уже потеряла былое могущество, которое ещё было **четыре века назад**, когда была предпринята **первая попытка** окраинных провинций отделиться от метрополии.*

*Только с разрушением Асгарда Ирийского, со **второй попытки**, это у них получилось, и в бывших провинциях началось уничтожение любых следов, свидетельствовавших о связи с бывшей метрополией. Уничтожались старые книги, писались новые, откорректированные так, чтобы в новых «из(с)ториях» не упоминалось о Славяно-Арийской империи.*

Как выглядела эта Славяно-Арийская империя (например, в т. н. «античные времена»), можно увидеть на уже достаточно известной карте:



*Рис. 1 Карта Античной Европы А. Ортелиуса 1595 года
из книги Н. В. Левашова «Зеркало моей души» часть 2, с. 154*

Надеюсь, что читателю понятно, что под **первой попыткой** имелись в виду события, связанные с последствиями т. н. «крестовых походов» рыцарских орденов как вооруженной силы и «святой инквизиции» католического христианства как идеологической силы против русского ведизма на территории Зап. Европы в 12 веке (для справки: в 1115 году началось формирование интервентами УК Альпы). Но эта попытка не была столь удачной, как вторая из-за т. н. «нашествия Батюга», перед которым была поставлена задача: вернуть под крыло ведической империи западноевропейские провинции-государства, что ему в значительной степени удалось. Эти события рассматривались в материалах «РНТО» «Знания от НА_чала – 18(3)»

И ещё один ключевой фактор необходимо выделить – вскоре после разгрома Асгарда Ирийского в исторических документах появилось **название «Золотая Орда»**, которое «впервые было употреблено на Руси в **1566 году** в историко-публицистическом сочинении «Казанская история», когда самого государства уже не существовало. **До этого времени во всех русских источниках слово «Орда» использовалось без прилагательного «золотая».** **С XIX века** термин прочно закрепился в историографии и используется для обозначения улуса Джучи в целом, либо (в зависимости от контекста) его западной части со столицей в Сарае.»

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%8F_%D0%9E%D1%80%D0%B4%D0%B0

Т. е. «жёлтые» орды джунгаров (не случайно же у Миллера в сочинениях также упоминаются белые и жёлтые калмыки) переименовали в «золотую» орду из-за жёлто-золотых шатров. А улус Джучи присовокупили, чтобы объявить основателем «Золотой орды» хана Батыея. Странно как-то получается: задним числом в период более 300 лет обозначается название целой империи, до этого нигде не упоминавшейся! А спустя ещё 200 лет, именно с XIX века, одновременно с «Золотой ордой» закрепился и другой «до боли» знакомый нам термин – «татаро-монгольское иго».

Напомним, что на протяжении 117 лет в Российской Академии наук (название на протяжении её существования несколько раз менялось), начиная от её основания в 1724 году и до 1841 года, из ТРИДЦАТИ ЧЕТЫРЁХ АКАДЕМИКОВ-ИСТОРИКОВ БЫЛО ВСЕГО ЛИШЬ ТРИ РУССКИХ АКАДЕМИКА. Ими были – М. В. Ломоносов, Я. О. Ярцов и Н. Г. Устрялов. Но это ещё не считая почётных членов и членов-корреспондентов, которыми стали более 160 иностранных учёных (Ф. Вольтер, Д. Дидро, Ж. Даламбер, К. Линней, Б. Франклин и другие), среди которых многие оказывали прямое и косвенное воздействие на политику и историю (например, отношения Екатерины II и Вольтера с написанной им «Истории Российской империи при Петре Великом»). Когда же вся фальшивая фундаментальная схема была закреплена, все ненужные документы подчищены, а артефакты уничтожены (как это произошло в своё время с архивами Татищева, Ломоносова и др.), с 1841 года русские историки в нарастающем количестве стали появляться в составе Академии. Но следует отметить, что рост процентного числа русских историков в Академии, начиная с этого переломного 1841 года, уже в концептуальном плане практически ничего кардинального в существующей системе не менял. И наоборот, кадровый состав ведущих историков (независимо от их декларированной национальности) уже отбирался строго по способности их мозга строго действовать согласно вмененным программным процессам со стороны интервентских СУ, т. е. быть более управляемым. Ибо, как отмечалось в ОФЧ (ч. 2), после Пасхи 1841 года, был включён в активное состояние Управляющий Комплекс Альпы 2, который введением 442 генотипа мозга символизировал начало **четвёртого этапа эры цифровой информационной цивилизации развития людей**, а именно 1841–1990 гг. – как этапа гегемонии кровавого генотипа. Самой сложной по организации управляющих процессов, являлась первая фаза этого этапа, т. е. 1841–1904 годы, особенно для всего управляющего сословия. Происходил **процесс замены управляющих составов**, а именно – предыдущий правящий генотип, потерявший свою программную

управленческую функцию, замещался иным составом, обретшим эту функцию на ином программно определяющем уровне.

Ещё одним подтверждением замены управляющих сословий по всем направлениям науки в России явилось и другое событие в конце 1841 года: указом Николая I Императорская Российская Академия была присоединена к Императорской Академии Наук в виде особого Отделения Русского языка и словесности. Да, именно до 1841 года у нас существовало две Академии наук. С 1783 г. по инициативе княгини Е. Р. Дашковой (которая стала её первым председателем) начала работать Российская академия параллельно с Петербургской академией наук. Основной задачей Российской академии было составление словаря русского языка. Её членами были знаменитые русские писатели и поэты – Д. И. Фонвизин, Г. Р. Державин, с 1833 г. А. С. Пушкин, а также другие известные учёные. И вот в 1841 г. Российская академия была упразднена, а часть её членов волилась в Академию наук, составив Отделение русского языка и словесности.

Кроме того, Н. А. Морозов неоднократно отмечал, что т. н. древние книги были найдены большею частью в XIX веке в библиотеках европейских аристократов или в монастырях, причём не было известно, кем и когда они туда доставлены. И, как отмечают многие исследователи, только с XIX века скалигеровская версия истории приобрела окончательные современные формы. Всё это в совокупности показывает, насколько многопланово оказывалась в тот период энергоинформационная трансляция от интервентского УК Альпы 2.

Итак, ключевые даты в нашей истории совсем не случайны и связаны с определёнными программными процессами и глобальными планами тайных управителей. Это, в частности, относится и к 1841 и к 1530 годам. Но даже после сокрушительных ударов Истинная СУЗ находила всё новые и новые способы противодействия этим интервентским планам. Поэтому в этой статье постараемся придать опять новый вектор в исследовании событий на рубеже 1530 года.

Эпоха Ивана IV (Грозного), как предтече неудачного финала глобальных планов тайных Управителей

И начнем анализ с неожиданного (только на первый взгляд) совпадения. А именно, в год крушения Асгарда Ирийского в 1530 году (**7038 лето от С. М. З. Х.**) родился Иван IV (Грозный) и это было неслучайно, т. к. начался другой период противодействия интервентских УК и ИСУЗ. В данной статье

не будет рассматриваться подробный анализ традиционной историографии правления Ивана IV и противопоставляемая ей критика на основе всё новых и новых фактов, подчёркивающих не просто позитивное значение, но и выдающуюся роль преобразований в этот период правления в нашем прошлом. Тем более, что многие документы, касающиеся периода правления Ивана IV (Грозного), до сих пор остаются засекреченными и, по-видимому, не случайно. Поэтому будем затрагивать те аспекты, которые будут касаться в основном нового вектора предположений и тематики этой статьи.

И здесь снова придётся обратиться к **Первой Упреждающей Стратегии (ПУС) «НИИ ЦУС»**, которую мы рассматривали в первом разделе статьи. А точнее, – к концепции **«Конфликта трёх цивилизационных образов жизни»**. И, как понятно, 5 веков назад «три цивилизационных образа жизни» ещё не были сформированы в тех характеристиках, которые даны в ПУС. Но зато, на мой взгляд, эту концепцию можно рассматривать на другом уровне противодействия и в другой плоскости. После разгрома Асгарда Ирийского, находящаяся, казалось бы, в самом безнадежном состоянии, ИСУЗ сакрально стимулировала и искусно обострила конкуренцию трёх интервентских УК: Сычуань, Кавказ и Альпы. И осуществление этой миссии, учитывая территориально-функциональное наделение общности людей, их “национальные” и географические особенности, было возложено на правителей Московии, которая совсем недавно ещё входила в состав Тартарии. И вполне возможно, что с 1530 года московским князьям были переданы и полномочия Правителей Тартарии не только с запада, но и востока. Об этом косвенно свидетельствуют и факты, которые приводят сами историки: новый царский титул Ивана IV, необъяснённое признание Сибирским ханом Эдигером себя вассалом Ивана IV (позже Кучум отказался от этого положения), более высокое статусное положение Ивана IV перед правителями западноевропейских государств (судя по письмам в их адрес). Новые страницы в этой теме открывают исследования В. А. Чудинова. Изучая материалы, связанные с Василием III, он выяснил, что отец Ивана IV *был хакан Рима и хан Руси Яра (хакан Рима – это, по сути, римский император). Василий III управлял всей Западной Европой, он был сыном Софы Палеолог, поэтому Иван Грозный и писал шведскому королю, что происходит от самых знаменитых римских императоров, и «кто ты такой, чтобы со мной тягаться»*.

Но суть в другом, недостаточно понятном факте. Почему не такая большая по территории и неокрепшая как государство Московия вдруг встала участвовать (и зачастую по своей инициативе) в военных действиях сразу на трёх «фронтах» на востоке, юге и западе. И эти три фронта по-существу были связаны с угрозами, которые исходили от энергоинформационной трансляции интервентских УК Сычуань, Кавказ и Альпы.

Один т. н. «фронт», связанный с УК Сычуань, мы подробно рассмотрели в предыдущих материалах этой статьи, анализируя нашествие джунгар, разгромивших Асгард Ирийский и дошедших до Волги и Каспия. И не случайно в эпоху Ивана IV в первую очередь были завоеваны Казань и Астраханское ханство.

Второй «фронт» был связан с УК Альпы. В течение XVI века Московия семь раз воевала с Ливонией, Польшей и Литвой, трижды со Швецией – каждый второй год столетия был военный. В Прибалтике пребывала большая часть русского войска.

Но самая большая угроза в то время исходила от третьего «фронта», который был связан с набравшим в полной мере энергоинформационную трансляцию УК Кавказ (Казбек, Арарат, Эльбрус). Многочисленные набеги крымского хана (вассала Османского государства) на южные рубежи московских земель начались с 1507 года, после смерти московского великого князя Ивана III Васильевича, достигли апогея в 1571-72 гг. и закончились полным и сокрушительным разгромом оккупантов при Молодинской битве 1572 года (Лета 7080-го), что стало одним из самых ключевых событий героического прошлого Руси. На протяжении всего последующего времени историки пытаются всячески замолчать и преуменьшить значение этой самой крупной средневековой битвы на территории Европы. И это лукавство историков связано с превозношением событий 1612 г. для России (что взято за основу нашего государственного праздника при Ельцине) и вступления на престол династии Романовых в 1613 году. В худшем случае в «смутное время» Россия могла сменить только форму правления и свою конфессию на чисто католическую. Тем более, что династия Романовых всё равно с помощью патриарха Никона ввела христианство иного, более католического толка, по сравнению с прежним старообрядчеством в масштабах всей страны. А вот **в 1572 году Россия могла прекратить вообще своё существование, как государство с полной потерей суверенитета и независимости, а всё её население превратилось бы в рабов**, большинство их которых были бы распроданы в Европу и на Восток на крымских рынках работорговли. Вот почему при Молодинской битве под Москвой русскими воинами во главе с князем Михаилом Воротынским было вырезано **110 тыс. головорезов из 120 тыс. агрессоров**, которые пришли на наши земли в качестве порабощителей.

Более подробно об этих событиях можно прочитать на сайте Разведка в статье **«Восстановим ключевые события героического прошлого Руси: Битве при Молодях – 441 год»**.

Ни в коей мере не умоляя мужества и ратного мастерства русских воинов и их полководцев, всё-таки не может не вызывать одновременное восхищение и удивление тот факт, что этот полный разгром «устроили» всего 20 тыс. (по

некоторым данным 40 тыс.) человек, и при этом понесли лишь небольшие потери. Скорее всего, здесь не обошлось без сакрального сопровождения ИСУЗ, которая в той интервентской конструкции бытия, организованной на паразитизме и насилии, ведущими к полному рабству, осуществила известный принцип интервентов: «что всякое свершенное насилие может быть ликвидировано только насилием более совершенного уровня!» против их же агрессивного детища – самих поработителей. А сама Московия, а затем и Россия стала новым полем для разрешения проблем без(с)компромиссного противостояния интервентских УК, а позже и трёх цивилизационных образов жизни. И этот первый опыт ИСУЗ по стимулированию конкуренции интервентских УК – это есть предтече конкуренции и ликвидации ранее обустроенных всех трёх Конструкций организованного бытия людей в нынешнее время, как итог их прошлого цивилизационного развития под управлением старой Системы.

Итак, как отмечалось выше, в год крушения Асгарда Ирийского в 1530 году (7038 лето от С. М. З. Х.) и рождения Ивана IV (Грозного) начался другой период противодействия интервентских УК и ИСУЗ. Но этот важный ключевой рубеж, как нам пытаются представить историки, нигде в документах прошлого не закреплён. НО оказывается, что это не так. Несмотря на все тотальные зачистки документов компанией «Г. Миллер и Ко» до нас всё-таки дошёл небольшой документ, который называется «План Русской истории» (1751 год) Михайло Ломоносова, который я взял из сборника «Записки по русской истории», изданного в 2011 году к его 300-летию (скобки в тексте специально не убрал, как это приведено в тексте):

ПЛАН РУССКОЙ ИСТОРИИ

I

Прежде сомнительные времена

Период 1.

1. От Рурика до смерти Владимировой.
2. От смерти Владимировой до Батя.
3. От Батя до царя Иоанна Васильевича].
4. От царя Ивана В[асильевича] до Петра Вел[икого].
5. От Пе[тра] В[еликого] до Е[лизаветы] П[етровны].

II

1. Век древний до Рурика.
2. Век от начала Рурикова владения до смерти к[нязя] Владимира.
3. Век от смерти князя Владимира до Батя.
4. От Батя до начала царства царя Ио[анна] В[асильевича].

5. От нач[ала] цар[ства] царя Ио[анна] В[асильевича] до смерти царя Феод[ора] Алексеевича].

М. В. Ломоносов «Записки по русской истории», с. 384 (Москва, Эксмо, 2011 г.)

Прежде всего, обращает на себя внимание, что Батый у Ломоносова здесь упоминается, как один из знаковых правителей (самодержцев) России и ни о каком татаро-монгольском иге не может быть и речи. И второй необычный для историков момент: периодизация **«От Батыя до начала царства царя Иоанна Васильевича»** (как известно, был и ещё один Иоанн Васильевич – дед Ивана IV, но он не был царём). Но такая периодизация явно противоречит той, которая существует в нашей истории. И это заметили и авторы Сборника, которые в Примечаниях к «Плану русской истории» на с. 406, ссылаясь на Билярского, попытались несколько отредактировать этот документ на основе того факта, что при сдаче рукописи в канцелярию Академии наук в 1763 году Ломоносов якобы внёс изменения в периодизацию 3 и 4 частей. Дальше можно не комментировать, т. к. никаких доподлинно известных исправлений в документах не приводится. Но то, что противоречит периодизации существующей истории, очень логично вписывается в предложенный в этой статье анализ. А именно период «От Батыя до начала царства (отличается на 3 года от рождения) царя Иоанна Васильевича по существу есть период от неудачной **первой попытки** окраинных провинций в Европе отделиться от метрополии (от Батыя) до уже удавшейся **второй попытки**, связанной с разрушением Асгарда Иррийского (до начала царства царя Иоанна Васильевича).

После этого, как отмечалось выше, в бывших провинциях началось уничтожение любых следов, свидетельствовавших о связи с бывшей метрополией. Уничтожались старые книги, писались новые, откорректированные так, чтобы в новых «историях» не упоминалось о Славяно-Арийской империи.

И особое место в истории по уничтожению всех следов связи европейских провинций с бывшей метрополией занял «знаменитый» **Тридентский Собор**, который периодически созывался в 1545–1563 годах. Именно на этом соборе было принято ключевое решение по закреплению христианского летоисчисления как единственного, все остальные запрещались. Именно об этом в официальных исторических источниках не прочитать. Затем в течение 100–150 лет повсеместно уничтожались все книги и артефакты, не соответствующие христианскому летоисчислению (либо были «заключены» на хранение в Ватикане). В Московии подобные мероприятия начались после прихода к власти Романовых (Римских), особенно заметно после начала правления Алексея Михайловича (религиозная реформа Никона), затем при Фёдоре Алексеевиче были уничтожены знаменитые Разрядные и Родословные Книги и кардинально при Петре I, который сразу после

возвращения из Великого посольства накануне 1700 года от р.х. отменил славяно-арийское (русское) летоисчисление, по которому был 7208 год. Петровские церковные реформы были направлены как против правоверного христианства, так и против ушедших в подполье волхвов-хранителей Славяно-Арийского Ведизма. Пётр I приказал свести со всех монастырей, городов и весей старые книги для «снятия копий», причём привезённые в столицу книги никто после этого не видел, как никто не видел и «снятых» с этих книг копий. Любопытно и то, что за неисполнение этого приказа полагалось наказание лишением жизни. Таким способом, руками Петра I, **у русских было украдено 5508 лет истории** после сотворения (заключения) мира между Славяно-Арийской империей и Древним Китаем, **как и многие тысячелетия до этого мирного договора.**

Но вернёмся к Тридентскому Собору (1563 г.). После него **в основу** новой, **современной мировой историографии** по-существу **была положена история католической христианской церкви.** И единственной основой как истории, так и культуры Европы стала **история Рима**, который был объявлен «вечным», то есть наиболее древним городом. Именно поэтому подлинная, а не вымышленная история Рима и должна была стать основой русского освобождения от западных ценностей. **Н. А. Морозов** называл **период** после взятия Царь-града крестоносцами в **1204 году и вплоть до 1480 года** (когда Московский Великий князь Иван III отказался платить папе униатский налог при сочувствии всего своего народа и национального русского духовенства) **периодом русского униатства или татарским, в русском народном произношении татарским, а по-гречески даже «тартарским», т. е. адским игом.** Также и В. А. Чудинов в своих исследованиях всё больше и больше находит документальных подтверждений **войны Рима против** собственной метрополии, **Руси Яра**, на территории самой Руси Яра (Западная Европа). *Эта война длилась 200 лет, с 1363 по 1563 годы, причём горячая фаза – с 1363 по 1510 год, 147 лет. А затем в течение 50 лет шло политическое, экономическое, юридическое притеснение побеждённых, то есть славян и русских.* Т.е. окончание этой войны как раз и совпало с окончанием Тридентского Собора, на котором были приняты столь кардинальные решения, которые касались, прежде всего, славян и русских в отношении летоисчисления, а следовательно, и всего их прошлого, связанного со Славяно-Арийской Империей и её наследницей Тартарией.

Но и это ещё не всё: были предприняты сопутствующие попытки и в картографии представить Тартарию в искажённом виде при помощи различных аллегорий, рейтингов стран, смешивания и манипулирования названиями и границами стран. Среди всего этого отчётливо просматривалась попытка показать, что ни Московия, ни тем более Тартария реального воздействия на

Европу уже ни оказывали. Очень показательны эти технологии рассматриваются в статье В. А. Чудинова «О топоглифе Тобольска», материалы из которой приводятся ниже:

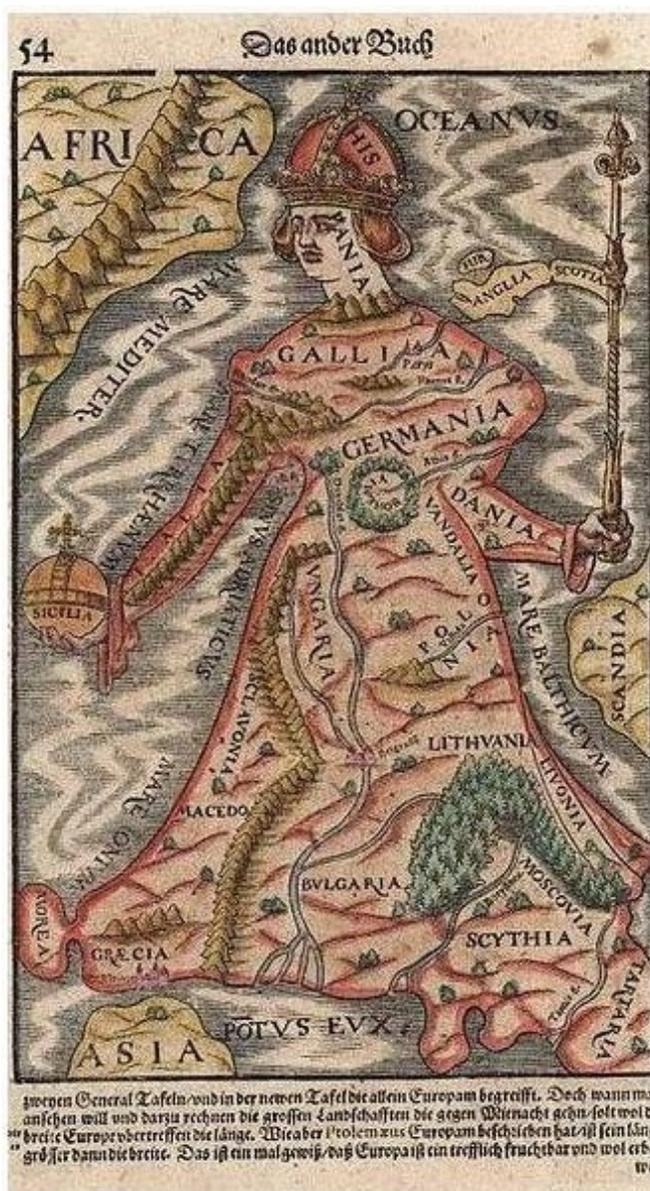


Рис. 7. Тартария на карте Мюнстера

Тартария на карте Мюнстера. В статье Википедии «Тартария» имеется карта с подписью «Europa regina **Себастьяна Мюнстера (1570 г.). Тартария обозначена в нижнем правом углу – к востоку от Московии и Скифии и реки Дон**». Понятно, что слова Europa regina означают **КОРОЛЕВА ЕВРОПА**. Я полагаю, что это – не географическая и не политическая карта Европы, а «Карта рейтинга европейских стран с точки зрения Запада».

Итак, мы видим, что Европа представлена в виде женщины (слово «Европа» – женского рода), лицо и корона которой представлены Испанией, грудь – Галлией, сердце и грудь, вскормившая Европу, – Германией, правая рука – Италией, и в ней находится держава в виде Сицилии. Причём на державе как на символе земного шара помещён христианский крест. Скипетр как символ магической (жреческой, поскольку скипетр есть укороченный жреческий посох) власти держит в руке Дания, а на самом жезле развевается флаг в виде Англии (королевства южной части острова) и Шотландии (королевства северной части), над которыми можно прочесть сокращение НІВ, что напоминает ИБЕРИЮ (ту же Испанию).

Пупом Европы, окружённым лавровым венком, является БОГЕМИЯ (Чехия). Рядом с ней находится УНГАРИЯ (Венгрия), ВАНДАЛИЯ (часть Германии), чуть дальше СКЛАВОНИЯ (вероятно, Словения) и Македония. Тогда как ЛИТУАНИЯ (Литва) и ЛИВОНИЯ (Латвия и Эстония) располагались ближе к Балтийскому побережью. За Македонией располагалась Греция и Болгария. Греция оказывалась как бы ступнёй правой ноги. **Левой голенью являлась МОСКОВИЯ (Западная часть Руси), левой стопой – СКИФИЯ, а под ней располагалась ТАРТАРИЯ.**

Вообще говоря, ни Скифия, ни Тартария не являются Европой. Но из данной карты следует, что Тартария входила в Скифию, а Скифия располагалась между Московией и Азией. Вероятно, они были помещены на карту Европы именно для того, чтобы показать, что к дате создания карты Себастьяном Мюнстером (жившего 1489–1552) **ни Скифия, ни Тартария, ни даже Московия реального воздействия на Европу уже не оказывали.** Иными словами, дата «1570 год» означает конец Русской Империи по Фоменко (если такая Империя существовала). С другой стороны, в 1569 году был предпринят поход Турции на Москву, который должен был закончиться взятием Москвы, чего, однако, не произошло. С этой точки зрения карта Мюнстера могла быть картой «европейского желания». Если Московия изображена на уровне колена, то желанием было поставить Московию на колени перед Западом...

Карта Мюнстера как аллегория Европы весьма интересна. На ней ни Московия, ни, тем более, Скифия и Тартария не поднимаются выше колен. Это – ярчайший пример европоцентризма конца XVI века не только отношения Европы к другим континентам, но даже к Восточной Европе. А многочисленные анахронизмы, возможно, таковыми не являются, а просто отражают названия именно XVI века, когда так и назывались соответствующие страны. И только век спустя эти названия были отодвинуты в древность – в раннее Средневековье и античность. Так что мысль новых хронологов о существовании хронологических сдвигов карта Мюнстера вполне подтверждает.

<http://www.runitsa.ru/publications/724/>

Если ко всему предыдущему в 16 веке добавить ещё Скалигервскую версию истории, а также 500-летнюю программу, разрекламированную Нострадамусом (ему было записано интервентской Системой Управления то, что дозволено было разгласить), то, пожалуй, начинается складываться вся мозаика того, как этот век повлиял на всё происходившее в мире вплоть до настоящего времени.

Итак, Эпоха Ивана IV (Грозного) ознаменовалась не только:

- наступлением и вменением всему населению Европы католических христианских «ценностей» (как предтече **«англо-американо-европейской иллюзии об исторической неизбежности их цивилизационного превосходства» – ПУС**) взамен ведизма Славяно-Арийской Империи, Тартарии, Руси Яра;
- попыткой ликвидации Московии, как государства с полной потерей суверенитета и независимости, **превращения всего её населения в рабов (как предтече интернационального «Заговора глобализированной элиты по установлению общепланетарного рабства» – ПУС)**;
- уничтожением Асгарда Ирийского не только как города, но и как УК, ордами джунгар на основе отдельной Программы «Развития энергобиогенезиса плоти жёлтой расы» (как предтече паразитирующего биологического и технологического вкрапления масштабного особого этноса в другие обустроенные территориальные Конструкции организованного бытия).

На системном уровне Московия, а затем и Россия сначала стали новым полем для разрешения проблем без(с)компромиссного противостояния интервентских УК, а позже и трёх цивилизационных образов жизни. И этот первый опыт ИСУЗ по стимулированию конкуренции интервентских УК по сути был уникален, т. к. подобного противопоставления трёх цивилизационных образов жизни **на основе паразитирующего насилия** (созданного старой СУ) не было даже во время последних двух мировых войн. Поэтому **Эпоха Ивана IV (Грозного)** предстает перед нами **как предтече неудачного финала глобальных планов тайных Управителей** или в рамках **Первой Упреждающей стратегии** – это есть **предтече и ликвидации ранее обустроенных всех трёх Конструкций организованного бытия людей** в нынешнее время, но уже **без применения насилия**, как итог возрождения ИСУЗ.

Таким образом, в современных условиях, когда в научном мире до сих пор нет подходящей мировоззренческой платформы для объективной оценки прошлого и настоящего «Глобальные тайные Управители» и их научные сателлиты перешли в режим событийного подстраивания и латания дыр в той «Пирамиде Знаний», которая начала формироваться 500 лет назад, как и ряд других программ того времени, о которых упоминается в материалах «НИИ ЦУС» и «РНТО».

Поэтому на передний план в научном мире обществоведения выходит **Первая Упреждающая стратегия**, выдвинутая «НИИ ЦУС», которая как концептуальная основа позволяет глубже понять и проанализировать события нашего **прошлого** (на примере эпоха Ивана IV), **настоящего** (на примере событий в Крыму) и **будущего** (на примере концепции «Россия в России»).

И это наступающее будущее многие уже стали оценивать по-новому, поскольку начались **существенные коррекции исполнительских действий людей во всех трёх цивилизационных образах жизни, проводимые уже со стороны новой, т. е. воссоздающейся истинной Системы Управления Земли.**

В заключение вот как об этих изменениях и о будущем России говорится в Первой Упреждающей Стратегии:

Что касается нашей страны, то она в результате всего этого свершившегося действительно обрела особое состояние своей комплексной Цивилизационной картины: Россия стала полем для разрешения проблем без(с)компромиссного противостояния цивилизационных образов жизни. А это, в свою очередь, существенным фактором, влияющим на автоматическое удержание иллюзии некоего англо-американо-европейского цивилизационного превосходства.

Быть в роли молчаливого созерцателя, всякий раз умыться от грязи таковой унижительно демонстрируемой иллюзии и лжи, исходящей от какого-то несущественного англо-американо-европейского меньшинства, – это более не досужее рассуждение для новой России. Прошлая Россия духовного унижения относительно своих коренных народов, опеленённая туманной плевой навязываемого ложного преимущества со стороны всякого пришлого, насильно вменённого поклонного состояния общества пред всяк его граблящим, – таковой России более нет!!!

Отныне есть иная Россия в России, для которой иллюзий чьего-либо цивилизационного превосходства более не должно существовать, ей уже явлена и ведома истина, как всего ранее сотворённого с Нею и её народом, так и её попечительская лидирующая Благословенная Суть в будущем!

Россия больше не есть поле для паразитизма из(с)ТОРических лжецов, насилия со стороны кочевников и легкодоступных ценностей для любых разграбителей. Она есть Твердь Разумной ориентации своего нового цивилизационного развития, Попечитель всем народам, интегрируемым в будущее!

24.10.2014

Александр Яковлев

